

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1. Identifikace veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky: „**REKONSTRUKCE A VÝSTAVBA CHODNÍKŮ V OBCI ČERVENÝ ÚJEZD**“

Druh veřejné zakázky: podlimitní na stavební práce ve smyslu §14 odst. 3 a §26 ZZVZ

Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitním řízení v souladu s § 3 písm. a), § 52 písm. a) a § 53 ZZVZ.

Systémové číslo veřejné zakázky na profilu zadavatele: P19V00000001

Profil zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/f2a21abe-2e59-4f3f-a867-4779454e012e>

2. Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Název:	Obec Červený Újezd
Sídlo:	Červený Újezd 26, 273 51 Unhošť
IČO:	00234265
Zástupce:	Václav Ladman, starosta obce
Smluvní zastoupení:	WITERO s.r.o.

3. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce stávajících povrchů chodníků a výstavba nových chodníků v obci Červený Újezd ve Středočeském kraji, součástí stavby jsou i dva nové přechody pro chodce, dešťová kanalizace a veřejné osvětlení.

4. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku:

13 800 000,- Kč bez DPH

5. Druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 3 písm. a), § 52 písm. a) a § 53 ZZVZ.

6. Označení účastníků zadávacího řízení:

Účastník zadávacího řízení (číslo):	Účastník zadávacího řízení: (název/obchodní firma, sídlo, IČO)
1.	TOST.CZ, s.r.o. Sídlo: Habrek 8, 584 01 Ledeč nad Sázavou, IČO: 25956019
2.	AQUARIUS, spol. s.r.o. Sídlo: Pražská 224, 272 04 Kyšice, IČO: 49550616
3.	Ridera DIS, s.r.o. Sídlo: Dělnická 382, 708 00 Ostrava, IČO: 45195706

7. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

V předmětném zadávacím řízení byl podle §48 odst. 2 písm. a) a odst. 3 ZZVZ vyloučen níže uvedený účastník zadávacího řízení.

Účastník zadávacího řízení (číslo):	Účastník zadávacího řízení: (název/obchodní firma, sídlo, IČO)
3.	Ridera DIS, s.r.o. Sídlo: Dělnická 382, 708 00 Ostrava, IČO: 45195706

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel níže uvádí odůvodnění, které se vztahuje k výše uvedeným důvodům vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení.

1) Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky požadoval, aby účastníci zadávacího řízení v nabídkách uvedli dílčí hodnotící kritérium s názvem „ZKRÁCENÍ LHŮTY PRO DOKONČENÍ“. Účastník zadávacího řízení si patrně důkladně nepřečetl zadávací dokumentaci pro účely zpracování nabídky, neboť pokud by se tak stalo, uvedl by údaj o zkrácení lhůty pro dokončení v souladu se zadávacími podmínkami, nikoli pouze délku realizační lhůty v návrhu smlouvy o dílo v délce 210 kalendářních dnů (dle terminologie použité v zadávací dokumentaci se jedná o lhůtu pro dokončení) a současně by uvedl i zadavatelem požadovaný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení, neboť ze zadávací dokumentace jasně vyplývá, že tyto dva údaje jsou rozdílnými číselnými údaji, přičemž pro účely hodnocení nabídek má být použit pouze údaj o zkrácení lhůty, který je odlišným údajem od údaje o délce lhůty pro dokončení, ježž účastník zadávacího řízení uvedl v nabídce.

Předně v kap. 10 zadávací dokumentace je uvedeno: „*Součástí nabídky bude dodavatelem navržené zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky. Dodavatel v nabídce předloží závazné prohlášení o délce zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky, tj. prohlášení o délce zkrácení zadavatelem stanovené maximální lhůty pro dokončení celého předmětu veřejné zakázky. Maximální lhůta pro dokončení předmětu veřejné zakázky je zadavatelem stanovena v délce 240 kalendářních dní. Zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky musí být dodavatelem uvedeno v celých kalendářních dnech (tj. jedním konkrétním číselným údajem, nikoli číselným intervalem). Dodavatel v rámci tohoto prohlášení uvede v nabídce číselný údaj rovnající se tomuto zkrácení, tj. uvede celkový počet kalendářních dní, o něž hodlá zkrátit maximální zadavatelem stanovenou lhůtu pro dokončení předmětu veřejné zakázky. Maximální zadavatelem připuštěné zkrácení lhůty pro dokončení činí šedesát kalendářních dní, minimální zadavatelem připuštěné zkrácení lhůty pro dokončení činí jeden kalendářní den.*

Požadavky zadavatele týkající se zkrácení lhůty pro dokončení, uvedené v této zadávací dokumentaci, jsou závaznými požadavky na nabídku. V případě, že dodavatel předloží v nabídce údaj o zkrácení lhůty pro dokončení předmětu veřejné zakázky v jiných časových jednotkách než v celých kalendářních dnech, bude to zadavatelem považováno za nesplnění podmínek účasti s následkem vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení; totéž platí pro

případ, kdy dodavatelem navržená hodnota zkrácení lhůty pro dokončení bude záporná či nulová.

Dodavatel není oprávněn podmínit jím navrhované údaje, jež jsou předmětem hodnocení, další podmínkou. Podmínění nebo uvedení několika rozdílných hodnot bude považováno za nesplnění podmínek účasti a bude důvodem pro vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení. Obdobně bude zadavatel postupovat v případě, že dojde k uvedení hodnoty, která je předmětem hodnocení, v jiné formě, veličině či rozsahu, než zadavatel závazně stanovil.“

Ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, že každý dodavatel, je povinen v nabídce uvést počet kalendářních dní, o něž hodlá zkrátit maximální zadavatelem stanovenou lhůtu pro dokončení, která činí 240 kalendářních dní. Účastník zadávacího řízení tuto závaznou podmínku zadavatele zcela zjevně nesplnil, neboť v nabídce uvedl pouze lhůtu, v níž se zavazuje realizovat předmět veřejné zakázky a která činí 210 kalendářních dní, zatímco číselný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení v nabídce naprosto jednoznačně uveden není, a to i přesto, že se jedná o obligatorní hodnocený číselný údaj, jak je uvedeno v kap. 20 zadávací dokumentace.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci vymezuje pojem zkrácení lhůty pro dokončení a pojem doba realizace, a to takto: „Zkrácením lhůty pro dokončení předmětu zakázky se rozumí rozdíl mezi zadavatelem stanovenou maximální lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky a účastníkem zadávacího řízení navrženou lhůtou pro dokončení předmětu veřejné zakázky, přičemž účastník zadávacího řízení v nabídce uvede pro účely hodnocení časový údaj rovnající se tomuto rozdílu. Délku lhůty pro dokončení předmětu zakázky uvede účastník zadávacího řízení v celých kalendářních dnech; tento časový údaj bude rozdílný od hodnoceného časového údaje představujícího délku zkrácení lhůty pro dokončení.

Doba realizace předmětu veřejné zakázky a účastníkem zadávacího řízení navržená lhůta pro dokončení předmětu veřejné zakázky jsou pro účely veřejné zakázky vzájemně zastupitelnými pojmy; v obchodních podmínkách je použit též pojem „doba plnění“, který je stejného významu. Termínem dokončením předmětu veřejné zakázky, stanovený účastníkem zadávacího řízení, se rozumí termín dokončení celého předmětu veřejné zakázky podle podrobného harmonogramu výstavby.“

Číselný hodnocený údaj o zkrácení lhůty pro dokončení měl být dle požadavků zadavatele v nabídce uveden explicitně, což se u účastníka zadávacího řízení zjevně nestalo. Zadavatel, resp. hodnotící komise v žádném případě nemůže tento číselný údaj jakýmkoli způsobem extrahovat, resp. odvodit, či přesněji vzato vypočítat z nabídky jakéhokoli dodavatele, neboť se jedná o hodnocený údaj nabídky a takový postup zadavatele, resp. hodnotící komise by byl v příkrém rozporu s § 6 ZZVZ.

Zadavatel, resp. hodnotící komise není oprávněna činit za dodavatele ve vztahu k hodnoceným částem jeho nabídky jakékoli početní operace, jejichž smyslem by bylo získat číselný údaj, který měl být předmětem hodnocení a který dodavatel v nabídce explicitně neuvedl, z jiných údajů uvedených dodavatelem v nabídce. Takový postup by byl hrubým porušením základních zásad podle § 6 ZZVZ, především pak zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení, a v neposlední řadě by byl naprosto neakceptovatelný.

Předmětem hodnocení byl číselný údaj určující zkrácení lhůty pro dokončení a nikoli číselný údaj určující lhůtu pro dokončení, přičemž účastník zadávacího řízení v nabídce uvedl pouze druhý číselný údaj (tj. údaj o lhůtě pro dokončení předmětu veřejné zakázky).

V případě, že by hodnotící komise považovala účastníka zadávacího řízení uvedený údaj 210 kalendářních dní za číselný údaj zkrácení lhůty pro dokončení (což by nebylo dost dobře možné, neboť z nabídky účastníka zadávacího řízení vyplývá, že se jedná o údaj o realizační lhůtě díla, tj. údaj o lhůtě pro dokončení), muselo by i v tomto případě následovat vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek, neboť číselný údaj o zkrácení lhůty pro dokončení by se nalézal mimo zadavatelem povolený závazný časový interval. Nezbyvá než konstatovat, že účastník zadávacího řízení porušil závazné zadávací podmínky, neboť tento číselný údaj se nachází mimo zadavatelem povolený závazný časový interval, specifikovaný v zadávací dokumentaci.

Pro účastníka zadávacího řízení se jedná o pochybení, které se týká hodnocené části nabídky, a tedy není možné toto pochybení účastníka zadávacího řízení jakkoli sanovat tak, aby současně nedošlo k porušení ZZVZ, především pak § 6 ZZVZ.

2) Zadavatel v rámci předmětné veřejné zakázky požadoval poskytnutí jistoty ve smyslu §41 ZZVZ, podrobnější požadavek byl jednoznačně vymezen v kap. 11 zadávací dokumentace, kde zadavatel uvedl, že bude požadovat poskytnutí jistoty k zajištění povinností účastníka zadávacího řízení, vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. Výše jistoty byla stanovena v souladu s §41 odst. 2 ZZVZ ve výši 200 000,- Kč. Účastník zadávacího řízení je podle §41 odst. 1 povinen poskytnout jistotu ve lhůtě pro podání nabídek. Účastník zadávacího řízení mohl jistotu poskytnout v souladu s §41 odst. 3 písm. a) až c) ZZVZ jednou z níže uvedených forem.

Jistota bude předložena formou podle ustanovení § 41 ZZVZ ve výši 200 000,- Kč. V případě jistoty ve formě složení peněžní částky dodavatel převede výše uvedenou finanční částku bankovním převodem na účet zadavatele – č.ú.: 2108113444, kód banky: 2700 vedeného u UniCredit Bank Czech Republic, variabilní symbol IČO DODAVATELE, při složení peněžní částky na účet zadavatele uvede dodavatel rovněž identifikátor platby v podobě „VZ CHODNÍKY ČERVENÝ ÚJEZD“. Doklad o složení peněžní jistoty (např. výpis z účtu účastníka zadávacího řízení) musí být součástí nabídky.

V případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky bude originál záruční listiny doručen jako součást elektronické nabídky s elektronickými podpisy – viz metodický pokyn MMR ČR, který je volně dostupných na portálu o veřejných zakázkách a koncesích.

Účastník zadávacího řízení je povinen prokázat poskytnutí jistoty již v nabídce podle §41 odst. 4 písm. a) až c) ZZVZ. Účastník zadávacího řízení prokázal v nabídce poskytnutí jistoty ve smyslu §41 odst. 4 písm. b) ZZVZ, avšak nedodržel zákonem stanovenou formu, neboť bankovní záruka, resp. její originál musí být součástí nabídky. Nabídka obsahuje pouze prostou kopii bankovní záruky, což znamená, že došlo k nesplnění zadávacích podmínek a nesložení jistoty podle §41 ZZVZ. Účastník zadávacího řízení je zde subjekt, který *drží originál bankovní záruky*. Zadavatel tak nemá kontrolu nad osudem bankovní záruky. Bankovní záruka je obecně ze strany banky neodvolatelná, nicméně nemá-li věřitel (zadavatel) originál, může bankovní záruka zaniknout již vrácením originálu ze strany účastníka zadávacího řízení ještě dříve, než-li je to dle ZZVZ možné. Účastník zadávacího řízení tím nesplnil zadávací podmínky. Pokud by mu zadavatel umožnil doložení dokladu o poskytnutí jistoty v originále ve smyslu §46 ZZVZ dopustil by se tím hrubého porušení ZZVZ.

Zadavatel nad rámec uvádí, že vzhledem k nabytí účinnosti §279 odst. 2 ZZVZ předkládání originálů záruční listiny v listinné podobě není již možné, neboť ve vztahu k těmto dokladům

zákon žádnou zvláštní výjimku neobsahuje. Prakticky má dodavatel postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí originál záruční listiny v elektronické podobě (tzn. originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů) a tím splní shora uvedené zadávací podmínky. Zadavatel nad rámec uvádí, že z kopie bankovní záruky vyplývá, že bankou nebyla vystavena v elektronické podobě.

8. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru:

Dodavatel, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvhodnější, je:

TOST.CZ, s.r.o. Sídlo: Habrek 8, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČO: 25956019

Nabídka tohoto dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvhodnější podle výsledku hodnocení nabídek, vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

9. Označení poddodavatelů:

Zadavateli jsou známi níže uvedení poddodavatelé:

Poddodavatel - číslo:	Poddodavatel: (název/obchodní firma, sídlo, IČO)
1.	František Bareš Sídlo: Tunochody 30, 584 01 Ledec nad Sázavou IČO: 76082890

10. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření:

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby, která se podílela na zadávacím řízení.

11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne 31.5.2019.

v.z. Ing. Lucie Wesková
zástupce administrátora
smluvní zastoupení WITERO s.r.o.