

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROTOKOL

o průběhu soutěže o návrh

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 23. dubna 1993 (dále jen SŘ ČKA), v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

jejíž Soutěžní podmínky (dále jen SP)

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 1. 2. 2019, následně odsouhlaseny per rollam ke dni 7. 2. 2019, byly schváleny v konečném znění zastupitelstvem Obce Říčany 11. 2. 2019

a

byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 13. 2. 2019 pod č. j. 169-2019/Fa/Ze.

MÍSTO: salonek, Hotel Na Návsí, Brněnská 53, 664 82 Říčany
DATUM: 12. – 13. 6. 2019
Začátek zasedání: 12. 6. 2019 v 10:00
Konec zasedání: 13. 6. 2019 v 16:30

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1 Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA dne 1. 2. 2019 od 14:00 do 17:20.
- 1.2 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a posoudili znění SP a zadání soutěže a doporučili zadavateli, po zapracování požadavků poroty na doplnění, jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 7. 2. 2019.
- 1.3 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 čl. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6 Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - Ing. arch. Milan Nytra - předseda;
 - Ing. Jan Studený - místopředseda.
- 1.7 Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 1. 2. 2019 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty a záznamu hlasování per rollam.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1 Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů před snížením počtu účastníků se nekonalo. K datu 15. 4. 2019 obdržel zadavatel 18 dotazů, na které odpověděl. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny sekretářem poroty formou dodatečné informace č. 1 - 4, následně zaslány elektronickou poštou porotě k vyjádření a následně byly zadavatelem zveřejněny způsobem dle SP v souladu se zněním § 10 odst. 3 SŘ ČKA.
- 2.2 Zadavatel dále doplnil vysvětlení soutěžních podmínek formou dodatečné informace č. 5 k datu 14. 5. 2019, které informovalo účastníky o špatném odkazu v SP. Následně ji zveřejnil způsobem dle SP.
- 2.3 Přiložena jednotlivá znění vysvětlení soutěžních podmínek jakožto **PŘÍLOHA Č. II**.

3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

První den zasedání

3.1 ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli v 10:00 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Jana Štěrβάková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ivo Joura;
Ing. arch. Pavel Klein.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Nepřítomni – omluveni:

Luděk Franz – závislý náhradník;
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel soutěžních návrhů.

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 čl. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Pomocné orgány poroty toto prohlášení podepsaly před zahájením přezkumu (**PŘÍLOHA Č. III** vč. prezenčních listin).

Vzhledem k rozsahu předložených návrhů nebyl vyzván odborník na vnitřní prostředí budov, naopak zadavatel přizval Ing. Mojžíra Illeho jako odborníka na dopravní řešení.

V 10:13 zahájil předseda poroty zasedání, představil jednotlivé členy poroty, přednesl návrh programu a po kontrole podepsaných prohlášení konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Následně předseda zrekapituloval předmět a účel soutěže dle SP. Rovněž zrekapituloval hodnotící kritéria a zásady rozhodování poroty. Pořízením zápisu ze zasedání byl pověřen předsedou poroty sekretář soutěže.

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) kvalita řešení návrhu;
- b) míra naplnění požadavků soutěžního zadání;
- c) vazby na okolí z hlediska veřejných prostranství, dopravní obsluhy a kvality životního prostředí;
- d) ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, bude porota hodnotit na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.

Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 čl. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů.

3.2 POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

V 10:40 přednesl porotě sekretář Zprávu o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů dle závazných podmínek SP definovaných v čl. 2.2.1, 6.2.2, 6.3.5, 6.5, 6.8 a 12.1 SP. Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek – viz Příloha č. 1 a 2 - součást **PŘÍLOHY Č. IV**.

Dokumenty – textové části, které byly dodány v listinné podobě nad rámec požadavků SP u soutěžních návrhů č. 2, 5, 7, 9 a 14 nebude porota posuzovat. Posuzovány budou textové části, které byly dodány digitálně.

Nesoulad se zněním závazných soutěžních podmínek byl nalezen u:

- Návrhu č. 1 – předmět zadání překračuje řešené území;
- Návrhů č. 5 a 10 – tabulka bilancí byla dodána pouze ve formátu *.pdf;
- Návrhu č. 7 – Textová část a Další požadované dokumenty nebyly odevzdány digitálně.

Dále podal sekretář porotě Zprávu o přezkoumání části odevzdávané digitálně, kterou provedla zadavatelem pověřená třetí osoba bezprostředně po přiřazení identifikačních čísel k jednotlivým návrhům. Někteří účastníci nedoložili veškeré dokumenty v potřebném rozsahu, proto byli zadavatelem prostřednictvím pověřené osoby vyzváni k doplnění, což učinili, zpráva z kontroly je součástí Přílohy č. 3, která je součástí **PŘÍLOHY Č. IV**.

Po diskusi bylo 11:50 zahájeno hlasování o vyřazení návrhů z posuzování.

V 11:55 přichází Ing. Mojmír Ille, který podepsal prohlášení a následně posoudil jednotlivé návrhy. Komentář bude porotě přednesen druhý den zasedání.

- Návrh hlasování: Návrh č. 1 nedodržel závazný požadavek na dodržení řešeného území dle čl. 2.2.1 a) SP a porota jej vyřazuje dle čl. 2.3.1 SP z posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že porota vyřazuje návrh č. 1 z posuzování.

Návrhy č. 5 a 10 nedodržely požadavek na formát dokumentu dle čl. 6.3.5 b) SP, jeho absence však nesnižuje srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymnost a návrhy tím nejsou zvýhodněny dle §10 odst. 6 písm a) SŘ ČKA. Současně, dle § 46 odst. 1) ZZVZ zadavatel vyzve účastníka k doplnění chybějících údajů, vzhledem k tomu, že tento dokument (tedy ve formátu *.xls nebo *.xlsx) nebude hodnocen, nejedná se tedy o změnu nabídky.

- Návrh hlasování: Porota ponechává návrhy č. 5 a 10 v soutěži (*hlasování 4/5 většinou dle SŘ ČKA*).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 5 a 10 budou ponechány posuzování.

Návrh č. 7 nedodržel požadavek na formu odevzdání Textové části a Dalších požadovaných dokumentů dle čl. 6.3.4 a 6.4.2 SP a dle čl. 6.10.1 a 9.4.4 SP jej musí zadavatel vyloučit ze soutěže. Vzhledem k tomu, že Textová část obsahuje údaje důležité pro hodnocení dle kritérií uvedených v čl. 7 SP, není možné požádat o jejich doplnění dle § 46 ZZVZ. Zadavatel v SP stanovil ve smyslu § 103 odst. 1 písm. c) formu a způsob podání nabídek a stanovil ji jako závaznou v příslušných člancích SP.

- Návrh hlasování: Návrh č. 7 bude ponechán v posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 0

Konstatuje se, že porota vyřazuje návrh č. 7 z posuzování.

Porota dále konstatuje, že zbylé návrhy obsahují všechny požadované náležitosti dle SP. Některé návrhy nesplňují náležitosti uvedené v čl. 6.2.1, 6.3, 6.6 SP, jedná se však o náležitosti doporučené. Porota tedy nebude hlasovat o vyřazení návrhů z posuzování.

Ve 12:15 následuje obědová pauza.

3.3 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Posuzování zahájila soutěžní porota ve 12:45 samostudiem jednotlivých návrhů.

Samostudium bylo ukončeno v 15:44. Následovala diskuse nad jednotlivými návrhy. V 18:10 byla debata ukončena a po krátké přestávce přistoupila porota k hlasování.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 3 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 4 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 3

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 6 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 8 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 9 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 13 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 16 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 17 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 18 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 5 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 postupuje do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že do druhého kola posuzování postupují návrhy č. 11, 12, 13, 15, 18, 20, 21 a 22.

V 19:00 předseda poroty ukončil první den zasedání. Část porotců poté vypracovala písemné zhodnocení návrhů, které nepostupují do druhého kola posuzování.

Druhý den zasedání

3.4 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli v 9:20 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;

Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;

Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Jana Štěrbáková

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Ivo Joura;
Luděk Franz – závislý náhradník;
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel soutěžních návrhů.

V 9:30 zahájil předseda poroty zasedání konstatováním, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Následovala diskuse nad návrhy, které postoupily do druhého kola posuzování. V 10:00 odchází Jan Studený, na jeho místo nastupuje Jana Štěrbáková. Porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. arch. Jana Štěrbáková;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Porota přistoupila ve 10:00 k vyslechnutí posouzení přizvaného odborníka – Ing. Mojmíra Illeho – dopravního specialisty. V 10:30 přichází Ivo Joura, v 10:45 Jan Studený. Porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

V 11:00 odchází Mojmír Ille a přichází Zdeňka Vydrová, porota pokračuje v diskusi a bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková;
Bc. Iva Ďásková.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty;
Ing. arch. Martin Rusina;
Ing. arch. Lenka Hanusová.

Ve 12:00 byla debata ukončena a porota přistoupila k hlasování.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 13 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 18 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že do třetího kola posuzování postupují návrhy č. 11, 12, 15, 21 a 22.

3.5 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V TŘETÍM A POSLEDNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ, ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ

Porota se ve 12:15 odebrala na řešené území, kde srovnala návrhy v třetím kole s reálnou situací, ve 13:15 následovala obědová pauza.

Ve 14:00 následuje individuální hodnocení návrhů ve třetím kole. V 15:25 porota ukončila tuto část zasedání a přistoupila k hlasování o konečném pořadí:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 15 se umístil na 1. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: X

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 se umístil na 2. pořadí

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 0

Porota po krátké rozpravě hlasuje znova o 3. pořadí

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 3 proti: 3 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 12 se umístil na 3. pořadí

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 se umístil na 4. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 se umístil na 5. pořadí

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že na:

- 1. pořadí se umístil návrh č. 15
- 2. pořadí se umístil návrh č. 11
- 3. pořadí se umístil návrh č. 12
- 4. pořadí se umístil návrh č. 22
- 5. pořadí se umístil návrh č. 21

Ve 15:37 porota zahájila diskusi nad návrhy č. 1 a 7, které byly vyřazeny z posuzování. Konstatuje se, že návrhy nedávají natolik pozoruhodné podněty, aby je bylo potřeba ohodnotit zvláštní odměnou.

Písemné zhodnocení návrhů:

Návrh č. 2

Funkční a provozní zónování celého návrhu je přehledné, avšak architektura 5-ti podlažního komplexu s příliš výrazným řešením fasád by byla vhodnější spíše v městském nebo příměstském prostředí. Navržené řešení ve vztahu ke kontextu zástavby obce nebylo porotou akceptováno.

Napojení na podzemní parkování rampou a výtahem z ulice Za mlýnem se jeví provozně problematické, stejně tak nové přemostění Mlýnského potoka, sdružené s pěším pruhem a místem autobusové zastávky.

Návrh č. 3

Vizím, představeným v záhlaví průvodní zprávy („abstrakt“ a „úvod“) nelze upřít správný vhled do řešeného úkolu. Celkový koncept organizace území řeší zadaný stavební program formou jednotlivých objektů, vytvoření průjezdné návsi navyšující výměru zpevněných ploch je určitě možné ale není bezprostředně nutné.

V textové části popsany architektonický výraz staveb s uvedeným materiálovým řešením není ale v grafické části přesvědčivě artikulován. Porota konstatuje nevhodné použití navržených sklonů střech a tím také doporučení objektů. Kladně je hodnoceno detailní předvedení variant možného zařízení jednopokojového bytu.

Návrh č. 4

Snaha po integraci zadání do jednoho hlavního, půdorysně do „L“ tvarovaného, a druhého doplňkového objektu v jihozápadním břehu potoka, jistě vede k dílčím provozním a technickým úsporám, ale je zrádná v otázce měřítka a k celkovému kontextu zástavby obce, zároveň vede k obtížně aplikovatelnému principu použití tvaru sedlové střechy s navrženou orientací hřebene na takto koncipovaný kompaktní půdorys v místě prodloužení uličního křídla. Výsledkem návrhu je soliterní objekt, jehož opodstatnění by bylo vhodnější v prostředí s většími krajinnými odstupy a rozhledovými plochami. Řešení je v maximální míře orientováno do středu parcely a neupravuje parter ulice Za mlýnem tak, jak by bylo žádoucí.

Návrh č. 5

Návrh uspořádává zástavbu areálu podél hranice pozemku okolo vnitřního parku. Konsekventní linearitu hlavního objektu porota posuzuje jako urbanisticky příliš tvrdý nástroj, neumožňující přirozeněji reagovat na měnící se terénní morfologii a charakter okolní zástavby. Uniformita bytů řazených podél dlouhé pavlače je vnímána spíše problematicky, jako prvek jdoucí proti potřebě komunitního způsobu života. Návrh neřeší vhodně umístění autobusové zastávky. Z ekonomického hlediska jde o přiměřené řešení.

Návrh č. 6

Návrh má svým charakterem blíže k institucionální a městské, než k venkovské a komunitní formě bydlení s možností pečovatelské služby. Z tohoto pohledu je negativně vnímána i typologie trojtraktu s úzkými vnitřními chodbami. Odkaz na bývalou budovu mlýna není dostatečně čitelný a je též oslaben zdvojením hmot propojených krčkem. Jako sporná se porotě jeví také podoba velkého parkoviště podél ulice Za Mlýnem. Návrh neřeší otáčení autobusu. Díky vyšší kubatuře se jedná o spíše nákladnější řešení.

Návrh č. 8

Návrh se snaží rozdělením programu do pěti oddělených objektů začlenit areál do okolní zástavby a vytvořit vnitřní poloveřejný dvůr určený pro komunitní aktivity. Řešení však nepřináší dostatečně architektonicky přesvědčivé ztvárnění tohoto jinak sympatického přístupu. Uspořádání dvora porota vnímá jako spíše formální a jen částečně opodstatněné skutečně očekávatelným pohybem obyvatel územím. Diskutabilní je vhodnost přímého příjezdu k bytům ve spodní úrovni přes dvůr. Ekonomická náročnost řešení je přijatelná.

Návrh č. 9

Návrh umísťuje do řešeného území dvě lapidární hmoty s až minimalisticky řešenými fasádami. Zvolené řešení se jeví jako poměrně agresivní vůči okolní urbanistické struktuře i měřítku jednotlivých okolních domů, aniž by vytvářelo potřebně kvalitní veřejný prostor, požadovaný zadavatelem. Porota oceňuje výtvarné pojetí prezentace návrhu, odpovídající i výslednému architektonickému výrazu objektů. Otázkou je, zda-li zmíněná abstrahovaná forma prezentace nalezne pochopení i u neodborné části publika.

Návrh č. 10

Návrh umísťuje požadované funkce do jednoho objemného objektu (nepočítáme-li drobnější objekt kavárny), což v kombinaci s daným pojetím fasád je v kontrastu k poměrně drobnému měřítku

blízkého okolí. Kladem návrhu je patrná snaha tvarováním hmoty zmíněný kontrast potlačit. Na celkové prezentaci návrhu je patrná jistá nevyváženost a působí nedotaženě.

Návrh č. 11

Požadavky zadání byly v návrhu splněny. Urbanistické řešení je zdařilé s rozčleněním zástavby do více objektů a drobnějších hmot. Návrh začleňuje nové objekty vhodně do okolní zástavby svým měřítkem a osazením v terénu. Řešený návrh nabízí dobrou propustnost území a řeší nástup do území na nároží ul. Jihlavská a Za mlýnem. Návrh přináší kvalitní dispoziční řešení. Společenské aktivity jsou koncentrovány v nivě toku na úkor řešení veřejného prostoru ulice Za Mlýnem. Dopravní řešení je vyhovující. Schematicky je řešen výraz staveb, zeleň a amfiteátr. Ekonomické řešení je přiměřené.

Návrh č. 12

Porota oceňuje kompaktnost v proporcích řešení jednotlivých úkolů. Příznivě je hodnoceno celkové hmotové řešení, odstup od sousedního severního pozemku, prostupnost území, přesvědčivá práce s uličním parterem, zdařilé použití kamenné podnože i pojednání zahrady.

Sporná je velikost hmoty bytového domu z jižního zahradního pohledu. Použitím ustupujícího podlaží by bylo dosaženo příznivějšího výsledku. Při navržené orientaci je navržené stínění formou lodžii (průběžných pavlačí) sice možné, ale i tak je diskutabilní jeho účinnost v jarních a podzimních měsících. Použití dřevěného obložení v navrženém rozsahu (hlavně z pohledu ulice Za mlýnem) se jeví již jako mírně schematické. Dispoziční řešení jsou přehledná.

Návrh č. 13

Umístění objektů a jejich výškové osazení nepřesvědčilo porotu nejen kompozičně. V nejbližším okolí budov vznikají bariéry komplikující pohyb obyvatel, jejichž pohybové schopnosti mohou být výrazně omezeny. Také dopravní řešení přeceňuje pohybové možnosti budoucích obyvatel a přináší několik problémů. Koncipovat jedinou příjezdovou cestu k objektům jako zásobovací je nedostačující. Parkování z ulice Za Mlýnem je navrženo jako kolmé a není doprovázeno rozšířením vozovky tak, aby byl umožněn nájezd na parkovací stání z ulice.

Porota ocenila dobré napojení na pěší stezku kolem potoka, uchopení nároží řešeného území do křižovatky ulic Jihlavská a Za Mlýnem, práci s charakterem veřejného a poloveřejného prostoru, práci s materiály, hledání výrazu moderní venkovské stavby.

Návrh č. 14

Návrh v podstatných částech naplnil soutěžní zadání. Kompozice tří hmot vytváří vnitřní nádvoří, za méně vhodné považuje porota zatížení tohoto dvora obslužnou dopravou, což je na úkor kvality tohoto prostoru. Velikost navržených hmot není urbanisticky a architektonicky vhodná pro řešené prostředí v kontextu širšího centra obce. Problematické, zejména s ohledem na povahu svažitého terénu podél potoka, se porotě jeví řešení parkovacích stání a řešení dopravy. Konstruktivní řešení a ekonomie návrhu jsou přiměřené.

Návrh č. 15

Návrh konvenuje s cílem a účelem soutěže svou přiměřeností a citlivostí výrazu, díky němuž zapadá do kontextu obce. Je příznivě hodnoceno urbanistické uspořádání, díky němuž vzniká prostor s potenciálem stát se lokálním centrem obce a je jednou ze silných stránek návrhu.

Koncepce tří na sebe navazujících podélných objektů tvořících v nutném odstupu pro kolmé parkování uliční frontu je zdařilá a umožňuje na jejich rozhraních propojení ulice s klidovou zónou. Rovněž je kladně hodnoceno vyústění a napojení pěší stezky do klidového prostoru pozemku. Kladně je hodnoceno umístění hlavního vstupu ve stopě původního historického vjezdu na pozemek. Ekonomická náročnost je přiměřená standardu návrhu.

Návrh č. 16

Monoblok podél ulice Za Mlýnem je urbanisticky výrazným zásahem do řešeného území. Osazení hmoty domu do terénního zájezu spolu s monumentálním schodištěm při vstupu do území vytváří bariéru a způsobuje neprostupnost území. Monumentalita objektu vyvolává pochybnosti o přiměřenosti zvoleného měřítka stavby vhodného pro obec Říčany. Dispoziční uspořádání odpovídá více objektu ústavního typu, než aby podporovala očekávaný komunitní charakter stavby. Tvarové a materiálové řešení stavby nemá odezvu v dispozičním uspořádání a zvolený architektonický výraz je v rozporu s funkční náplní objektu.

Návrh č. 17

Půdorysné urbanistické řešení je vzhledem charakteru území logické, avšak svým hmotovým provedením je pro požadované účely nadměrné. Koncepce objemného střešního skleníku je pro provozovatele zařízení problematická, a ač taková myšlenka sama o sobě působí invenčně, její uplatnění je v předvedeném rozsahu vnímáno porotou spíše negativně.

Dvoukřídový třípodlažní objekt na půdorysu L nepracuje v dostatečné míře se zapojením ulice Za Mlýnem, parter zde má dosti neosobní charakter vzhledem ke kontextu místa. Mohutný soliterní objekt soustřeďuje veškeré aktivity do vnitrobloku a vytváří příliš nekompromisní bariéru. Vjezd na pozemek bezprostředně u křižovatky by vytvořil další komplikace. Návrh výrazně překračuje předpokládané investiční náklady.

Návrh č. 18

Návrh pracuje citlivě s kontextem místa. Respektuje měřítko a strukturu zástavby v dané lokalitě. Vhodně zvolené urbanistické řešení není bohužel podpořeno přesvědčivým řešením nezastavěných ploch. Nedostatkem návrhu je absence intimnější polousoukromých prostor. Komplikované se jeví také dopravní napojení a obsluha s nutností výrazných terénních zásahů. Architektura objektu je adekvátní záměru a působí živě.

Návrh č. 19

Zvolené urbanistické řešení s umístěním menších objektů je zvoleno citlivě k dané lokalitě. Architektura objektů je jednoduchá venkovského charakteru. Velice tvrdě se do řešení propisuje ústřední komunikace - lávka. Vytvořené veřejné prostranství za rybníkem je ukončeno parkem - korzem, bez vyřešení dalšího propojení s okolními ulicemi. Propojení se stezkou podél potoku je řešeno bariérově. Nedořešené je nástupní nároží ul. Za Mlýnem a ul. Jihlavská. Návrh neřeší zastávky autobusů a točnu.

Návrh č. 20

Z hlediska kvality návrhu lze ocenit sebevědomý soudobý architektonický výraz, který se na druhé straně svým charakterem poněkud vymezuje vůči okolní zástavbě (vyjma pokusu přizpůsobit měřítko) a který v konečném vyznění připomíná spíše městskou pobřežní zástavbu s inspirací v Nizozemí či Anglii.

Předepsané soutěžní zadání se návrh snaží naplnit v oblasti provozu objektů uspokojivě, ohledně dopravní obsluhy lze najít jisté nedostatky – například porota považuje řešení autobusové zastávky za sporné a je zde problém s otáčením vozidel, parkujících v podélném stání v ulici Za mlýnem.

Vytvoření intimního poloveřejného prostoru „paluby“ lze jistě označit za klad. Naopak za diskutabilní lze považovat řešení bezprostředního okolí potoku, které tento hodnotný prvek staví do podoby pouhé stafáže a dostatečně nevyužívá jeho potenciál.

Návrh č. 21

Návrh představuje kvalitní urbanistické a architektonické řešení, je přesvědčivé a kultivovaně zpracované. Kladně hodnoceno bylo přesvědčivé základní prostorové členění řešeného území, dále funkční zónování promítnuté do akceptovatelné architektonické formy, umístění samostatného objektu pro společenské služby obce v západní části pozemku, půdorysný koncept bytových domů kolmo na ulici Za mlýnem, který znovu definuje potřebnou uliční čáru a navazuje přímý kontakt parkovacích ploch, vzniklých žádoucím rozšířením ulice Za mlýnem. Problematická se však jeví výšková úroveň stříků a objem těchto objektů vzhledem k ulici Za mlýnem.

Kladně je hodnoceno dopravní napojení z ulice U koupaliště sdružené s původní obslužnou komunikací k pozemku severního souseda. Navrhované umístění točny je možné, avšak reálné provedení by zcela jistě zasahovalo až ke hraně Říčanského potoka.

Návrh č. 22

Návrh splňuje požadavky soutěžního zadání. Porota oceňuje zejména citlivé urbanistické řešení, civilní architektonický výraz a měřítko zástavby, odpovídající venkovskému prostředí. Koncepce domů orientovaných do nové ulice uvnitř pozemku umožňuje vhodné uspořádání bytů se samostatnými vstupy a předzahrádkami na úrovni terénu. Toto řešení podporuje pocit identifikace a sociální interakce. Pozitivně je vnímán též veřejný prostor s altánem. Nevýhodou této koncepce je však vysoká zastavěnost pozemku, vyšší investiční náklady a redukce zeleně, a to včetně vzrostlých stromů. Dopravní obsluha areálu je navržena dobře, avšak návrh neřeší vhodně autobusovou zastávku a neumožňuje ani umístění točny na pozemku.

3.6 ROZDĚLENÍ CEN A ODMĚN

- Návrh hlasování: S přihlédnutím ke znění § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.2 SP, se ceny rozdělují takto:

1. cena - návrh č. 15	250.000,- Kč
2. cena - návrh č. 11	200.000,- Kč
3. cena – návrh č. 12	150.000,- Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- S ohledem na znění § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.3 SP se odměny udělují takto:

návrh č. 22	40.000,- Kč
-------------	-------------

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že všechna hlasování byla uskutečněna a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

Stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů:

Porota konstatovala, že všechny odevzdané návrhy měly rezervy v míře naplnění jednotlivých hodnotících kritérií, avšak návrh č.15 se vyrovnal s podmínkami soutěže v poměru k ostatním návrhům nejvýhodněji.

Doporučení k oceněným návrhům:

Návrh č. 15

- Provéřit podobu vnějších komunikací – věží, schodišť a venkovní nekryté pavlače v 2.np uliční fronty.

Návrh č. 11

- Nutno dořešit parkování v zadní části území, příjezd po soukromém pozemku a prověřit podélné stání na ul. Za Mlýnem.

Návrh č. 12

- Provéřit použití ustupujícího podlaží hmoty bytového domu z jižního zahradního pohledu;
- Dořešit polohu autobusové zastávky;
- Navýšit kapacitu dopravy v klidu.

3.7 OTEVŘENÍ OBÁLEK „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

V 16:15 zahájil z pověření poroty sekretář otevírání obálek „Kontaktní údaje“ se jmény jednotlivých autorů a jejich přiřazení k číslům soutěžních návrhů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je Pavel Řihák.
Spolupracující osobou je Marek Maralík.
Účastníkem soutěže je **Pavel Řihák**.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Ing. arch. Tereza Jirásková;
Ing. arch. Adéla Andres;
Ing. Jiří Hájek.

Účastníkem soutěže je **ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

MgA. Jan Světlík
Ing. arch. Vojtěch Šedý;
Ing. arch. Filip Šefl;
Ing. arch. Zuzana Šikulová.

Účastníky soutěže jsou:

MgA. Jan Světlík
Ing. arch. Vojtěch Šedý;
Ing. arch. Filip Šefl;
Ing. arch. Zuzana Šikulová.

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch. Tomáš Dvořák;
Ing. arch. Karel Bartoš;
Ing. arch. Miloš Dvořák.

Spolupracující osobou je Ing. Milan Šamánek.

Účastníkem soutěže je **IKA Brno, s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:

Ing. arch. René Dlask PhD.;
Ing. arch. Tamara Horová.

Spolupracující osobou je Bc. Megi Davitidze.

Účastníkem soutěže je **RDTH Architekti s.r.o.**

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je Ing. arch. Martin Kabát.

Účastníkem soutěže je PRO Invest s.r.o..

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je Jakub Rambousek.

Spolupracující osobou je Ing. Lukáš Semerád.

Účastníkem soutěže je **Jakub Rambousek.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Ing. arch. Petr Goleš;
Ing. arch. Tomáš Macháček;
Ing. arch. Adéla Podivínská;
Bc. Lenka Juračková.

Účastníkem soutěže je **petrgoles s.r.o.**

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je Ing. arch. MgA. Marek Šilar.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Ing. Radka Leláková;
MgA Jiří Šámal;
Ing. arch. MgA. Marek Šilar.

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou:

Ing. arch. Martina Kodetová;
Ing. arch. Tomáš Kodet.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Martina Kodetová;
Ing. arch. Tomáš Kodet.

Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou:

Ing. arch. Pavol Paňák;
Ing. arch. Gabriela Masláková;
Ing. arch. Lucia Kostrubová.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Gabriela Masláková;
Ing. arch. Lucia Kostrubová.

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou:

Ing. arch. Pavel Buryška;
Ing. arch. Barbora Buryšková;
Bc. Pavlína Prokopová;
Ing. arch. Lucie Lorencová.

Spolupracující osobou je Ing. arch. Lukáš Landa.

Účastníkem soutěže je **XTOPIX architekti s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou:

Matyáš Cigler;
Adam Wlazel;
Martin Surovec;
Dominika Gavanová
Štěpán Janů.

Účastníky soutěže jsou:

Matyáš Cigler;
Adam Wlazel;
Martin Surovec;
Dominika Gavanová
Štěpán Janů.

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou:

Ing. arch. Martin Šilhan;
Ing. arch. Jiří Papoušek;
Ing. Zdeněk Šuchma.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Martin Šilhan;
Ing. arch. Jiří Papoušek;
Ing. Zdeněk Šuchma.

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou:

Lukáš Fišer;
Zbyněk Ryška;
Kristýna Shromáždilová.

Účastníkem soutěže je **Refuel, s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou:

Ing. arch. Tomáš veselý;
Ing. arch. Martin Hajný;
Ing. arch. Markéta Šornová.

Účastníkem soutěže je **VESELÝ HAJNÝ s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou:

Ing. arch. Radek Haška;
Ing. arch. Ludvík Křenek;
Ing. arch. Ondřej Odstrčil.

Účastníkem soutěže je **HAŠKA, a.s.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou:

Ing. Vladimír Pošvic;
Ing. arch. Vojtěch Hromek.

Spolupracující osobou je Ing. arch. Jan Horký.

Účastníkem soutěže je **Design&Build s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou:

Ing. arch. Jan Seyček;
Ing. arch. Jiří Písek;
Ing. Jan Krauz.

Spolupracující osobou je Ing. Jiří Klofák.

Účastníkem soutěže je **PÍSEK SEYČEK ARCHITEKTI S.R.O.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou:

Ing. arch. Mihailo Mitič;
Ing. arch. Dragan Bekič.

Účastníky soutěže jsou:

Ing. arch. Mihailo Mitič;
Ing. arch. Dragan Bekič.

Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou:

Ing. arch. Pavel Rada;
Ing. arch. Martina Řehořová;
Ing. arch. Kristýna Leitgebová.

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. Michal Pavelka;
Ing. arch. Radim Petruška.

Účastníkem soutěže je **RadaArchitekti s.r.o.**

Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou:

Ondřej Synek;
David Pavlišta;
Jiří Žid;
Jan Vlach.

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. arch. Kateřina Gloserová;
Ing. arch. Vojtěch Ružbatský;
Ing. arch. Dušan Sabol;
Ing. arch. Emília Jarošová;
Bc. Martin Kunc.

Účastníkem soutěže je **Re:architekti studio s.r.o.**

4. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

- 4.1 Porota doporučuje zadavateli vyloučit návrhy č. 1 a 7 ze soutěže z důvodu porušení závazných soutěžních podmínek.
- 4.2 Porota rovněž při kontrole obálek „Kontaktní údaje“ zjistila, že účastník, který podal soutěžní návrh č. 7 nesplnil podmínky účasti v soutěži, neboť autorem nebo spoluautorem návrhu nebyl autorizovaný architekt. Vzhledem k tomu, že soutěžní návrh již byl z posuzování vyřazen, porota již znovu nehlasovala a doporučuje zadavateli doplnit odůvodnění vyloučení k návrhu č. 7 o tuto skutečnost. Rovněž účastník, který podal soutěžní návrh č. 14 nesplnil podmínky účasti v soutěži a porota doporučuje zadavateli jej dodatečně vyloučit ze soutěže.
- 4.3 Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.
- 4.4 Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 čl. 2 a § 65 Zákona zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.
- 4.5 Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.
- 4.6 Předseda poroty v 16:30 hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Čteno a podepsáno v Říčanech
dne 13. měsíce června roku 2019

~~v 15:00 hodin.~~

v 16:30 hodin

Zapsal: Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Ing. Jan Studený – místopředseda poroty

Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková

Iva Ďásková

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ing. arch. Milan Nytra – předseda poroty

Ing. arch. Martin Rusina

Ing. arch. Lenka Hanusová

Ing. arch. Jana Štěrbáková

Ing. arch. Ivo Joura

Ing. arch. Pavel Klein

Seznam příloh:

- Příloha č. I – Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty
- Příloha č. II – Vysvětlení soutěžní dokumentace
- Příloha č. III – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti
- Příloha č. IV - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů

PŘÍLOHA Č. I – ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

PŘÍLOHA Č. I

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH Komunitní centrum Říčanský mlýn

Z Á P I S Z U S T A V U J Í C Í S C H Ů Z E S O U T Ě Ž N Í P O R O T Y

Místo: salonek, Hotel Na Návsi, Brněnská 53, 664 82 Říčany
Datum: 01. 02. 2019
Začátek jednání: 14:00
Konec jednání: 17:20

Program:

1. Zahájení
2. Podpis závazku člena poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty
4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže
6. Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková
Iva Ďásková

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Milan Nytra;
Ing. arch. Lenka Hanusová;

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Jana Štěrbáková;

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ivo Joura;
Ing. arch. Pavel Klein;

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Nepřítomni – omluveni:

Luděk Franz – závislý náhradník;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová – nezávislý řádný;
Ing. arch. Martin Rusina – nezávislý řádný;
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel soutěžních návrhů.

1. Zahájení

Ustavující schůze poroty se koná v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA, schůze byla zahájena ve 14:00. Poté byl pro vedení schůze zadavatelem navržen sekretář soutěže.

2. Podpis závazku člena poroty

Přítomní členové poroty a náhradníci podepsali závazek k účasti na práci poroty – viz příloha. Ivo Joura a Pavel Klein nastupují na místo řádných nezávislých členů poroty. Porota bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Ing. Jan Studený;
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková
Iva Ďásková

PŘÍLOHA Č. I

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Milan Nytra;
Ing. arch. Lenka Hanusová;
Ing. arch. Ivo Joura;
Ing. arch. Pavel Klein.

3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty

Porota přistoupila k volbě předsedy, je navržen Milan Nytra, který s nominací souhlasí.

- Návrh hlasování: Milan Nytra bude předsedou soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Milan Nytra je zvolen předsedou soutěžní poroty.

Předseda poroty pověřuje vedením ustavující schůze sekretáře soutěže.

Porota přistoupila k volbě místopředsedy, je navržen Jan Studený, který s nominací souhlasí.

- Návrh hlasování: Jan Studený bude místopředsedou soutěžní poroty.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Jan Studený je zvolen místopředsedou soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

- Návrh hlasování: Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci a přezkušovatel budou honorováni částkou 700,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty. Členové poroty trvalým bydlištěm v Praze obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to paušálně ve výši 1000,- Kč za jednu cestu do Říčan a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny na základě vystavení faktury po ukončení soutěže.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže

Porota zahájila ve 15:00 rozpravu nad soutěžními podmínkami a zadáním soutěže. Porota posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracuje požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozešle členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhne formou per rollam k datu 5.2.2019. Hodnotící zasedání poroty se uskuteční v termínu 12. – 13. 6. 2019.

6. Závěr

V 17:20 sekretář soutěže ustavující schůzi soutěžní poroty ukončuje.

Zapsal: Ing. arch. David Mikulášek

V Říčaněch dne 01. 02. 2019

Verifikoval: Ing. arch. Milan Nytra, předseda poroty

V dne 2019

Příloha:

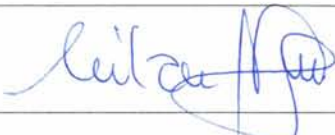
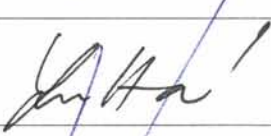
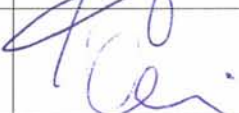
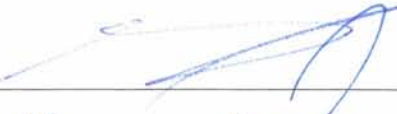
- Prezenční listina
- Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: salonek, Hotel Na Návsí, Brněnská 53, 664 82 Říčany

DATUM: 01. 02. 2019

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Milan Nytra	
Ing. arch. Martin Rusina	OMLOVEN
Ing. arch. Lenka Hanusová	
Ing. arch. Ivo Joura	
Ing. arch. Pavel Klein	
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jan Studený	
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková	
Iva Ďásková	
Luděk Franz	OMLOVEN
Ing. arch. Jana Štěrbáková	

Ostatní	
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek – sekretář soutěže	
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel	OMLUVEN

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V *Brně* dne *8. 2.* 2019


.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

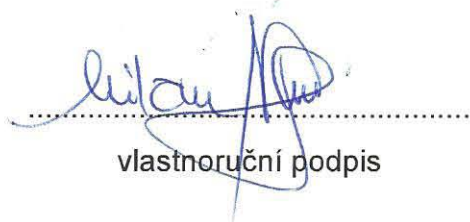
s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Praze dne 8.3.2019 2019

**Martin
Rusina**

Digitálně podepsal
Martin Rusina
Datum: 2019.03.08
10:30:16 +01'00'

.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

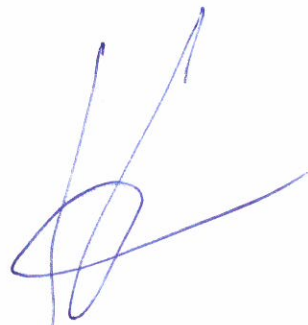
s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 15.2. 2019



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

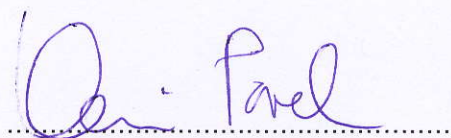
s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019

.....
vlastnoruční podpis

Jan Studený

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

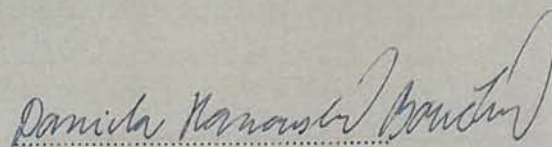
s e z a v a z u j í,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

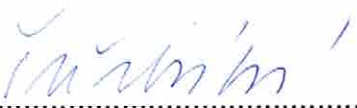
s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

Komunitní centrum Říčanský mlýn

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Říčanech dne 1. 2. 2019



vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA Č. II – VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 1 K DATU 21. 3. 2019

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Obec Říčany

nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

IČ: 00282537

DIČ: CZ00282537

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Jan Studený

Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: dmzuh@seznam.cz

Otázka č.1:

Prosíme o dopřesnění etapizace výstavby. V zadání je minimální počet bytů 25. V rámci etapizace se píše, že v první etapě bude vybudováno zázemí pro pečovatelskou službu a 25 bytů. Plánuje se následně výstavba více bytů v dalších etapách? Jaký je konečný počet bytů?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá výstavbu takového množství bytů, které bude odpovídat zejména velikosti a charakteru území a dalším podmínkám uvedeným v zadání, například ekonomickým možnostem zadavatele, minimálně však 25 bytů. Výstavba více bytů v dalších etapách je tedy možná, stanovení konečného počtu bytů je součástí soutěžního návrhu.

Otázka č.2:

Chcela by som sa informovať, či by nebolo možné dostať k dispozícii podklady (pôdorysy, rezy, pohľady) k budove starého mlynu v prípade zachovania a jeho ďalšieho využitia. Ak však podklady nemáte k dispozícii, je možné si v deň stretnutia na pozemku budovu mlynu pomerat'?

Odpověď:

S odkazem na podklad P01 - Zadání - strana 4 (dole) a P08 - zaměření Vám sděluji, že veškeré objekty v areálu byly cca před měsícem zdemolovány. V této souvislosti tedy není možné dát požadované k dispozici.

V Říčanech, 26. 03. 2019

Ing. Jan
Studený

Digitálně podepsal
Ing. Jan Studený
Datum: 2019.03.28
06:39:52 +01'00'

Ing. Jan Studený
starosta

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK
DODATEČNÁ INFORMACE Č. 2 K DATU 1. 4. 2019

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Obec Říčany
nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany
IČ: 00282537
DIČ: CZ00282537
Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Jan Studený
Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mikulášek
e-mail: dmzuh@seznam.cz

Otázka č.3:

Rád by som sa zúčastnil súťaže na nové Komunitné centrum Říčanský mlýn. Nie som si ale istý, či sa mi podarí zúčastniť sa plánovanej prehliadky územia a riešený pozemok si nafotiť. Chcel by som sa preto opýtať, či zadávateľ neplánuje súťažiacim poskytnúť dodatočnú fotodokumentáciu riešeného územia, nakoľko tá v súťažných podkladoch chýba.

Odpověď:

Vzhľadom k prístupnosti lokality je možné si fotodokumentáciu pořídiť individuálne, rovněž veřejně dostupné mapové aplikace poskytují základní rozsah zobrazení území. Zadavatel poskytnutí fotodokumentace řešeného území neplánuje, účastník má však možnost si ji pořídit sám, upozorňujeme pouze, že vstup na pozemky je na vlastní nebezpečí.

Otázka č.4:

V soutěžních podkladech je zaměření, které ovšem neobsahuje vynesené výšky zaměření. Vzhledem ke složité morfologii terénu Vás chci poprosit, zda můžete poskytnout podklad, který výšky vynesené má, popřípadě zda můžete vynesené výšky doplnit.

Odpověď:

Pokud chápeme dotaz správně, požadujete zaměření lokality ve 3D. Zadavatel poskytl účastníkům polohopis a výškopis zpracovaný ve standardním rozsahu a grafickém zpracování, tedy ve 2D. Součástí zaměření je rovněž seznam bodů a jejich souřadnic v textovém formátu, který umožňuje projektantovi zpracování výkresu ve 3D. Zadavatel tedy účastníkům nemůže garantovat dodání podkladu ve 3D.

V Říčanech, 08. 04. 2019

Ing. Jan Studený
Digitálně podepsal
Ing. Jan Studený
Datum: 2019.04.09
21:47:40 +02'00'

Ing. Jan Studený
starosta

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 3 K DATU 5. 4. 2019

dle odst. 9/3/2 a 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Obec Říčany
nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany
IČ: 00282537
DIČ: CZ00282537
Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Jan Studený
Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mikulášek
e-mail: dmzuh@seznam.cz

V průběhu prohlídky soutěžního místa bylo ve smyslu odst. 9/3/2 soutěžních podmínek požadováno vysvětlení k soutěžnímu místu, které tímto zadavatel poskytuje:

Otázka č.5:

V jaké fázi se nachází schvalování nového územního plánu a jakým způsobem je závazný stávající.

Odpověď:

Schvalování nového územního plánu je nyní ve fázi, kdy je zpracován návrh pro společné jednání s dotčenými orgány a veřejností. Tyto další fáze budou zahájeny až po vyhodnocení architektonické soutěže. Současná podoba územního plánu tedy není pro soutěžící závazná, výsledky soutěže mohou být do nového ÚP zapracovány. Je však potřeba upozornit, že v procesu územního plánování se ze strany obce jedná o možné ovlivnění pouze prostorového a funkčního uspořádání, součástí územního plánu však jsou i další požadavky např. orgánů ochrany životního prostředí (ÚSES) a další limity využití území či ochranné režimy a omezení, které je nutné respektovat, popř. v návrhu dostatečně popsat důvod a způsob jejich změny. U těchto parametrů samozřejmě obec jejich závaznost zrušit nemůže.

Otázka č.6:

Nachází se v lokalitě záplavové území?

Odpověď:

V současnosti se na území obce, jak vyplývá z územně plánovací (stávající a připravované) dokumentace na pozemcích, které nejsou vedeny jako vodní plochy a toky nenachází záplavové území. Poslední záplava v území je popsána v roce 1935 (viz podklad P01, kap. 3 Lokalita).

Otázka č.7:

Existuje dendrologický a hydrogeologický průzkum lokality?

Odpověď:

Dendrologický ani hydrogeologický průzkum lokality neexistuje. Podle zkušeností z okolních pozemků se spodní voda nachází cca 0,5 – 1,5 m pod úrovní terénu, což odpovídá blízkosti vodoteče. V podkladu P01, kap. 6.3 Požadavky na řešení veřejných prostranství etc. je požadavek na zachování a doplnění stávající zeleně. Vyhodnocení možností a míry naplnění tohoto požadavku je součástí soutěžního návrhu.

Otázka č.8:

Bude na požadované autobusové zastávce docházet k přestupu cestujících?

Odpověď:

Ne, jedná se o zastávku pouze pro jednu linku č. 401 IDS JMK z a do Velké Bíteše. Na zastávce se tedy více linek nepotkává – viz podklad P01, kap. 6.3 Požadavky na řešení veřejných prostranství etc.

Otázka č.9:

Má se v návrhu předpokládat nějaký druh návaznosti na sousední objekt na p.č. 854?

Odpověď:

Ne, dům na p.č. 854 sice původně náležel k areálu mlýna, nyní je však v soukromém vlastnictví jako objekt k bydlení a nebude žádným způsobem napojen na lokalitu. Tím je myšleno funkční, technické či provozní napojení, nikoli např. kompoziční nebo prostorové.

Otázka č.10:

Existuje měření hluku na komunikaci II/602?

Odpověď:

Měření hluku není k dispozici, v platném ÚP je definována izofona hluku 50 dB. Tuto problematiku je potřeba řešit na základě zkušeností účastníka.

Otázka č.11:

Jsou přeložky technické infrastruktury součástí předpokládaných nákladů na realizaci?

Odpověď:

Přeložky předpokládané v zadání, tedy přemístění trafostanice, není součástí předpokládaných nákladů. Rovněž úpravy dopravní infrastruktury, tedy zřízení autobusové zastávky, parkovací stání v ulicích, jejich rozšíření a další zmíněné v zadání nejsou jejich součástí. Pokud však z konkrétního návrhu vzejde požadavek na další přeložky či úpravy technické a dopravní infrastruktury, je nutno je do předpokládaných nákladů zahrnout.

V Říčanech, 10. 04. 2019

Ing. Jan Studený
Digitálně podepsal Ing. Jan Studený
Datum: 2019.04.11 21:55:33 +02'00'
Ing. Jan Studený
starosta

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 4 K DATU 15. 4. 2019

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Obec Říčany

nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

IČ: 00282537

DIČ: CZ00282537

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Jan Studený

Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: dmzuh@seznam.cz

Otázka č.12:

Je v případě návrhu točna autobusů povinná? Nestačí rozšířením pruhu vyvířit zastávku, alebo sa na tomto mieste autobus naozaj otáča a vracia späť po svojej trase a je potrebné točnu vytvorit'?

Odpověď:

Točna autobusů povinná není, autobusy ze zastávky pokračují dál ve stejném směru, nevrací se. Prověření možnosti vytvoření zastávky rozšířením jízdního pruhu je, ve spolupráci s dopravním specialistou, součástí soutěžního návrhu.

Otázka č.13:

Na obhliadke bola spomínaná stezka ústiaca z pod premostenia komunikácie II/602 (prípadne cyklotrasa), chceli by sme sa spýtať či je plánované jej pokračovanie ďalej z pozemku po ulici Za mlýnem alebo U kúpalisko?

Odpověď:

Ano, stezka vedoucí podél Říčanského potoka v současnosti již existuje (červená turistická trasa) včetně pokračování ulicí Za mlýnem. Trasu ulicí U koupaliště lze ale také využít.

Otázka č.14:

Z čoho má vychádzať počet parkovacích miest? Co sa týka bytov pre rezidentov, vychádza počet parkovacích stání z počtu bytov a ich plošnej výměry (z normy), ako pri navrhovaní štandardného bytového domu?

Odpověď:

Při návrhu parkovacích míst vycházejte z ČSN 73 6110. Návrh se týká obytného domu.

Otázka č.15:

Jak je myšleno rozšíření komunikace v ulici Za Mlýnem? Rozšířením má vzniknout dvouproudá komunikace dle norem, či je požadováno jisté rozšíření, související s novým záměrem a nárůstem dopravy.

Odpověď:

Potřeba rozšíření komunikace Za Mlýnem souvisí zejména s obsluhou nového komunitního centra. Díky protékajícímu vodnímu toku se předpokládá dopravní obsluha komunitního centra právě z ulice Za Mlýnem. Dál dozadu směrem ke koupališti a lesu (ale pouze podél řešeného území) by se měla tato ulice rozšířit jen o případné parkovací stání pro obyvatele této ulice, které tam v současnosti chybí. Rozšířit ulici Za Mlýnem i dále za komunitním centrem je technicky nemožné.

Otázka č.16:

Požadavek na bezbariérovost má být u všech bytových jednotek 100% tzn. i v rámci např. koupelen?

Odpověď:

Ano.

Otázka č.17:

Je požadováno dimenzovat výtahy na lůžkový provoz či bude dostatečný evakuační rozměr?

Odpověď:

V návrhu se nejedná o zařízení sociálního či zdravotnického charakteru, o lůžkový provoz se tedy v žádném případě nejedná.

Otázka č.18:

V zadání uvádíte přípravná/výdejna stravy pro cca 50 osob, je tím myšlena kuchyně, kde se bude denně vařit, nebo se počítá s dovážením obědů, případně dalších jídel (snídaně, večeře)?

Odpověď:

Je myšlena příprava hotových přivezených jídel k výdeji strážníkům, nikoliv kuchyně.

Zadavatel současně informuje účastníky, že:

- v textu soutěžních podmínek je duplicitně uveden odst. 9.5.2 ve znění „Část soutěžního návrhu doručovanou zadavateli fyzicky (v listinné podobě)“. Jedná se o písařskou chybu.
- Podklad P 11 – Návod k odevzdání bude zveřejněn nejpozději do konce měsíce dubna.

V Říčanech, 17. 04. 2019

Ing. Jan Studený
starosta

Ing. Jan Studený
Digitálně podepsal
Ing. Jan Studený
Datum: 2019.04.17
16:38:52 +02'00'

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 5 K DATU 14. 5. 2019

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědi na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Obec Říčany

nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

IČ: 00282537

DIČ: CZ00282537

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. Jan Studený

Kontaktní osoba: Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: dmzuh@seznam.cz

Zadavatel informuje účastníky, že:

v textu soutěžních podmínek je v odst. 4.3.1 znění „Pokud účastník nedoloží požadované dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2.1, zadavatel jej vyzve ...“. Jedná se o písařskou chybu. Správné znění je textu je „Pokud účastník nedoloží požadované dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2, zadavatel jej vyzve ...“

V Říčanech, 14. 05. 2019

Ing. Jan Studený
starosta



Digitálně
podepsal Ing.
Jan Studený
Datum:
2019.05.14
08:19:51 +02'00'

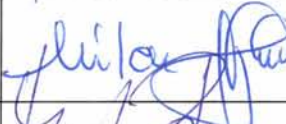
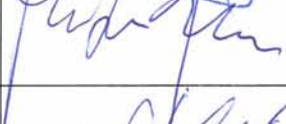
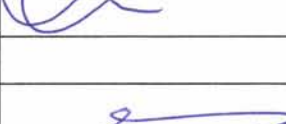
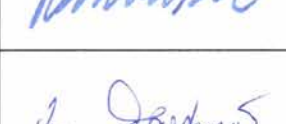
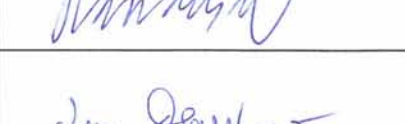
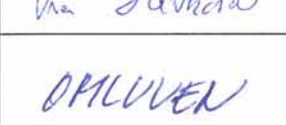
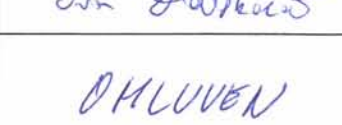
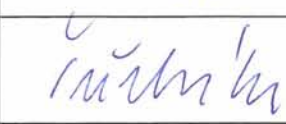
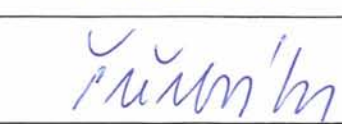
PŘÍLOHA Č. III – PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI A NEZÁVISLOSTI

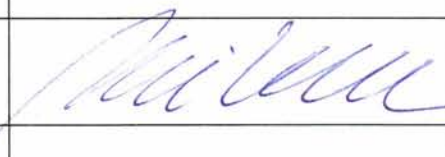
ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: salonek, Hotel Na Návsi, Brněnská 53, 664 82 Říčany

DATUM: 12. – 13.6. 2019

JMÉNO	PODPIS	
	12.6.2019	13.6.2019
Členové poroty NEZÁVISLÍ		
Ing. arch. Zdeňka Vydrová		
Ing. arch. Milan Nytra		
Ing. arch. Martin Rusina		
Ing. arch. Lenka Hanusová		
Ing. arch. Ivo Joura		
Ing. arch. Pavel Klein		
Členové poroty ZÁVISLÍ		
Ing. Jan Studený		
Ing. arch. Daniela Hanousková Boučková		
Iva Ďásková		
Luděk Franz		
Ing. arch. Jana Štěrbáková		

Ostatní		
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek – sekretář soutěže		
Ing. arch. Jan Lacina – přezkušovatel	OKLOVEN 	OKLOVEN 
Ing. Mojmír Ille – dopravní specialista		

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOČNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019


.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019


vlastnoruční podpis
MILAN NÝTRA

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

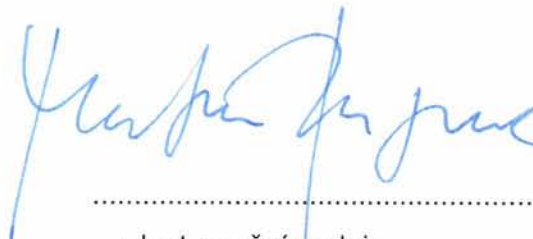
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



vlastnoruční podpis

LENKA HANUSOVÁ

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY~~ / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



..... IVO SOUČEK

vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOČNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

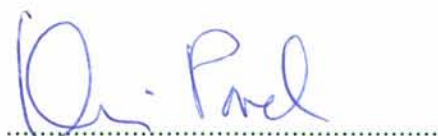
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



vlastnoruční podpis

KLEIN PAVEL

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

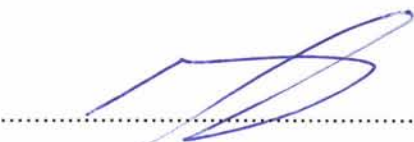
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



vlastnoruční podpis

Jan Stádek

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019


.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

ČLENA POROTY / ~~POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

~~ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 10. 6. 2019



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

~~ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 10. 6. 2019



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

Komunitní centrum Říčanský mlýn

PROHLÁŠENÍ

~~ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA~~

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Komunitní centrum Říčanský mlýn“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo prací na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Říčanech dne 12. 6. 2019



.....
vlastnoruční podpis

PŘÍLOHA Č. IV - ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Obecní úřad, Obec Říčany, nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

DATUM: 5. 6. 2019, do 16:00

Dle čl.9.5 Soutěžních podmínek (dále jen SP) proběhlo ke dni 5. 6. 2019 (konečný den lhůty k odevzdání) do 16:00 odevzdání soutěžních návrhů zadavateli. Bylo doručeno celkem 22 návrhů, všechny v řádné lhůtě. Návrhům bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem a účastníkům byl potvrzen předávací protokol – viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1.

OTEVÍRÁNÍ OBALŮ

MÍSTO: Obecní úřad, Obec Říčany, nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

DATUM: 10. 6. 2019, 12:45 – 15:15

Sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů provedli v souladu s čl. 9.6 SP otevírání obalů a označení jednotlivých částí návrhu (grafická část a obálka nadepsaná „Kontaktní údaje“) identifikačním číslem odlišným od čísla pořadového (viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1). Obaly byly sekretářem před rozbalením fotograficky zdokumentovány.

Bylo zkontrolováno, zda byly návrhy odevzdány dle čl. 6.2.2 a 6.5 SP.

Všechny soutěžní návrhy byly dodány dle požadavků SP.

Obálky nadepsané „Kontaktní údaje“ byly uloženy u zadavatele, seznam odevzdaných návrhů byl uložen u sekretáře soutěže.

U soutěžních návrhů č. 2, 5, 7, 9 a 14 byly odevzdány textové části v listinné podobě, nad rámec požadavků SP. Vzhledem k tomu, že závazná je digitální forma textové části, budou tyto dokumenty tak jako u ostatních návrhů vytištěny ze souborů uložených na profil zadavatele a takto předloženy porotě.

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Obecní úřad, Obec Říčany, nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

DATUM: 11. 6. 2019 9:30 – 16:00

Přezkušovatel následně zahájil ověřování závazných obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami, a to:

- dodržení závazných požadavků dle čl. 2.2.1 SP;
- dodržení počtu a formátu grafické části dle čl. 6.2.2 SP;
- zda jsou v souladu s požadavky na zpracování textové části dle čl. 6.3.5 SP;
- náležitosti obálky „Kontaktní údaje“ dle čl. 6.5 SP;

- zda návrhy dodržují podmínky anonymity dle čl. 6.8 SP;
- zda jsou návrhy vyhotoveny v českém nebo slovenském jazyce dle čl. 12.1 SP;

Přezkušovatel rovněž přezkoumal doporučené požadavky soutěžního zadání dle:

- čl. 6.2.1 SP – obsah jednotlivých panelů;
- čl. 6.3 SP – obsah textové části;
- čl. 6.6 SP – označení návrhu.

Toto přezkoumání bylo ukončeno ve 16:00, návrhy byly následně znepřístupněny v uzamčené místnosti.

Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky viz příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

Soutěžní návrh č. 1 - nedodržen závazný požadavek dle 2.2.1. SP a), řešené území.

Soutěžní návrh č. 5 - nedodržen závazný požadavek na zpracování textové části dle čl. 6.3.5 b) SP (vyplněná tabulka bilancí ve formátu .xls nebo .xlsx), dodána pouze ve formátu PDF.

Soutěžní návrh č. 7 - nedodržel závazný požadavek dle 6.3.4 SP Textová část – dodání elektronicky, dodána pouze v tištěné podobě.

Soutěžní návrh č. 10 - nedodržen závazný požadavek na zpracování textové části dle čl. 6.3.5 b) SP (vyplněná tabulka bilancí ve formátu .xls nebo .xlsx), dodána pouze ve formátu PDF.

Část soutěžních návrhů nesplnila veškeré **doporučené požadavky na Grafickou část** – čl. 6.2.1. SP. Jde o soutěžní návrhy 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 22.

Soutěžní návrh č. 1 – návrh obsahuje všechny části, řazení na panelech nesleduje doporučení rozdělení po jednotlivých panelech – půdorysy, řezy pohledy, řez fasádou a vojenská perspektiva jsou obsaženy, umístěny na jiných panelech než doporučených. Tedy i číslování panelů odlišné od doporučení.

Soutěžní návrh č. 2 – schází zobrazení popisující koncepci řešení.

Soutěžní návrh č. 3 – schází zobrazení popisující koncepci řešení, schází širší vztahy.

Soutěžní návrh č. 4 – schází zobrazení popisující koncepci řešení, schází širší vztahy.

Soutěžní návrh č. 6 – odlišná velikost identifikačních čtverců na spodní hraně panelů.

Soutěžní návrh č. 7 – schází číslování panelů.

Soutěžní návrh č. 9 – schází širší vztahy.

Soutěžní návrh č. 11 – schází širší vztahy, odlišná velikost identifikačních čtverců na spodní hraně panelů.

Soutěžní návrh č. 13 – odlišná velikost identifikačních čtverců na spodní hraně panelů.

Soutěžní návrh č. 15 – umístění textu názvu soutěže není dle doporučení, návrh obsahuje všechny, požadované části, na panelech umístěny odlišně, koncept a anotace rozděleny na panel 1 a 2.

Soutěžní návrh č. 17 – schází zobrazení popisující koncepci řešení, širší vztahy, anotace, řez fasádou.

Soutěžní návrh č. 18 – schází situace širších vztahů, situace je v měřítku 1:250 namísto 1:200.

Soutěžní návrh č. 20 – schází situace širších vztahů.

Soutěžní návrh č. 22 – schází zobrazení popisující koncepci řešení, odlišná velikost identifikačních čtverců na spodní hraně panelů.

Část soutěžních návrhů nesplnila veškeré **doporučené požadavky na Textovou část** – čl. 6.3.1. SP. Jde o soutěžní návrhy 3, 4, 9, 16.

Soutěžní návrh č. 3 – zpráva má pořadové číslo 3 namísto 5, samotná zpráva neobsahuje bilance ploch, ty jsou obsaženy ve vyplněné tabulce bilancí.

Soutěžní návrh č. 4 – samotná zpráva neobsahuje bilance ploch, ty jsou obsaženy ve vyplněné tabulce bilancí.

Soutěžní návrh č. 9 – zpráva nemá pořadové číslo přílohy.

Soutěžní návrh č. 16 – samotná zpráva neobsahuje bilance ploch, ty jsou obsaženy ve vyplněné tabulce bilancí.

ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ

Ve smyslu §148 čl. (4) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek zadavatel zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy a to tímto způsobem:

- Kontrola dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí návrhu;
- Uložením obálek Kontaktní údaje a Seznamu odevzdaných návrhů u sekretáře soutěže a jejich zneprístupnění do doby po ukončení posouzení návrhů;
- Nepředložením dalších požadovaných dokumentů odevzdávaných elektronicky.

PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ ČÁSTI ODEVZDÁVANÉ DIGITÁLNĚ

Části soutěžního návrhu, které byly doručeny zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje, byly zkontrolovány osobou pověřenou zadavatelem, která ověřila, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na rozsah stanovený soutěžními podmínkami a informuje o tom porotu v Příloze č.3.

ZÁVĚR

Přezkušovatel ověřil, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a informuje o tom porotu v Příloze č.2.

V Říčanech 11. 6. 2019

Jan Lacina, přezkušovatel soutěžních návrhů

David Mikulášek, sekretář soutěže

Seznam příloh:

Příloha č. 1 - Seznam odevzdaných návrhů (bude přiložen k soutěžnímu protokolu po otevření obálek Kontaktní údaje)

Příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

Příloha č. 3 – Zpráva o přezkoumání části odevzdávané digitálně

PŘÍLOHA Č. 1

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH Komunitní centrum Říčanský mlýn

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Obec Říčany, nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

Pořadové číslo	DATUM ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	ČAS ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO
1	3.6.2019	14,10 hod.	19
2	4.6.2019	13,30 hod.	15
3	5.6.2019	10,15 hod.	18
4	5.6.2019	11,00 hod.	7
5	5.6.2019	11,30 hod.	3
6	5.6.2019	11,30 hod.	14
7	5.6.2019	12,00 hod.	12
8	5.6.2019	12,30 hod.	17
9	5.6.2019	13,00 hod.	9
10	5.6.2019	13,00 hod.	2
11	5.6.2019	13,00 hod.	16
12	5.6.2019	13,10 hod.	13
13	5.6.2019	13,15 hod.	21

PŘÍLOHA Č. 1

14	5.6. 2019	13,15 hod.	6
15	5.6. 2019	13,17 hod.	4
16	5.6. 2019	13,45 hod.	20
17	5.6. 2019	13,45 hod.	22
18	5.6. 2019	14,00 hod.	11
19	5.6. 2019	14,15 hod.	1
20	5.6. 2019	14,20 hod.	8
21	5.6. 2019	14,45 hod.	10
22	5.6. 2019	14,50 hod.	5
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

soulad se Soutěžními podmínkami	splňuje
odchylka od soutěžních podmínek	
nesoulad se Soutěžními podmínkami	nesplňuje

TABULKA PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
závazné požadavky																						
2.2.1 SP - závazné požadavky																						
a) dodržení řešeného území																						
b) minimálně 25 bytových jednotek																						
6.2.2 SP - grafická část																						
4 panely ve formátu 700 x 1000 mm na výšku																						
6.3.5 - textová část																						
a) textová část																						
b) vyplněné tabulky bilancí dle podkladu P 04						pouze PDF				pouze PDF												
6.5 SP - obálka nadepsaná "Kontaktní údaje"																						
zalepená, neporušená a zcela neprůhledná odevzdaná v listinné podobě																						
6.8 SP - podmínky anonymity																						
soutěžní návrh neobsahuje jméno a podpis účastníka či heslo ani jinou grafickou značku																						
12.1 SP - jazyk soutěže																						
český nebo slovenský jazyk																						
doporučené požadavky																						
6.2.1 SP - grafická část																						
Panel 1	celková situace 1:200																					
	koncepce řešení																					
	širší vztahy																					
	anotace																					
Panel 2	půdorysy 1:200																					
Panel 3	řezy a pohledy 1:200																					
	řez fasádou 1:20																					
Panel 4	vojenská perspektiva																					
6.3 SP - textová část																						
a) titulní strana																						
b) textové vyjádření																						
c) tabulky bilancí																						
rozsah textové části 10 stran A4 vč. tabulek																						
6.6 SP - označení návrhu																						
části sout. návrhu odevzdávané v listinné podobě jsou označeny dle SP																						

V Říčanech

11.06.2019

Přezkoumal

Jan Lacina



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Komunitní centrum Říčanský mlýn

ZPRÁVA O KONTROLE DALŠÍCH POŽADOVANÝCH DOKUMENTŮ

Části soutěžního návrhu, které byly doručeny zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje, byly zkontrolovány osobou pověřenou zadavatelem, která ověřila, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na rozsah stanovený soutěžními podmínkami.

PŘEZKOUMÁNÍ ČÁSTI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Obecni úřad, Obec Říčany, nám. Osvobození 340, 664 82 Říčany

DATUM: 10. 6. 2019 14:00 – 16:00

11. 6. 2019 9:30 – 18:30

Sekretář soutěže předložil po otevření obalů osobě pověřené zadavatelem 22 ks obálek nadepsaných „Kontaktní údaje“.

Osoba pověřená zadavatelem následně otevřela části návrhů odevzdané prostřednictvím elektronického nástroje k předběžné kontrole.

Druhý den osoba pověřená zadavatelem o samotě otevřela po jedné každou z 22 obálek a přiřadila podle údajů v ní k příslušnému identifikačnímu číslu návrhu příslušnou textovou část odevzdanou prostřednictvím elektronického nástroje. Textová část byla vytištěna a označena identifikačním číslem návrhu. Obálka byla následně znovu zalepena.

Textové části označené příslušným identifikačním číslem byly předány přezkušovateli k ověření závazných a formálních náležitostí dle Soutěžních podmínek (dále jen SP), které zaznamenal do své Zprávy.

Dále byly zkontrolovány náležitosti dalších požadovaných dokumentů a to, zda obsahují:

- a) údaje o účastníku soutěže dle podkladu P 05;
- b) podepsané licenční ujednání o autorských právech, pokud účastník není shodný s autorem dle odst. 11.1 SP;
- c) honorář za provedení následné zakázky v rozsahu dle odst. 3.3.1 SP.

a dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži:

- d) čestné prohlášení prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2 písm. a) SP;
- e) elektronický výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence dle odst. 4.2 písm. b) SP;
- f) elektronický výpis z živnostenského rejstříku nebo jiné evidence dle odst. 4.2 písm. c) SP;
- g) prostou kopii osvědčení o autorizaci dle odst. 4.2 písm. d) SP;

Toto přezkoumání bylo ukončeno v 18:00 s následujícími zjištěními:

Soutěžní návrh č. 1 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 2 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběla dvě čestná prohlášení; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 3 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběly 3 výpisy z Živnostenského rejstříku, ověřeno ve veřejném registru.

Soutěžní návrh č. 4 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 5 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběla dvě čestná prohlášení; bude vyzváno k doplnění. Dále chyběla bilance v souboru .xls, dána pouze v .pdf.

Soutěžní návrh č. 6 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběla licenční smlouva a čestné prohlášení autora; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 7 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběly veškeré elektronicky podávané dokumenty, včetně textové zprávy a tabulky bilance. V papírové podobě byly v obálce vloženy pouze tyto dokumenty: údaje o účastníku, honorář, čestné prohlášení a výpis z ŽR.

Soutěžní návrh č. 8 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběly tři čestná prohlášení; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 9 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 10 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběla bilance v souboru .xls, dána pouze v .pdf.

Soutěžní návrh č. 11 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběl výpis z Živnostenského rejstříku, ověřeno ve veřejném registru. Dále chyběla licenční smlouva s autorem, bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 12 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 13 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběly 4 výpisy z Živnostenského rejstříku, ověřeno ve veřejném registru.

Soutěžní návrh č. 14 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 15 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 16 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběla dvě čestná prohlášení; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 17 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběl elektronický dokument o účastníkovi, v papírové podobě však doručen byl. Dále nebyly doloženy licenční smlouvy; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 18 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 19 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP;

Soutěžní návrh č. 20 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chybělo jedno čestné prohlášení; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 21 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chyběly čtyři čestná prohlášení; bude vyzváno k doplnění.

Soutěžní návrh č. 22 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 6.4 SP; chybělo pět čestných prohlášení; bude vyzváno k doplnění

Účastníkům, kteří předložili soutěžní návrhy 2, 5, 6, 8, 11, 16, 17, 20, 21, 22 bude zaslán email a současně oznámení do datové schránky (pokud ji uvedli) dle údajů o účastníku soutěže a budou vyzváni dle čl. 4.3.1 SP a § 46 ZZVZ k jejich doplnění ve lhůtě do 3 dnů od výzvy.

ZÁVĚR

Za zadavatele jsme ověřily, zda doručené části soutěžních návrhů splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a informujeme o tom porotu v této zprávě, která bude přiložena ke Zprávě o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů jako příloha č.3.

Zároveň činíme čestné prohlášení, že se všemi údaji o účastnících soutěže, jakož i o jakýchkoliv dalších informacích spojených s tímto úkonem nad rámec informací uvedených v této zprávě jsme se seznámily výhradně samy, že jsme tyto nesdělily žádnému z členů poroty a jejich pomocných orgánů, svému zaměstnavateli ani žádné třetí osobě a že se zavazujeme dodržovat mlčenlivost o veškerých takto námi zjištěných údajích do okamžiku rozhodnutí poroty dle Soutěžních podmínek.

V Říčanech 11. 6. 2019

Ing. Stanislava Volavá

Eva Škvařilová