

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i., sídlem Praha, Na Slovance 1999/2, PSČ 182 21, IČO: 683 78 271, jako zadavatel v rámci zadávacího řízení k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky „FVE Fyzikální ústav AV ČR – 312,8 kWp – 3. vyhlášení FVE“

tímto odpovídá na žádost o vysvětlení, která byla zadavateli doručena dne 10. 10. 2022:

Otázky:

Dotaz č. 1

V textové části ZD se na v kapitole 5. čl. 5.1 uvádí „Termín dokončení a předání kompletní a funkční fotovoltaické elektrárny včetně akumulčního zařízení s vystavenou revizí,“. V ZD se však dále nikde neobjevuje požadavek na bateriové uložení (BESS).

Domníváme se, že se jedná o chybu v textu, je to tak?

Dotaz č. 2

V příloze č. 1, dokument s názvem „000_FVE Fyzikální ústav AV ČR_Technická Zpráva“ na str. 4 v článku nazvaném „Energetická bilance“ se objevuje údaj, že je instalovaný výkon na DC straně činí 258,8 kWp. Vzhledem k tomu, že v ostatních dokumentech se uvádí výkon 312,8 kWp předpokládáme, že se jedná o chybu v textu a platí požadovaný instalovaný výkon 312,8 kWp ($\pm 0,5$ kWp)?

Dotaz č. 3

V textové části ZD čl. 3.3, písm. c), odrážka (i) uvádíte že „konstrukce musí být stejného typu a musí vykazovat stejný sklon vyklonění vůči střešní konstrukci“. Z přílohy č. 1 - výkresové dokumentace, konkrétně z dokumentu s názvem „8_Střešní konstrukce.pdf“ vyplývá, že požadujete sklon panelu 15° vůči střešnímu pláští (zatravněné ploše).

Je možné nabídnout obdobné technické řešení, které má sklon 10°, při dodržení všech ostatních kvalitativních požadavků?

Dotaz č. 4

V textové části ZD v čl. 3.5 uvádíte, že „Technický dozor nesmí provádět vybraný dodavatel ani osoba s ním spojená“. Po nastudování přiloženého výkazu výměr nám není zřejmé, zda Zadavatel požaduje zajištění nestranného technického dozoru v rámci smluvní ceny. V případě, že ano, kam má tuto položku uchazeč ocenit?

Dotaz č. 5

Technické řešení ze ZD (příloha č. 1) uvažuje s celkovým počtem 16 různě velikých (15 + 1) střídačů. Připouští Zadavatel i menší počet výkonově větších střídačů, přičemž v rámci technického návrhu by měl být počet střídačů takový, aby bylo přiměřeně zohledněno riziko snížené výroby při poruše např. 1 ks střídače? A to v tom smyslu, že Zadavatel připouští úpravu/y ve výkaze výměr dle nabízeného technického řešení uchazeče.

Odpovědi:

Ad dotaz č. 1

V článku 5.1 Zadávací dokumentace je nesprávně uvedeno, že se bude předávat rovněž akumulční zařízení. Akumulační zařízení není předmětem zakázky, což vyplývá z ostatních částí zadávací dokumentace, včetně projektové dokumentace.

Ad dotaz č. 2

Na str. 4 technické zprávy v článku „Energetická bilance“ je nesprávně uvedeno, že instalovaný výkon bude 258,8 kWp.

Správná hodnota instalovaného výkonu je 312,8 kWp (+/- 0,5 kWp).

Ad dotaz č. 3

Je možné použít konstrukci se sklonem 10° při dodržení všech ostatních kvalitativních požadavků uvedených v zadávacích podmínkách.

Ad dotaz č. 4

Zadavatel nepožaduje, aby zhotovitel zajišťoval technický dozor.

Ad dotaz č. 5

Zadavatel připouští i menší počet výkonově větších střídačů.

V Brně dne 13. 10. 2022

Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

v. z. JUDr. Bc. Martin Kulhánek, Ph.D.