VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

pro veřejnou zakázku s názvem:

„Intenzifikace ČOV Deblín“

Identifikační údaje zadavatele oprávněného k vedení jednání v rámci zadávacího řízení:

Městys Deblín

Sídlo:	Deblín 43, 664 75 Deblín
IČ/DIČ:	00281697/CZ00281697
Zastoupený:	Ing. Luboš Jaroušek – starosta městyse
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) zadavatel vysvětluje či doplňuje před uplynutím lhůty pro podání nabídek zadávací dokumentaci.

I.
VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
ODPOVĚDI NA DOTAZY

DOTAZ č. 1

Rozpor v údajích o EO

- Popis: V dokumentaci dochází k rozporu v uváděné kapacitě. Souhrnná technická zpráva (str. 6) uvádí výhledové zatížení 1 812 EO, ale zároveň zmiňuje technologický výpočet pro 900 EO.
- Požadavek: Žádáme o vysvětlení celkové návrhové kapacity ČOV v EO a upřesnění, na jaký počet EO a látkové/hydraulické zatížení jsou dimenzovány jednotlivé objekty, stroje a zařízení.

VYSVĚTLENÍ č. 1

Ano, je to správně, celková budoucí kapacita je cca 1800 EO, výpočet se týká pouze nové biologické jednotky.

DOTAZ č. 2

Nejednotný objem aktivační nádrže (SO 03)

- Popis: V textové části se objevují rozdílné údaje o užitném objemu nové aktivační nádrže: 168 m³, 190 m³ a 192 m³.
- Požadavek: Žádáme o sjednocení tohoto parametru napříč všemi částmi zadávací dokumentace a doložení výpočtu skutečného užitného objemu.

VYSVĚTLENÍ č. 2

Platí objem 192 m³. Výpočet objemu nádrže provádět nebudeme, ten je zřejmý z výkresové dokumentace.

DOTAZ č. 3

Rozpor v soupisu prací a dodávek a TZ – síran železitý

- V technické zprávě ČOV, str. 13, položka 02-35, je uvedena zásobní nádrž síranu železitého o objemu 100 l, položka 03-07, je nádrž o objemu 1 000 l. V soupisu prací a dodávek, položka Pol3.7,3.9, je uvedena nádrž o objemu 1 000 l, avšak samostatná nádrž o objemu 100 l zde není uvedena.
- Žádáme o upřesnění, zda má být předmětem dodávky nádrž o objemu 100 l, 1 000 l, nebo obě nádrže, a o sjednocení údajů v technické zprávě a soupisu prací a dodávek.

VYSVĚTLENÍ č. 3

Ano, je to správně. Nádrž o obejmu 100 l je stávající a bude sloužit k dávkování síranu do stávajících aktivací. Proto není uvedena v soupisu Nádrž o objemu 1000 l je nová a bude sloužit k doplňování stávající nádrže a k dávkování do nové aktivace. Obecně platí, že jsou li rozpory v dokumentaci, platí soupis prací nebo rozpočet.

DOTAZ č. 4

Zastřešení aktivační nádrže

- Popis: Projekt navrhuje zastřešení aktivační nádrže z polykarbonátu o rozměrech 8,5 × 5 m, zatímco vnější půdorysné rozměry nádrže jsou 9 × 6 m. Je třeba ověřit, zda je navržené zastřešení rozměrově a konstrukčně vyhovující a zda je zajištěn bezpečný přístup k technologii. Dále upozorňujeme na chybějící řešení odvětrávání.
- Požadavek: Žádáme o prověření a případnou úpravu rozměrů zastřešení tak, aby odpovídaly skutečné velikosti nádrže, a vyjádření k odvětrávání prostoru a odolnosti konstrukce vůči působení agresivního prostředí ČOV.

VYSVĚTLENÍ č. 4

Opraveno v TZ - Maximální rozměr zastřešení bude 9*6 m (minimální rozměr 5,5 x 8,5 m)

DOTAZ č. 5

Rozpor v dimenzi výtlaku čerpadla – položka Pol. 1.1

- Popis: Technická zpráva uvádí výtlak čerpadla DN 65, zatímco soupis prací a dodávek uvádí u položky 1.1 dimenzi DN 32/40. Navazující výtlačné potrubí surové odpadní vody má být DN 90*8,2 mm.
- Požadavek: Žádáme o upřesnění požadované dimenze výtlačného hrdla čerpadla a sjednocení údajů v technické zprávě a soupisu prací a dodávek.

VYSVĚTLENÍ č. 5

DN na výtlaku čerpadla 65 mm, výtlačné potrubí bude zhotoveno z PEHD DN 80.

DOTAZ č. 6

Nedostatečná specifikace elektro a MaR

- Popis: Podle vyjádření oslovených subdodavatelů elektro a MaR není dokumentace dostatečně specifikována. Chybí zejména schéma zapojení rozvaděče RM1 a podrobnější položkový rozpočet, bez nichž nelze spolehlivě ocenit dodávku.
- Požadavek: Žádáme o doplnění schématu zapojení rozvaděče RM1 a podrobnějšího položkového rozpočtu elektro a MaR, včetně jednoznačného vymezení rozsahu dodávek, montáže, zapojení a potřebných úprav stávajícího rozvaděče.

VYSVĚTLENÍ č. 6

Zde je nutné uvést, že změna RM1 rozvaděče staré ČOV byla zadavatelem dodatečně požadována v průběhu zpracování PD. Rekonstrukce rozvaděče RM1 není součástí výkresové dokumentace PD. Rozvaděč pro novou biolgickou jednotku byl nazván původně RM2, nově však došlo ke spojení obou rozvaděčů, přičemž původní sestava RM1 je zachována a přiloženo je k ní původní schema a sestava rozvaděče. Tato bude doplněna prvky pro novou jednotku. Osazení obou částí rozvaděče je uvedeno v soupisu prací a dodávek. Původní silové a ovládací obvody budou rovněž zachovány (viz schéma RM1- původní), a součástí úprav bude výměna řídicího systému a doplnění nových technologických celků z nové části ČOV. Nově doplněné obvody a technologické prvky jsou součástí zpracované specifikace (viz specifikace v příloze), a jsou uvedeny v přehledu a zakresleny v novém schématu rozvaděče RM1 (viz schéma RM1-nové).

Jistič -FA-101 – napájení zásuvky 1x230V/16A

Jistič -FA-102 – napájení zásuvky 3x400V/16A (rezerva)

Jistič -FA-104 – napájení zásuvky 1x230V/16A

Jistič -FA103 – příprava a rezerva pro odstředivku

Jistič -FA1M07 – pohon česlí

Jistič -FA01M01 – čerpadlo VČS

Jistič -FA02M22) – dmychadlo aktivace 1

Jistič -FA02M20 – dmychadlo aktivace 2

Jistič -FA02M24 – míchadlo aktivace

Jistič -FA03M01 – čerpadlo kalové vody

Jistič -FA02M10 – čerpadlo přebytečného kalu z DN

Jistič -FA02M34 – čerpadlo síranu železitého

Jistič -FA03M08 – čerpadlo síranu železitého v provozní budově

Jistič -FA03M13 – čerpadlo síranu železitého s mícháním

DOTAZ č. 7

Rozdílná délka výtlačného potrubí

- Popis: V dokumentaci se pro potrubí z čerpací stanice do nové biologické jednotky objevuje délka 2,2 m a délka přibližně 26,15 – 26,18 m.
- Požadavek: Žádáme o upřesnění celkové délky potrubí zahrnuté v dodávce a vysvětlení rozdílu mezi délkami uvedenými v jednotlivých částech dokumentace.

VYSVĚTLENÍ č. 7

Potrubí bylo původně rozděleno na 2 části, 2,2 m bylo součástí ČS a 24,5 m součástí biologické jednotky. V tabulce v TZ byly obě části sjednoceny, aby nebyla výsledná délka matoucí. Délka potrubí je tedy 26,7 m. Věříme, že cca 0,5 m nebude mít významný takový vliv na celkovou cenu díla.

DOTAZ č. 8

Průtok čerpadla – 4–5 l/s versus 4,5 l/s

- Popis: V popisu čerpací stanice je uveden rozsah průtoku nového čerpadla 4–5 l/s, zatímco v seznamu strojů a zařízení je uvedena konkrétní hodnota 4,5 l/s.
- Požadavek: Žádáme o potvrzení návrhového průtoku čerpadla.

VYSVĚTLENÍ č. 8

Platí průtok 4,5 l/s a výtlačná výška 6,9 m.

DOTAZ č. 9

Počet navržených aeračních elementů

- Popis: Na základě posouzení subdodavatelem aeračního systému je zřejmé, že v projektu navržený počet aeračních elementů je poddimenzovaný a neodpovídá reálným technologickým potřebám pro zajištění požadovaného provzdušnění aktivační nádrže. Výkresová dokumentace uvádí nedostatečné množství prvků. To celé úzce souvisí s návrhem dmychadel.
- Požadavek: Žádáme o přehodnocení a navýšení počtu aeračních elementů a doložení aktuálního návrhu aeračního systému. Dále požadujeme potvrzení, že navržená dmychadla kapacitně i tlakově odpovídají požadavkům na dodávku vzduchu pro upravený aerační systém.

VYSVĚTLENÍ č. 9

Nabídku na provzdušňovací systém jsme si nechali zpracovat od odborné firmy, která nám potvrdila výpočtem aeračního systému námi vypočtené potřeby vzduchu. V popisu aeračního systému i v soupisu prací a dodávek není uváděn přesný počet elementů, ale rošt jako celek. Ve výkresové dokumentaci je zakreslen pouze orientačně. Má-li však uchazeč pochybnosti o počtu elementů, nebráníme mu, aby uvedl takový počet, který mu navrhla jeho subdodavatelská firma. My na našem, návrhu trváme, protože se neoceňují jednotlivé elementy, ale celý systém vč. potrubí, kotevních patek apod. Na kapacitě dmychadel trváme. Potřeby vzduchu nám potvrdil jak dodavatel aeračnho systému, tak dmychadel. Této části

technologie jsme věnovali maximální pozornost a garantujeme, že výpočty jsou správné. Znovu uvádím, že uchazeč může nabídnout i jiné řešení, měl by jej však ve své nabídce řádně zdůvodnit.

DOTAZ č. 10

Inženýrskogeologický průzkum

- Popis: Jako podklad je uváděn inženýrskogeologický průzkum z roku 1995.
- Požadavek: Žádáme o potvrzení, zda je použitý inženýrskogeologický průzkum považován za dostatečný pro návrh založení nových nádrží. V případě zjištění odlišných základových poměrů při realizaci žádáme o upřesnění způsobu řešení případných nezbytných změn založení a souvisejících víceprací.

VYSVĚTLENÍ č. 10

Po konzultaci s hydrogeologem jsme dospěli k závěru, že geologické poměry na stavbě se od doby, kdy byl zpracován původní Ig průzkum, nezměnily. Naopak, lze předpokládat, že nízký stav hladiny v toku Závistka a rovněž podzemních vod v místě stavby bude v době klimatické změny spíš nižší, než vyšší, než jak tomu bylo v 90 letech. I přesto jsme, kromě dostatečně svahovaných výkopů, navrhli společně se statičkou záporová pažení v místech, kde lze očekávat zvýšené tlaky horniny. Odvodnění stavební jmy je zohledněno v soupisu prací a dodávek.

DOTAZ č. 11

Popis: V dokumentaci se vyskytují věcné a formální nesrovnalosti:

- nesprávné katastrální území Troskotovice na titulní straně technické zprávy místo k.ú. Deblín
- nesprávné označení recipientu (vliv na životní prostředí a povodně odkazuje na rybník Ostrovec místo toku Závistka)
- chybné převody průtoků v hydrotechnických výpočtech
- nesprávně uvedená stechiometrická rovnice srážení fosforu
- rozpor u vzdáleností od obytné zástavby a hlukových požadavků (uváděno 60 m a v dalším odstavci 250 m)

- Požadavek: Žádáme o celkovou revizi textové části projektu, opravu nesprávných údajů, kontrolu výpočtů a předložení sjednocené verze dokumentace.

VYSVĚTLENÍ č. 11

Tyto připomínky nemají s podkladem pro konstruktivní dialog nic společného. Jeví se spíše jako snaha znehodnotit projekt. Připomínky uvedené v bodech 1-11 mají pouze formální charakter. Nejsou to fakta, která by měla mít vliv na výši ceny nebo samotné provedení stavby. Pouze připomínky pod body č. 3 a 5 se týkají soupisu prací a dodávek, který je pro soutěž rozhodující.

