



MĚSTO

BLANSKO

ZADAVATEL:

město Blansko

Sídlem: nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko

IČ: 00279943

Název zakázky: „Budova zázemí fotbalového stadionu Údolní, Blansko“

V Boskovicích dne 15. dubna 2025

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V rámci veřejné zakázky na stavební práce, zadávané podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, formou zjednodušeného podlimitního řízení pod názvem „Budova zázemí fotbalového stadionu Údolní, Blansko“, zadavatel obdržel dotazy, na které odpovídá takto:

Dotaz:

Dle bodu 9.1.c) je nutné předložit doklad, že zhotovitel je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Účastník předloží konkrétně tyto doklady: - osvědčení o autorizaci v oboru „Pozemní stavby“ a „Dopravní stavby, nekolejová doprava“ - z jakého důvodu se zde vyskytuje podmínka na osobu s autorizací v oboru „Dopravní stavby, nekolejová doprava“, když v bodě 4.3. Klasifikace veřejné zakázky za použití kódů CPV není zmíněna liniová dopravní stavba? Navíc na předmětné projektové dokumentaci se nepodílela žádná osoba s výše zmíněnou autorizací. Předmětný stavební objekt SO03 ZPEVNĚNÉ PLOCHY A KOMUNIKACE - DOP je vypracován a autorizován Ing. Luděk Budíkem, ČKAIT 1001985, jenž dle evidence ČKAIT disponuje autorizací pouze v oboru IP00 - pozemní stavby. Dále nebylo ani doloženo povolení příslušného SÚ SH dokazující, že se jedná o dopravní stavbu a tím pádem je vyžadována osoba s touto autorizací.

Odpověď:

Jedná se o parkoviště uvnitř areálu a jako takové bylo rovněž projednáno na příslušném oddělení DI s vydaným kladným stanoviskem. Další stanovisko SÚ SH stavebním úřadem pro vydání povolení stavby nebylo vyžadováno. Požadavek na autorizovanou osobu v oboru dopravní stavby nemá žádný vztah k tomu, kdo projektoval a jakou má autorizaci. Pro zajištění řádné realizace této části plnění zakázky by měla „odpovídat“ autorizovaná osoba v oboru „Dopravní stavby, nekolejová doprava“.

Dotaz:

Bod 3.2. smlouvy o dílo je v rozporu s následujícím bodem 3.3. Bude-li stavba provedena v souladu s předloženou projektovou dokumentací, tvořící přílohu této zadávací dokumentace veřejné zakázky, jak uvádí bod 3.2. této smlouvy, není možné řádně splnit následující bod 3.3., jenž zavazuje zhotovitele provádět dílo v souladu s platnými českými technickými normami (ČSN), technickými a kvalitativními podmínkami (TKP) a technologickými předpisy (TP). Pro ilustraci rozporu uvádím pár příkladů z mnoha, jenž se v dokumentaci vyskytují, jedná se například o šířku hygienických kabin WC muži, či

skladba asfaltové zpevněné plochy. Tímto žádáme o úpravu návrhu smlouvy o dílo nebo předložení projektové dokumentace, jenž nebude v rozporu s výše uvedenými závaznými listinami uvedenými v bodě 3.3. příložené smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel nevidí důvod ke změně smlouvy.

Dotaz:

V příloze obsahující projektovou dokumentaci zcela chybí stavební povolení. Vyjádření správců technické infrastruktury byli dodány pouze k existenci sítí, nebyly však dodány souhlasné stanoviska týkající se předmětného záměru. Bez stanovisek týkajících se stavby nelze zařídit vytyčení průběhu technické infrastruktury v okolí řešeného záměru. V rámci dodaného JES není vůbec řešeno kácení dřevin a nakládání s dešťovými vodami, prosíme o uvedení na pravou míru vzhledem k bezproblémovému průběhu kolaudačního řízení. Dále není obsažen průkaz energetické náročnosti budovy, inženýrsko-geologický průzkum a kompletní zhodnocení stavebně-konstrukčního řešení (včetně provedených sond do konstrukcí) stávající části ponechávané budovy. Bez těchto náležitostí není možné zcela přesně stanovit celkovou výslednou cenu za veřejnou zakázku.

Odpověď:

Povolení stavby bylo vydáno a je v právní moci. Stanoviska DOS byla ve formě existence pro posouzení SÚ dostatečná z toho důvodu, že žádný z těchto veřejných správců nemá ve své správě sítě nacházející se uvnitř staveniště a k jejich dotčení tedy nedojde. Tuto skutečnost SÚ posuzoval a stanoviska nepožadoval z důvodu jejich nadbytečnosti. Pokud investor ve svém zadávacím spise požaduje vytyčení inženýrských sítí v bezprostředním okolí areálu stavby z důvodu například jejich ochrany při dopravním provozu stavebních strojů, tak na to má právo. Projektant si také domnívá, že u správců DOS lze objednat jakékoliv vytyčení jejich sítí i bez předchozích stanovisek k sousedním stavbám. V rámci stavby se nepočítá s kácením dřevin, protože se na místě stavby nenacházejí. Nakládání s dešťovými vodami v projektu řešeno je v rámci samostatného stavebního objektu. Kladné stanovisko příslušného orgánu který má ve správě kanalizaci a vodovod bylo dodáno. Průkaz PENB není novým stavebním zákonem k povolení stavby požadován a nebyl tedy SÚ ke stavebnímu řízení dodán.

Největší objem zemních prací se předpokládá v případě odřezu svahu pro novou přístavbu. Předpokládá se zde nesourodá zemina rozdílného stupně těžitelnosti na krátkých úsecích. Před projektovými pracemi byla zpracována geologická rešerše, na základě které bylo odborníky na zakládání staveb doporučeno IGP odložit na fázi výstavby a na základě placeného inženýrsko - geologického dohledu investora stanovit další postup.

Stavebně statický průzkum stavby byl zpracován včetně sond ještě před zahájením projektových prací a průzkumné sondy byly provedeny. Závěry průzkumu projektant zapracoval do projektové dokumentace a domnívá se, že projektová dokumentace je dostatečná pro stanovení výsledné ceny veřejné zakázky.

Dotaz:

Dle 133/1985 Sb. Zákon o požární ochraně §31, odst. 1, písm b, bod 2 - je nutné v rámci dokumentace dodat závazné stanovisko HZS JmK k prováděcí projektové dokumentaci a s ní související požární bezpečnostní řešení stavby ve stejném stupni dokumentace. Bez těchto dokumentů nelze zaručit bezproblémové vyřízení kolaudačního souhlasu a na

základě tohoto faktu mohou během stavby vznikat neočekávané vícepráce. Prosím o dodání potřebných podkladů.

Odpověď:

Projektová dokumentace byla řádně zpracována podle Zákon o požární ochraně 133/1985 Sb. a na stavbu bylo vydáno stanovisko HZS JmK. Příslušný schvalující orgán ke svému stanovisku obdržel kompletní projektovou dokumentaci, která je způsobilá pro bezproblémové vydání kolaudace.

Projektant se nedomnívá, že na stavbě vzniknou nějaké vícepráce a neví jakou jinou dokumentaci uchazeč požaduje.

Dotaz:

V rámci přiložené dokumentace je přiloženo více souborů se stejným názvem (výkresy a zprávy ve variantách DSP a DPS). Prosím o dodání kompletní dokumentace bez variantního řešení, aby poté v průběhu realizace nenastal rozpor mezi naceněným a skutečným stavem.

Odpověď:

Pokud uchazeč svůj dotaz blíže nespecifikuje, tak není zřejmé co má být upřesněno. Pokud se v rozpisce příloh objevuje označení DSP tak se jedná o písářskou chybu a příloha má charakter prováděcí dokumentace. Zadavatel se nedomnívá, že dokumentace obsahuje variantní řešení.

Dotaz:

V souhrnné technické zprávě je uvedeno: Jednotlivé stávající přípojky nebyly materiálově, ani průřezově investorem dodány a nebyly ani jinak zkoumány. Byly však prověřeny z hlediska svých kapacit a jsou pro projektovaný účel dostatečné. Toto tvrzení si přímo odporuje, jaký bude postup, pokud během realizace vyvstane problém týkající se dimenze jednotlivých přípojek?

Odpověď:

Projektová dokumentace navazovala na stávající stav přípojek a investor k nim nedodal žádnou dokumentaci. Projektant se omlouvá za omyl ve zprávě, kdy uvedl, že přípojky nebyly zkoumány. Zkoumány nebyly ty přípojky, které byly nepřístupné pod stávající příjezdovou komunikací. Pravda je taková, že zkoumány byly tam, kde byly odhaleny a proto si mohl dovolit odborný odhad, že budou dostatečné. Pokud se při demolici stavby ukáže rozpor mezi předpoklady a skutečností, tak bude zcela jistě řešen dodatkem.

Dotaz:

V souhrnné technické zprávě je uvedeno celkové množství odpadní zeminy 4160t odvážené na skládku. Totožné množství je uvedeno také v závazném jednotném environmentální stanovisku, jenž bude při kolaudaci nutné doložit patřičnými doklady. Ve výkazu výměr je uveden pouze zlomek tohoto množství ukládaného na skládku. Prosíme o vysvětlení, jakým způsobem bude řešen tento nesoulad?

Odpověď:

Zadavatel zkontroloval soupis prací a na upozorněný nedostatek odpovídá, že je položka v soupisu prací již uvedena a v tomto bodě je soupis prací v pořádku.

Dotaz:

Ve výpisu prvků chybí specifikace výrobků D01.

Odpověď:

Výpis D01 se v zadávací dokumentaci nachází na výkrese č.SO01 - D.1.1 - 18.

Dotaz:

Ve výpisu dveří je uvedené jednotné kování klika/klika + vložkový zámek v hygienických prostorách nebude kování uzpůsobené pro daný typ provozu?

Odpověď:

S vybraným dodavatelem bude podrobné specifikováno kování podle aktualizovaných potřeb provozovatele a v době stavby aktuálních hygienických požadavků.

Dotaz:

Není specifikována barva výplní venkovních oken (čiré/mléčné zasklení).

Odpověď:

S vybraným dodavatelem bude podrobné specifikován charakter zasklení podle aktualizovaných potřeb provozovatele a v době stavby aktuálních hygienických požadavků.

Dotaz:

Z předložené dokumentace a výkazu výměr nelze identifikovat a bezchybně nacenit položky výplní venkovních otvorů – část oken bude vybavena ovládáním ze země – nespecifikováno.

Odpověď:

Pokud uchazeč svůj dotaz blíže nespecifikuje, tak není zřejmé co má být upřesněno.

Dotaz:

Dle PBR bude v obytné jednotce zařízení autonomní detekce a signalizace požáru. Tato položka se nevyskytuje ve výkazu výměr – zajistí tedy objednatel?

Odpověď:

Chybějící položky byly doplněny.

Dotaz:

Ve výkazu výměr profese slaboproud je formulace, jenž je zcela v rozporu se zadávací dokumentací veřejné zakázky: ...Povinností dodavatele je překontrolovat specifikaci materiálu a případný chybějící materiál nebo výkony doplnit a ocenit. ... V odst. 14.3 Výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace je však zmíněno následující: ...Soupis prací s výkazem výměr poskytnutý zadavatelem v příloze této ZD je ve své struktuře závazný a nesmí být svévolně jakkoli dodatečně upravován... Prosím o odstranění nesouladu.

Odpověď:

Zadavatel odstraňuje požadavek na to, aby dodavatel je překontroloval specifikaci materiálu a případný chybějící materiál nebo výkony doplnit a ocenit.

Dotaz:

Byl nalezen rozpor mezi výkresovou dokumentací a výkazem výměr týkající se materiálu provedení navržené stříšky/terasy. Prosím o opravu.

Odpověď:

Zadavatel v zadávací dokumentaci a soupisu prací nenalezl rozpor. Pokud uchazeč rozpor blíže neupřesní, tak zadávací dokumentace nebude měněna.

Dotaz:

V rámci dodané dokumentace zcela chybí statické posouzení stávající i nově navržené opěrné stěny za hlavním objektem. V důsledku tohoto faktu se mohou v průběhu realizace objevit výrazné defekty konstrukcí ať už na stávajících či nově navržených konstrukcích a s nimi spojené vícepráce. Prosíme o dodání posouzení opěrných stěn.

Odpověď:

Zadavatel se nedomnívá, že konstrukce je navržena chybně, i když není doložen statický výpočet konstrukce. Upozornění uchazeče na výrazné defekty považuje zadavatel za neopodstatněné. Případné statické posouzení opěrných stěn bude dodáno v průběhu stavby až po provedení geotechnického posouzení. V průběhu zadávacího řízení nebude tedy dodávána dodatečná dokumentace.

Dotaz:

Chybí výkresy výztuží navržených konstrukcí u objektu SO.02, ve výkazu výměr je uveden pouze odhad. Nelze přesně nacenit a garantovat finální cenu zakázky bez potřebných podkladů.

Odpověď:

Objekt SO02 zahrnuje běžné konstrukce zdiva z bednicích tvárnic vylévaných betonem a vyztužených podle typových návodů výrobců neohýbanou ocelovou výztuží. Vodorovná výztuž je podle těchto typových podkladů kladena po dvou kusech v každé ložné spáře a po dvou kusech na tvárnici jako svislá výztuž.

Projektová dokumentace tvoří komplet spolu s výkazem výměr. Pokud se v projektové dokumentaci nacházejí podklady ze kterých lze vyčíst pohledové plochy a z výkazu výměr lze doložit množství výztuže a betonu, tak projektant nevidí důvod, proč uchazeč nedokáže nacenit tuto běžnou konstrukci opakující se téměř na každé stavbě. Leda, že by se s ní nikdy nesetkal. Pro tento případ projektant nabízí zdarma proškolit zaměstnance uchazeče, jak se bednění provádí. Pro účely výběrového řízení a stanovení finální ceny však považuje zadávací podklady za dostatečné.

Dotaz:

Chybně je uvedená plocha opěrných stěn ve výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel v zadávací dokumentaci a soupisu prací nenalezl rozpor. Pokud uchazeč rozpor blíže neupřesní, tak zadávací dokumentace nebude měněna.

Dotaz:

Navržené odkopání svahu a opěrné stěny nelze dle našich zkušeností provést bez dočasných pažicích konstrukcí. Vzhledem k chybějícímu IG průzkumu nelze nacenit. Položka zcela chybí ve výkazu výměr. Není stanoven postup při odkopávání svahu (zřejmě vzhledem k chybějícímu IG průzkumu nebylo stanoveno).

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s názorem uchazeče, že jsou pro provedení odkopávek nutné pažicí konstrukce. Pokud takovou konstrukci uchazeč hodlá pažit, tak je to jen jeho zvyklost a nemůže tedy očekávat uvedení takové položky v soutěžním výkazu výměr. IGP bylo již dostatečně komentováno.

Dotaz:

Vzhledem k absenci značného množství kót v projektové dokumentaci u objektu SO.03 nelze rozpoznat potencionální rozpory s výkazem výměr.

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s názorem uchazeče, že z důvodu přemíry kót nelze nějakou konstrukci nacenit. Mohl by to být problém u vlastní realizace, ale na její proveditelnost si uchazeč nestěžuje. Stěžovatel dotaz považuje za irelevantní.

Dotaz:

Prosím o definici prvku: Vodící linie – nájezdový obrubník – vodící linie je prvek určený pro osoby s omezenou schopností pohybu či orientace s výškou alespoň 60mm kdežto nájezdový obrubník se standartně zabudovává s výškou cca 20mm.

Odpověď:

Zadavatel nerozumí, jak brání popisovaná projekční terminologie nacenění konstrukcí a sestavení soutěžního výkazu výměr. Vlastní provedení bude diskutováno až s vybraným dodavatelem. Konstrukce je navržena tak jak je a na názvu "vodící linie" zadavatel netrvá.

Dotaz:

Ve výkresu je uvedena jiná skladba asfaltobetonové komunikace jak ve výkazu výměr. Jaká je tedy správná?

- Ve výkresové dokumentaci jsou podkladní vrstvy navrženy ze šterkodrti, ve výkazu výměr z drceného kameniva? Prosím u upřesnění materiálu.



- Ve výkresové dokumentaci je uvedena podkladní vrstva z ŠCM (šterk prolitý cementovou maltou), ve výkazu je uvedena podkladní vrstva z SC (kamenivo zpevněné cementem). Prosím u upřesnění materiálu.

Odpověď:

Platí výkaz výměr.

Dotaz:

Připomínky podmíněné ke zkolaudování zpevněných ploch z hlediska DI PČR nejsou v dokumentaci zapracovány. Pro zajištění bezproblémového průběhu kolaudačního řízení prosíme o opravu dokumentace a s ní společné položky ve VV.

- prověření typu dlažby. Z dřívějších skutečností víme, že stání pro imobilní musí být z dlažby s těsnými spárami. Prosíme tedy o upřesnění zadání s ohledem na skutečnost, že budeme zařizovat kolaudaci a chtěli bychom se tak vyhnout možným komplikacím při závěrečné prohlídce.
- Ve vyjádření je nesouhlas s umístěním svislého dopravního značení IZ 10a „Sdílená zóna“, dále je uvedeno, že by mělo být osazeno i značení IZ 8b „konec sdílené zóny“. Doporučeno je užití značení IZ8a a IZ8b. Prosíme o upřesnění a případnou úpravu výkazu výměr.
- Ve vyjádření je upozorněno na chybnou šířku stání pro imobilní 3,40 m. Prosíme o úpravu PD.

Odpověď:

Dotaz uvádí zjištění uchazeče, které nemají vliv na soutěžní cenu. Zadavatel nerozumí důvodům proč je nutné takové podrobnosti v této fázi řešit, pokud by šlo opravdu jen o vyjasnění soutěžní ceny. Nicméně projektant děkuje uchazeči za pečlivost a níže uvádí, že navržené parkoviště nebylo požadováno ani normami ani stanoviskem DI. Návrh vycházel vstříc dodatečným požadavkům fotbalového klubu, který nepotřebuje parkování imobilních. Pokud se tedy uchazeč obává kolaudace, tak lze svislé značení odstranit a výsledné vodorovné značení upravit jen na normální PM.

Dotaz:

Závazné přílohy vyjádření Policie ČR jsou v ostrém rozporu s dodanou dokumentací (koordinační situační výkres a situační výkres zpevněných ploch). Pro zajištění bezproblémového průběhu kolaudačního řízení je nutné uvést nesoulad do pořádku.

Odpověď:

Zadavatel neví o jakých ostrých rozporech uchazeč píše. Přesto jakékoliv nesoulady v dokumentaci projektant s vítězným uchazečem projedná na prvním kontrolním dnu a pokud se zjistí vážný nesoulad, tak bude neprodleně řešen, aby nebyla kolaudace ohrožena.

Dotaz:

V rámci navržených zpevněných plochy byla nalezena kolize s vedením CETIN. V rámci projektu není řešeno. Stanovisko zveřejněné v doplnění ZD se týká pouze existence sítí a neřeší navržené stavební úpravy, zejména tedy kolizi se zpevněnými plochami. Jak bude řešeno?

Odpověď:

Projektová dokumentace byla předložena firmě CETIN k posouzení. Následně k projektu bylo vydáno stanovisko. Nějaká uchazečem požadovaná opatření k ochraně svých sítí firma CETIN nevydala. Pokud má uchazeč pochybnosti a návrhy, jak případnou koliziřešit, tak tato problematika bude upřesněna při předání staveniště vítězné firmě.

Dotaz:

Odvodnění části zpevněných ploch nově navržených je svedeno do stávající kanalizace. Chybí souhlasné stanovisko správce TI. Pro zajištění bezproblémového průběhu kolaudačního řízení prosíme o dodání výše uvedeného.

Odpověď:

Uchazeč si špatně prostudoval zadávací dokumentaci. Kladné stanovisko správce kanalizace bylo k dokumentaci a povolení stavby dodáno.

Dotaz:

V doplnění zadávací dokumentace ze dne 28.03.2025 je uvedeno že celý SO.04 je z dokumentace vypuštěn. Bez provedení tohoto objektu nelze ovšem realizovat další související objekty, zejména SO.02 – opěrná stěna v zadní části budovy. Jak bude řešeno tedy například zajištění vzniklého svahu?

Odpověď:

Zadavatel neví proč uchazeč zpochybňuje technické řešení projektu. Většina dotazů tohoto typu nemá vliv na předložení soutěžní nabídky. Rozdíly mezi zadávací dokumentací a potřebami stavby vzniklými nedostatky projektu, nebo změnami vyvolanými dodatečně budou řešeny oprávněnými dodatky.

Starost o nepředvídané náklady stavby například v rozdílné interpretaci uchazeče a zadavatele jak bude prováděna odkopávka svahu bylo vysvětleno. Řešení souvisí s harmonogramem stavby vítězného uchazeče, jeho strojními a technickými možnostmi, stejně tak jako se situací na stavbě po odtěžení části svahu a geotechnickém vyhodnocení přizvaného geotechnika. Protože tyto neznámé podrobnosti zadavatel v současné době nezná, tak na dotaz nelze univerzálně odpovědět.

Dotaz:

Navržené opatření zajištění svahu je z hlediska geotechniky dle našich zkušeností nerealizovatelné – i vzhledem k chybějícímu IG. Navržené položky pro zajištění svahu kompletně chybí ve výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel neví proč uchazeč zpochybňuje technické řešení projektu. Většina dotazů tohoto typu nemá vliv na předložení soutěžní nabídky. Rozdíly mezi zadávací dokumentací a potřebami stavby vzniklými nedostatky projektu, nebo změnami vyvolanými dodatečně budou řešeny oprávněnými dodatky.

Starost o nepředvídané náklady stavby například v rozdílné interpretaci uchazeče a zadavatele jak bude prováděna odkopávka svahu bylo vysvětleno. Řešení souvisí s harmonogramem stavby vítězného uchazeče, jeho strojními a technickými možnostmi, stejně tak jako se situací na stavbě po odtěžení části svahu a geotechnickém vyhodnocení



prizvaného geotechnika. Protože tyto neznámé podrobnosti zadavatel v současné době nezná, tak na dotaz nelze univerzálně odpovědět.

Dotaz:

Žádáme o doplnění kompletních technických a souhrnných zpráv pro jednotlivé části projektu (ve složce „PRILOHY_-VYKRESY_ASR“ jsou zveřejněny pouze titulní listy). Dále prosíme o upřesnění, SO02: -dle VV 2x brána, dle výkresu 3x, -dle VV pletivo s ostnatým drátem čtyřšpičkovým 2,24 mm a ve výkresu NOVÉ OPLOCENÍ – SÚE je to bez něj.

Odpověď:

Titulní listy v celkovém konceptu jsou nedílnou součástí tištěné verze dokumentace, která se následující kompletaci například zpráv kombinuje s tisky z jiného programu. Technické a souhrnné zprávy jsou v elektronické verzi obsažené v jiné příloze.

Platí výkaz výměr - 2 brány.

Pletivo bude naceněno podle VV.

Dotaz:

Výkres navržených sadových úprav a svahování v zadní části budovy je v rozporu s řezy opěrnou stěnou. Prosíme o konkretizaci jednoznačného řešení navržených svahových úprav.

Odpověď:

Jednoznačné řešení je v projektové dokumentaci. Pokud uchazeč rozpor blíže neupřesní, tak zadávací dokumentace nebude měněna.

Dotaz:

V projektové dokumentaci ani výkazu výměr není specifikováno jakým způsobem bude řešeno nakládání s odpadními vodami vzniklými v umístěných dočasných kontejnerech. Chybí popis vedení, podélný profil a další. Vedení bude po odstranění dočasných objektů ponecháno?

Odpověď:

Podrobné dočasné řešení nebylo předmětem dokumentace stavby, proto podrobnosti chybí. Podrobné řešení bude upřesněno s vybraným dodavatelem.

Dotaz:

Není znázorněno schéma dočasného dřevěného schodiště. Schodiště není součástí výkazu výměr daného stavebního objektu. Bude řešeno objednatel?

Odpověď:

Dočasné dřevěné schodiště zřídí dodavatel dle svých obvyklých zvyklostí. Cenu uchazeč zohlední do zařízení staveniště.



MĚSTO

BLANSKO

Dotaz:

Výkaz výměr neobsahuje položky napojení dočasných kontejnerů na vodovod a NN. Bude řešeno objednatelem před započítáním prací?

Odpověď:

Uchazeč nacení dle svých obvyklých zvyklostí, jedná se o dočasné řešení, stejně jako zařízení staveniště. Cenu uchazeč zohlední do zařízení staveniště.

Dotaz:

Vyjádření správce TI se vztahuje pouze k existenci sítí a neřeší daný záměr. Prosím o dodání stanoviska, na základě kterého lze požádat o vytyčení sítí v okolí objektu.

Odpověď:

Na tento dotaz již bylo odpovězeno.

Dotaz:

Dle podélného profilu vedení u objektu SO.07 je hloubka výkopu větší než povolená hloubka výkopu bez pažení. Pažení výkopu pro splaškovou kanalizace není ve výkazu výměr zahrnuto.

Odpověď:

De podélného profilu může hloubka výkopu přesáhnout limit pro výkop bez pažení. Vzhledem k tomu, že pažení není samostatně uvedeno ve výkazu výměr, předpokládáme, že zhotovitel ve své cenové nabídce zohlední potřebu pažení a promítne tuto skutečnost do ceny položky týkající se výkopu prostřednictvím svého odborného posouzení a zkušeností.

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovaný výkaz výměr, který dodavatelé závazně použijí.

Zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a to do 28.4.2025.

Zadavatel upravuje znění bodu 19.3. takto:

Lhůta pro podání nabídek je zveřejněna na profilu zadavatele a končí dne 28.04.2025 v 10.00 hodin.

.....

Mgr. Martin Budiš

osoba pověřená výkonem zadavatelských činností