

Nadlimitní koncese na služby s názvem „Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Zadavatel:

Město Světlá nad Sázavou

sídlo: nám. Trčků z Lípy 18, 582 91 Světlá nad Sázavou

IČO: 00268321

zastoupen: Mgr. Janem Tourkem, starostou

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: JUDr. Mgr. Lukášem Váňou, Ph.D., jednatelem

V Pardubicích dne 22. 8. 2019

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní koncesi na služby s názvem „**Výběr provozovatele soustavy zásobování tepelnou energií**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla zadavateli doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 19. 8. 2019, tedy po uplynutí lhůty dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Vysvětlení tedy zadavatel v tomto případě poskytuje dobrovolně a nemusí přitom dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek dodržet lhůty dle ust. § 98 odst. 1 téhož zákona.

Dotaz č. 1:

V rámci provozování tepelných hospodářství je naprostým standardem model, kdy do ceny tepelné energie vstupuje paralelně jak placené pachtovné k propachtovanému majetku (tomu původnímu) a zároveň odpisy technického zhodnocení majetku, provedeného provozovatelem v pozici pachtýře po dobu trvání pachtovní smlouvy (přenesené odepisování). Takovýto model je běžný, je aprobovaný ERÚ a není v rozporu s cenovým rozhodnutím, neboť samozřejmě nedochází k tomu, že by do ceny tepla vstupovalo paralelně pachtovné a odpisy ke STEJNÉ ČÁSTI MAJETKU. Pozn.: na tom samozřejmě nemění naprosto nic ani to, že se budoucí investice pachtýře stane součástí předmětu pachtu.

V tomto ohledu uvádíme, že nedůvodný zákaz takového postupu reálně znamená to, že zájemci o zakázku musí kalkulovat s tím, že buď pachtovné nebo hodnotu budoucích investic musí hradit ze zisku, což nepřiměřeně prodražuje zakázku.

Takto nastavený systém (odůvodněný nesprávnou interpretací cenového rozhodnutí) je v přímém rozporu se základním účelem a smyslem předpisů o zadávání veřejných zakázek, vede k ne hospodárnému nakládání s veřejnými prostředky a nedůvodnému umělému navýšení ceny tepelné energie v rámci dané lokality.

Z těchto důvodů uctivě prosíme o úpravu daného modelu tak, aby zakázka jako celek byla v souladu se základními zásadami zákona o zadávání veřejných zakázek a v souladu s jeho účelem a smyslem – žádáme tedy, aby bylo možno do ceny tepelné energie standardně zahrnout jak pachtovné k nyní pronajímanému majetku, tak odpisy technického zhodnocení provedeného pachtýřem po dobu účinnosti uzavírané smlouvy (samozřejmě bez možnosti pachtýře paralelně odepisovat hodnotu nyní propachtovaného majetku).

Odpověď:

Zadavatel setrvává na jím stanovených zadávacích podmínkách, neboť není toho názoru, že by byly ne hospodárné a že by jejich důsledkem bylo umělé navýšování ceny tepelné energie (srov. též odpovědi na dotazy č. 2 a 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace).

Dotaz č. 2:

Pro případ, že zadavatel na nastaveném modelu bude trvat (a v tomto smyslu si vyhrazujeme právo toto učinit předmětem námitek ve smyslu ust. §241 ZZVZ) a zadavatel bude trvat na ne hospodárném modelu, který nyní předepisuje, poukazujeme na následující, resp. prosíme o odpověď na následující:

a) Prosíme o jednoznačné a výslovně potvrzení, že předmětem přenesených odpisů bude celá částka ve výši 27 mil. Kč, resp. že celá tato částka (kalkulovaná jako součet pořizovací hodnoty stávajícího majetku a částky vypořádání placeného společnosti ČEZ Energo) opravdu odráží reálnou účetní hodnotu stávajícího majetku a může být v plném rozsahu předmětem přeneseného odepisování na pachtýře tepelného hospodářství. V tomto ohledu pouze upozorňujeme na to, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese v plném rozsahu zadavatel a tuto nelze přenášet na dodavatele.

b) Prosíme o jednoznačnou informaci o tom, jak má být tato částka ve výši 27 mil. Kč odepisována (výše odpisů, odpisový plán, kategorizace), když bez této informace není možné zakázku relevantně nacenit. V tomto ohledu se není možné spolehnout na odkaz na odst. 2.3. návrhu pachtovní smlouvy, podle kterého bude odpisový plán dodavatele „schválen, není-li provádění odpisů v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele“. Dodavatelé jsou takto tlačeni do naprosto neakceptovatelné nejistoty ohledně toho, jakou částku budou moci zahrnovat do ceny tepelné energie (což vede k tomu, že není možné reálně navrhnout procentní výši zisku, vstupující do hodnocení zakázky). Tento aspekt způsobuje naprostou netransparentnost a zmatečnost celé koncepce zakázky. I zde upozorňujeme na to, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese v plném rozsahu zadavatel a tuto nelze přenášet a dodavatele.

Odpověď:

Pořizovací hodnota majetku soustavy zásobování tepelnou energií je vedena v účetnictví města v hodnotě 20.239.386,80 Kč. K částce vedené v účetnictví města je připočtena částka ve výši 6.500.000,- Kč, kterou tvoří majtkové vyrovnání se stávajícím provozovatelem soustavy, spol. ČEZ Energo, s.r.o. Pořízený majetek ve výši 6.500.000,- Kč bude zařazen do majetku města k datu 1. 1. 2020. Odpisový plán tohoto majetku není stanoven.

Celková pořizovací cena majetku v rámci provozování soustavy zásobování tepelnou energií činí 20.239.386,80 Kč + 6.500.000,- Kč = 26.739.386,80 Kč. Pro účely zadávacího řízení byla částka pořizovací ceny zaokrouhlena na částku 27.000.000,- Kč.

Zůstatková cena majetku pořízeného před rokem 2000 je v účetnictví města Světlá nad Sázavou vedena k datu 31. 12. 2019 ve výši 13.918.326,80 Kč. Roční odpisy majetku zařazeného do účetnictví před rokem 2000 činí 473.292,- Kč.

Dotaz č. 3:

Pokud zadavatel v návrhu pachtovní smlouvy uvádí v odst. 2.3., že „*Propachtovatel tímto dává pachtýři svůj výslovný souhlas s odepisováním předmětu pachtu podle odpisového plánu schváleného propachtovatelem. Pachtýř se zavazuje předložit propachtovateli ke schválení odpisový plán včetně jeho případných změn. Propachtovatel se zavazuje provádění odpisů dle předloženého odpisového plánu bez zbytečného odkladu schválit, není-li provádění odpisů dle tohoto plánu v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele.*“, prosím obecně o vysvětlení toho, co se míní formulací „*v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele*“. Dodavatelé musí mít při naceňování zakázky (včetně návrhu procentní limitace zisku) jednoznačné a čitelné informace o tom, jaké náklady jsou uplatnitelné v kalkulační položce (i) pachtovné a (ii) odpisy, resp. jakou část těchto reálně vynaložených nákladů bude nutno platit ze zisku. Za současného znění zadávací dokumentace dodavatelé nemají v tomto ohledu neprosto žádnou jistotu a zcela nedostatečné informace, což má přímý vliv na transparentnost a regulérnost soutěže. I zde upozorňujeme na to, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese v plném rozsahu zadavatel a tuto nelze přenášet a dodavatele.

Kromě toho nás v tomto smyslu zajímá, co by se dělo v případě, že zadavatel předložený odpisový plán (jak ve vazbě na původní majetek, tak ve vazbě na budoucí technické zhodnocení) z jakýchkoli důvodů neodsouhlasí. Prosíme o jasnou a jednoznačnou odpověď.

Odpověď:

Formulací „*v rozporu s oprávněnými zájmy propachtovatele*“ se především míní, že navržený odpisový plán nebude v rozporu s účinným právním řádem. Odpisy budou nastaveny tak, aby nepřiměřeně negativně neovlivňovaly cenu tepla. Podle čl. V. odst. 5.5. návrhu pachtovní smlouvy má pachtýř po skončení pachtu a protokolárním předání předmětu pachtu vůči propachtovateli nárok na náhradu za technické zhodnocení předmětu pachtu ve výši odpovídající zůstatkové ceně dle provedených účetních odpisů. Návratnost daných investice pachtýře (nového provozovatele soustavy) do technického zhodnocení je tak zajištěna.

Dne 16. 8. 2019 uplynula lhůta dle ust. § 98 odst. 3 ve spojení s odst. 1 téhož ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu již zadavatel není povinen poskytnout vysvětlení zadávací dokumentace na základě žádostí doručených po výše uvedeném datu. Pokud zadavatel na žádost o vysvětlení, která nebyla doručena včas, vysvětlení poskytne, nemusí dodržet lhůty podle ust. § 98 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce