

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

1.část - Technické vybavení učeben vč. příslušenství

Název zadavatele:	Základní škola Jana Husa a Mateřská škola Písek, Husovo nám.725
Sídlo zadavatele:	Husovo nám.725, 397 01 Písek

(dále jen „Zadavatel“) podrobně přezkoumal námitky stěžovatele doručené zadavateli dne 21.4.2015 v plném rozsahu, přičemž shledal v námitkách následující formální nedostatky:

- v sídle zadavatele je uvedena navíc ještě jiná adresa: Jana Palacha 711/2, 434 01 Most
- ve sjednání nápravy jsou uvedeny chybné datумы doručení Rozhodnutí zadavatele o vyloučení, konkrétně: Rozhodnutí o vyloučení ze dne 30.4.2015, doručené 1.4.2015, přičemž Rozhodnutí o vyloučení bylo **s konečnou platností** doručeno uchazečům dne **20.4.2014**.

Jedná se o drobné formální nedostatky, ke kterým zadavatel při posouzení námitky nepřihlíží.

Zadavatel rozhodl o námitkách stěžovatele:

Obchodní firmy nebo název uchazeče	Sídlo	Právní forma	IČ	DIČ
C SYSTÉM CZ a.s.	Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno Židenice Barrandova 409, 143 00 Praha,	a.s.	27675645	CZ27675645

(dále jen „stěžovatel“) podaných v souvislosti se zadávacím řízením níže uvedené veřejné zakázky a Rozhodnutím zadavatele o vyloučení z něho

Název veřejné zakázky:	Zkvalitnění vybavení školy
Druh zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení dle §38

Tak, že námitkám v souladu s §111 odst.1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

V Y H O V U J E.

Zadavatel zároveň upozorňuje na možnost podat v zákonné lhůtě návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u orgánu dohledu (ÚOHS). Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se podává orgánu dohledu (dle §114 odst. 4 zákona) do 10 kalendářních dnů od dne doručení rozhodnutí o námitkách. Současně je stěžovatel povinen doručit stejnopis návrhu ve stejné lhůtě i zadavateli. Své rozhodnutí zadavatel dále níže odůvodňuje:

Odůvodnění

Zadavatel vyloučil stěžovatele ze zadávacího řízení. Důvodem vyloučení byla skutečnost, že hodnotící komise při posouzení kvalifikace a posouzení technické specifikace předmětu dodávky nabídky zjistila dále uvedené závady.

Zadavatel v zadávací dokumentaci mimo jiné stanovil pro veřejnou zakázku část 1. Technické vybavení učeben vč. příslušenství, k podání nabídek, technickou specifikaci v následujícím minimálním parametru:

- 1.2. Datový projektor - 11 ks
- životnost lampy: min. 5 000 h

V nabídce uchazeče doložil parametr v technické specifikaci předmětu dodávky:

- 1.2. Datový projektor - 11 ks
- životnost lampy: 4000h, resp. 6 000 ECO

Stěžovatel ve své námitce uvádí:

Společnost C SYSTÉM CZ a.s., se sídlem Brno - Židenice, Otakara Ševčíka 840/10, PSČ 636 00, IČ: 27675645, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně oddíl B., Vložka 4576 (dále jen jako „stěžovatel“), tímto podává v zákonné lhůtě námitky proti Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z části v zadávacím řízení na zakázku „Zkvalitnění vybavení školy, 1.část: Technické vybavení učeben vč. příslušenství“ ze dne 20.4.2015.

Stěžovatel je dodavatelem, který má zájem na získání předmětné veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 110, odst. 1 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo „ZVZ“), a který se účastní předmětného zadávacího řízení.

Citujeme z rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení:

„Hodnotící komise při posouzení kvalifikace a posouzení technické specifikace předmětu dodávky nabídky zjistila dále uvedené závady.

Zadavatel v zadávací dokumentaci mimo jiné stanovil pro veřejnou zakázku část 1. Technické vybavení učeben vč. příslušenství, k podání nabídek, technickou specifikaci v následujícím minimálním parametru:

- 1.2. Datový projektor - 11 ks
- životnost lampy: min. 5 000 h*

V nabídce uchazeče doložil parametr v technické specifikaci předmětu dodávky:

- 1.2. Datový projektor - 11 ks
- životnost lampy: 4000h, resp. 6 000 ECO*

Lze proto uzavřít, že uchazeč tento požadavek zadavatele neprokázal a jeho nabídka tak nemůže být považována za úplnou."

S uvedeným důvodem nemůže stěžovatel souhlasit:

Nebot' zcela jednoznačně a bezpochybností specifikoval životnost lampy jako 6000 h v Eco režimu. Zadávací dokumentace v žádné své části nezakládala jakýkoliv vztah mezi jednotlivými parametry daného projektoru a požadované životnosti lampy, jenž v předem definovaných podmínkách beze zbytku plní. Neméně důležitá je i ta skutečnost, že pro stanovení životnosti lampy projektoru neexistuje obecně závazná technická norma či předpis k jakým podmínkám se životnost lampy posuzuje, a tedy ji nejde srovnávat ani mezi různými výrobci projektorů.

V případě jakýchkoliv nejasností je povinností zadavatele požádat v rámci institutu dodatečných informací a vyjasnění nabídky.

Stěžovatel si dovoluje shrnout, že zadavatel postupoval při hodnocení nabídek v rozporu se zákonem, neboť vyloučil stěžovatele neoprávněně a nedodržel při posuzování nabídky ustanovení § 76 zákona o veřejných zakázkách. Jak stanoví §110 odst. 1 ZVZ, námitky může podat kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky, a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

Z výše uvedeného postupu zadavatele hrozí vznik újmy stěžovateli v podobě nesprávného posouzení podaných nabídek a v konečném důsledku i vznik újmy v podobě nezískání zakázky či její části.

Tento protizákonný stav by měl být dle názoru stěžovatele zadavatelem bezodkladně uveden do souladu se zákonem.

Po důkladném posouzení nastalé situace a na základě podnětu stěžovatele k nápravě opatření zadavatel shledává, že zadávací dokumentace v žádné své části nezakládala jakýkoliv vztah mezi jednotlivými parametry daného projektoru a požadované životnosti lampy. Neméně důležitá je i ta skutečnost, že pro stanovení životnosti lampy projektoru neexistuje obecně závazná technická norma či předpis k jakým podmínkám se životnost lampy posuzuje, a tedy ji nejde srovnávat ani mezi různými výrobci projektorů. hodnotící komise nedodržela závazný postup stanovený zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách a v souladu s § 79 odst.5 ZVZ své rozhodnutí o vyloučení jakožto chybné rozhodl revidovat/změnit a dále sjednává nápravu následovně:

- zadavatel sám provede nové posouzení a hodnocení nabídek

A to z důvodu, že má zadavatel zájem o rychlý průběh zadávacího řízení z důvodu časové vázanosti rozpočtových prostředků, respektive termínem ukončení realizace projektu stanoveným poskytovatelem dotace.

Závěrem zadavatel uzavírá, že argumenty stěžovatele byly dostatečné k přehodnocení stávajících rozhodnutí zadavatele a to o vyloučení a o výběru nejvhodnější nabídky. Po znovu přezkoumání skutečnosti a z výše uvedených důvodů, zadavatel Rozhodl těmito námitkám vyhovět.

V Písku dne 28.4.2015


Mgr. Jan Adámek, ředitel