

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Název zadavatele	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
Sídlo	Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
IČO	68378271
Právní forma	veřejná výzkumná instituce
Zástupce zadavatele	RNDr. Michael Prouza, Ph.D., ředitel
Název zakázky	Nový pavilon FZÚ, Na Slovance – generální dodavatel stavby
Evidenční číslo zakázky	Z2018-041795
Název projektu	Fyzika pevných látek pro 21. století (Solid 21), registrační číslo projektu CZ.02.1.01/0.0/0.0/16_019/0000760
Druh zadávacího řízení	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel dne 31. 12. 2018 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 zákona. Znění žádosti a odpověď zadavatele jsou uvedeny níže.

Dotaz č. 1

V předložené projektové dokumentaci, *Příloha E, část D.3.- Specifikace - Tabulka referenčních výrobků* je uvedena přesná specifikace jednotlivých dodávaných technologií – zařízení. Zároveň je zde jasně daná podmínka:

„Objednatel si vyhrazuje právo definovat několik vybraných referenčních technologií, které bude nutno zhotovitelem dodržet, případně předložit plnohodnotnou náhradu s dodržáním požadovaného kvalitativního, technického, tvarového, vizuálního a materiálového řešení - viz. níže uvedený seznam.“

Tento seznam přesně specifikuje výrobce a konkrétní typ dodávaného zařízení. Takto aplikovaným požadavkem vylučuje zadavatel možnost nabídnout alternativní řešení, neboť jakýkoli jiný nabídnutý výrobek, který by splňoval podmínku na kvalitativní, technické a materiálové řešení jako referenční výrobek nemůže zároveň splňovat požadavek na tvarové a vizuální řešení. Na trhu nejsou k dispozici výrobky od různých výrobců / dodavatelů, které by měly shodné tvarové a vizuální řešení.

Takto stanovené technické podmínky jsou v rozporu s ustanovením § 89, odst. 1 až 6. zák. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), který jasně vymezuje požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Zákon neumožňuje mezi tyto vlastnosti zařadit požadavky na tvarové a vizuální řešení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání


MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Dotaz:

Na základě ustanovení § 36, odst. 1 zákona a v souladu s § 89, odst. 1 až 6. zákona žádáme zadavatele o změnu zadávací dokumentace a vypuštění požadavku na stanovení technických podmínek týkající se tvaru a vizuálního řešení.

Odpověď:

Zadavatel se nedomnívá, že by text uvedený v projektové dokumentaci (Příloha E, část D.3.- Specifikace - Tabulka referenčních výrobků) byl jakkoli v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ). V Příloze E, část D.3 je ke všem odkazovaným položkám uvedeno výslovně: „Zadavatel připouští obdobná řešení jiných výrobců, pokud budou tato jiná řešení splňovat vymezené požadavky zadavatele.“ A rovněž: „Referenčním vzorkem se rozumí takový vzorek, který specifikuje požadavek na funkčnost, kvalitu, vzhled a rozměr v souladu se zadávací dokumentací veřejné zakázky a dokumentací pro provedení stavby. Referenční vzorek nespecifikuje požadavek na udaný typ a výrobce. Umožňuje zhotoviteli volný výběr různých typů vzorků na trhu a nepřikazuje dodat uvedený typ od uvedeného výrobce.“ V odst. 13.2 na str. 17 zadávací dokumentace je také jasně uvedeno, že pokud se v zadávací dokumentaci vyskytly obchodní názvy některých výrobků nebo dodávek, případně jiná označení, mající vztah ke konkrétnímu dodavateli, jedná se pouze o vymezení kvalitativního standardu a účastník zadávacího řízení je oprávněn navrhnout jiné, kvalitativně a technicky zcela srovnatelné řešení. Zadavatel tak v souladu s § 89 odst. 6 ZZVZ umožňuje dodavateli nabídnout rovnocenné řešení. Zadavatel se rovněž nedomnívá, že by požadavek na obdobné tvarové a vizuální řešení jakkoli omezovalo možnost dodavatele nahradit referenční výrobek výrobkem obdobným, resp. rovnocenným. Nikde v zadávací dokumentaci ani přílohách není uvedeno, že by položkové výrobky uváděné jako referenční měly být nahrazeny řešením shodným. Nejedná se tak o „shodné“ tvarové a vizuální řešení, jak uvádí tazatel v dotazu, nýbrž „obdobné“, „rovnocenné“ nebo „srovnatelné“ řešení. Dodržení tvarového a vizuálního řešení tak dle názoru zadavatele nijak neomezuje oprávnění dodavatele nahradit uvedené položky rovnocenným řešením. Požadavek na dodržení tvarového a vizuálního řešení je v dokumentaci zmíněn z hlediska dodržení, resp. nepřekročení dispozic a rozměrů dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 2

V příloze C.8_upr1 - FORMULÁŘ ROZPIS PŘIJATÉ SMLUVNÍ ČÁSTKY, je oddíl DEM2, bez položek demolice a odstranění AZBESTU. V samostatném rozpočtu k oddílu 800_bourací práce, tyto práce zahrnuty jsou.

Dotaz:

Jakým způsobem tyto náklady zohlednit ve zmíněném formuláři?

Odpověď:

Položky, které v oddílu DEM2 chybí oproti samostatnému výkazu výměr k oddílu 800_bourací práce již byly realizovány v rámci přípravných prací v samostatné etapě č. 1 a nejsou součástí předmětu plnění tohoto zadávacího řízení. Součástí formuláře tedy zůstávají pouze položky, které se týkají etapy č. 2. bouracích prací - odstranění trvalých staveb.

V Praze



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY