

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Označení veřejné zakázky:

Název veřejné zakázky „Hasičská zbrojnice Průhonice“

Dne 10. 2. 2025 byla na profilu zadavatele uveřejněna kompletní zadávací dokumentace (dále jen „veřejná zakázka“).

1. Označení zadavatele

Obec Průhonice, se sídlem Květnové náměstí 73, 25243 Průhonice, IČO: 00241563

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je v součinnosti se zadavatelem a dle dokumentace pro provádění stavby zpracované společností A 32 spol. s r.o., se sídlem Praha 4 - Krč, V Štíhlách 2031/12, PSČ 14200, IČO: 25155628, a dle výkazu výměr, provést stavební práce spočívající v novostavbě hasičské zbrojnice.

Dodavatel bude poskytovat stavební práce zadavateli na základě smlouvy a dle nejvyšších standardů profesní efektivity a kvality. Dodavatel bude při realizaci plnění veřejné zakázky respektovat platný právní řád České republiky.

Obsahuje-li zadávací dokumentace (zadávací podmínky), vč. všech příloh požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, zadavatel připouští i jiné kvalitativně a technicky obdobné plnění.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Zde není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka na stavební práce byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 ZZVZ.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky níže uvedených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje	Datum a čas doručení nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	PRAGOTRADE spol. s r.o.	Sídlo: Maršála Rybalka 379, Humny, 273 08 Pchery IČO: 16189612	13.03.2025 7:01 hod	37 440 070,77

2.	Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., zkratka EKIS, spol. s r.o.	Sídlo: Praha 9 - Horní Počernice, Náchodská 2421, PSČ 19300 IČO: 18626084	13.03.2025 8:35 hod	36 978 915,98
3.	PKbau s.r.o.	Sídlo: Dolní 141, 582 91 Světlá nad Sázavou IČO: 08757127	13.03.2025 9:25 hod	37 500 000,00
4.	Tost s.r.o.	Sídlo: Habrek 8, 584 01 Ledeč nad Sázavou IČO: 11981148	13.03.2025 9:31 hod	39 500 000,00
5.	SARK engineering, s.r.o.	Sídlo: Praha 4 - Krč, Za Jalovým dvorem 1949/7a, PSČ 14000 IČO: 27880214	13.03.2025 9:54 hod	38 733 000,00
6.	SF Stavební s.r.o.	Sídlo: Velehradská 1735/28, Vinohrady, 130 00 Praha 3 IČO: 04535791	13.03.2025 11:53 hod	36 732 939,62
7.	REALM Stav s.r.o.	Sídlo: K hájovně 753/9, Libuš, 142 00 Praha 4 IČO: 17242398	13.03.2025 11:57 hod	33 784 935,91

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Zde není relevantní, ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru

Zde není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele

Zde není relevantní, zadávací řízení bylo zrušeno.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Zde není relevantní.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Zde není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zde není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušil zjednodušené podlimitní řízení pro podlimitní veřejnou zakázku.

Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona platí, že *zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů*

ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatelé jsou tedy oprávněni zrušit zadávací řízení podle výše uvedeného ustanovení zákona, pokud jsou kumulativně splněny tyto dvě podmínky:

- (i) vyskytly se důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody způsobil či nikoliv;
- (ii) tyto důvody se vyskytly v průběhu zadávacího řízení.

Zadavatel zahájil dne 10. 2. 2025 zadávací řízení na veřejnou zakázku, přičemž lhůta pro podání nabídek byla v návaznosti na poskytnuté Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 6. 3. 2025 stanovena na 13. 3. 2025 ve 12:00 hod.

Zadavatel stanovil své požadavky na předmět plnění veřejné zakázky zejména v příloze č. 1 zadávací dokumentace - *Dokumentace pro provádění stavby vč. soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr vypracovaná společností A 32 spol. s r.o., se sídlem Praha 4 - Krč, V Štíhlách 2031/12, PSČ 14200, IČO: 25155628* (dále jen „**projektová dokumentace**“).

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tj. dne 25.4.2025, obdržel zadavatel od společnosti A 32 spol. s r.o., se sídlem Praha 4 - Krč, V Štíhlách 2031/12, PSČ 14200, IČO: 25155628, tj. od zpracovatele projektové dokumentace, informaci, že **projektová dokumentace chybně nezohledňuje svažitost místa plnění veřejné zakázky (staveniště), přičemž předmět plnění veřejné zakázky tak dle projektové dokumentace v současném znění fakticky není možné realizovat (nezbytná změna projektové dokumentace se dotýká zejména zemních prací, zakládání, vnějších povrchů, izolací, ZTI, ÚT, VZT, Silnoprůdu, komunikací a zpevněných ploch, areálové kanalizace a vodovodu a dalších).** Jedná se tedy o zásadní vadu projektové dokumentace, která má přímý dopad na možnost realizace předmětu plnění veřejné zakázky.

Tato skutečnost, která byla zadavateli prokazatelně oznámena až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, představuje důvod hodný zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona. Zadavatel podotýká, že vada projektové dokumentace nebyla při vynaložení náležité odborné péče zjištělná před zahájením zadávacího řízení, neboť zadavatel vycházel z odborně zpracované a autorizované projektové dokumentace, jejíž správnost nebyla v průběhu přípravy ani po zahájení zadávacího řízení zpochybněna.

Povaha zjištěné vady projektové dokumentace vylučuje, s ohledem na fázi zadávacího řízení (po uplynutí lhůty pro podání nabídek), přijetí jiného účinného opatření k nápravě než právě zrušení zadávacího řízení. Jakákoliv změna či doplnění zadávací dokumentace v této fázi by byla v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona a mohla by vést k diskriminaci či zvýhodnění některých dodavatelů. Jiný legitimní a zákonný postup zadavatele za shora uvedeného zjištění není možný.

Z dikce ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona pro zrušení zadávacího řízení tedy vyplývají dvě základní podmínky: jedna časová, tj. že se důvody pro zrušení vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a druhá věcná – může se jednat pouze o důvody hodné zvláštního zřetele, přičemž s ohledem na shora uvedené nelze než konstatovat, že obě tyto podmínky byly v dotčeném případě prokazatelně splněny - informace o zásadní vadě byla zadavateli oznámena v průběhu zadávacího řízení, přičemž se jedná o vadu, která znemožňuje realizaci předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel současně dává na vědomí, že bezodkladně přikročí k úpravě (opravě) projektové dokumentace ve výše uvedeném smyslu, tedy tak, aby projektová dokumentace odpovídala skutečným podmínkám staveniště a umožňovala řádné provedení předmětu veřejné zakázky. Po přepracování projektové dokumentace zadavatel následně zahájí zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění znovu.

Zadavatel konstatuje, že zrušení zadávacího řízení je v dané situaci jediným možným a zákonným postupem, který respektuje zásady transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení se všemi dodavateli.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zde není relevantní.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zde není relevantní.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zde není relevantní.

V Praze

Obec Průhonice

iora legal, advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Petr Prášek, jednatel