

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. II

Název koncese:	Provozování městského mobiliáře společně s reklamními a informačními zařízeními na území městské části Brno-Žabovřesky
Druh koncese:	Služby
Režim koncese:	Koncese malého rozsahu
Druh zadávacího řízení:	Výběrové řízení koncese malého rozsahu (postup podle § 178 ZZVZ, tj. mimo zadávací řízení podle ZZVZ)
Název zadavatele:	Statutární město Brno, městská část Brno-Žabovřesky
Sídlo zadavatele:	Horova 1623/28, 616 00, Brno
IČO zadavatele:	44992785
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Filip Leder, starosta
Adresa profilu zadavatele:	http://sluzby.e-zakazky.cz/ProfilZadavatele/DetailZadavatele.aspx?IDZ=1e85f773-3ecd-4af0-a60b-3de2eb49a859

(„koncese“, „veřejná zakázka“, „zadavatel“, „koncesní řízení“)

Zadavatel se rozhodl poskytnout vysvětlení na žádost o vysvětlení, která nebyla doručena včas.

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s čl. 15 zadávací dokumentace, a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Zadávací dokumentace

Odstavec 7.1.5 a odstavec 7.1.6 zadávací dokumentace

Podle odstavce 7.1.5 zadávací dokumentace se má základní způsobilost prokazovat dokumenty uvedenými v písm. (a) až (f) tohoto odstavce. Podle odstavce 7.1.6 zadávací dokumentace prokazuje dodavatel základní způsobilost čestným prohlášením. S ohledem na text přílohy č. 2 zadávací dokumentace označené jako „Formulář nabídky koncese“ předpokládáme, že by mělo stačit prokázání formou čestného prohlášení. Přesto prosíme o vysvětlení vztahu obou výše uvedených odstavců zadávací dokumentace.

Dotaz:

Jaký je vztah mezi výše uvedenými odstavci zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz:

Odst. 7.1.5 Výzvy k podání nabídky a textové část zadávací dokumentace („Výzvy“) uvádí

výčet dokladů, kterými lze prokázat splnění základní způsobilosti, tedy doklady analogicky podle § 75 ZZVZ. Pro účely tohoto koncesního řízení malého rozsahu je však možné předložit k prokázání základní způsobilosti čestné prohlášení (vzor ve formuláři nabídky). Je na dodavateli, kterou z možností si zvolí.

Současně si zadavatel vyhradil právo požadovat od účastníků koncesního řízení v průběhu koncesního řízení nebo od vybraného dodavatele v rámci poskytnutí součinnosti před uzavřením smlouvy předložení příslušných dokladů dle odst. 7.1.5. Výzvy, tj. namísto čestného prohlášení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Odstavec 7.4.2 část „Požadovaná minimální úroveň“ zadávací dokumentace

Ve výše uvedeném ustanovení zadávací dokumentace je rovněž uvedeno, že obdobným charakterem se rozumí zajištění provozování včetně průběžné údržby, oprav, úklidu a osvětlení městského mobiliáře pro potřeby využití veřejností anebo reklamních a informačních zařízení, tzv. City Light vitrín.

S objasněním této skutečnosti souvisí i určení ceny, jak se o ní hovoří v části „Způsob prokázání“ téhož ustanovení zadávací dokumentace.

Dotaz:

Prosíme o vyjasnění, co se počítá pod stanovený limit 1 000 000 Kč. Jsou to investice a náklady na údržbu, opravy, úklid a osvětlení, což by napovídalo definici termínu „obdobného charakteru“ nebo je to obrát, podle kterého se má počítat finanční limit a výše koncesního poplatku nebo se jedná o výši hrazeného nájemného a koncesního poplatku?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil v odst. 7.4.2. Výzvy požadavek na prokázání technické kvalifikace analogicky podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, a to předložením minimálně 3 služeb obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí zajištění provozování včetně průběžné údržby, oprav, úklidu a osvětlení městského mobiliáře anebo obdobného mobiliáře pro potřeby využití veřejností anebo reklamních či informačních zařízení, tzv. City Light vitrín), přičemž služby musely dosáhnout finančního objemu minimálně 1 000 000 Kč bez DPH za období 12 po sobě jdoucích měsíců.

Zadavatel ve vysvětlení č. 1 pro vyloučení všech pochybností uvedl, že „*uvedený finanční limit je stanoven pro každou službu zvlášť, tedy že dodavatel má povinnost prokázat svou kvalifikaci třemi službami obdobného charakteru, přičemž každá služba musí splňovat požadavky na její obdobnost a každá musela dosáhnout finančního objemu minimálně 1 000 000 Kč bez DPH za období 12 po sobě jdoucích měsíců.*“

Zadavatel opětovně uvádí, že stanovený finanční objem se váže k poskytování služby obdobného charakteru, tedy jedná se o finanční objem, který dodavatel uhradil objednateli za předmětnou službu provozování (tj. zajištění provozování včetně průběžné údržby, oprav,

úklidu a osvětlení městského mobiliáře anebo obdobného mobiliáře pro potřeby využití veřejností anebo reklamních či informačních zařízení, tzv. City Light vitrín) za období 12 po sobě jdoucích měsíců.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Příloha č. 1 zadávací dokumentace - návrh koncesní smlouvy

Článek 11 návrhu koncesní smlouvy

Doba trvání koncesní smlouvy je stanovena na deset let ode dne nabytí účinnosti, přičemž smlouva má nabýt účinnosti dnem jejího zveřejnění v registru smluv. Lhůta pro instalaci nového mobiliáře není smlouvou určena.

Dotaz:

Rozumíme návrhu koncesní smlouvy dobře, když se domníváme, že doba pro odstranění současného mobiliáře, doba odsouhlasování finální podoby čekáren, doba vyřízení potřebných povolení a doba instalace nového mobiliáře fakticky zkracuje lhůtu po kterou bude možné mobiliář provozovat a jeho provozem umožňovat investice do takového mobiliáře? Je-li tomu tak, navrhuje dobu trvání deseti let počítat ode dne zprovoznění první instalované čekárny.

Odpověď na dotaz:

Plnění předcházející samotnému provozování mobiliáře v užším smyslu jsou součástí provádění předmětu plnění koncesní smlouvy, a tudíž budou plněna během stanovené doby plnění dle návrhu smlouvy. Smlouva bude v souladu s odst. 11.3 uzavřena na dobu určitou, a to na dobu 10 let ode dne účinnosti smlouvy nebo do vyčerpání limitu celkového obrátu za plnění koncese dle odst. 12.1. smlouvy, podle toho, která z těchto skutečností nastane dříve. Smlouva nebude v této souvislosti upravována.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Odstavec 12.3 návrhu koncesní smlouvy

Výše uvedené ustanovení koncesní smlouvy hovoří o tom, že koncesní poplatek se skládá ze dvou složek, a to z minimální garantované roční výše a z procentuální výše. V obdobných smlouvách je obvykle uvedeno, že se objednateli vyplácí buď minimální garantovaná výše koncesního poplatku nebo procentuální výše koncesního poplatku podle toho, která z nich je vyšší. Z koncesní smlouvy však nic takového nevyplývá, což by mohlo znamenat, že by se pro účely určení koncesního poplatku minimální a procentuální výše sčítaly. Pak by ale nedávalo smysl označovat jeden z koncesních poplatku jako „minimální“.

Dotaz:

Jak má být správně koncesní poplatek kalkulován? Jedná se o součet minimální a procentuální výše anebo je koncesním poplatkem větší z těchto poplatku v příslušném

kalendářním roce trvání smlouvy?

Odpověď na dotaz:

Dle odst. 12.3 návrhu smlouvy se koncesní poplatek skládá ze dvou složek, a to minimální garantovaná roční výše koncesního poplatku v Kč bez DPH a procentuální výše koncesního poplatku. Jedná se tedy o součet těchto dvou hodnot.

Zadavatel v odst. 10. Výzvy stanovil, že minimální garantovaná roční výše koncesního poplatku a procentuální výše koncesního poplatku jsou samostatnými kritérii hodnocení. Je tedy na dodavateli, jaké hodnoty pro účely hodnocení, respektive plnění smlouvy, ve své nabídce uvede, což se promítne rovněž v tom, zda „minimální garantovaná roční výše koncesního poplatku“ bude minimální, či nikoliv.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Odstavec 14.4 návrhu koncesní smlouvy

Ve výše uvedeném ustanovení koncesní smlouvy je požadováno, aby koncesionář měl sjednáno pojištění odpovědnosti ve výši minimálně 5 000 000 Kč na každý škodní případ. Takové určení limitu pojistného plnění však není obvyklé. Naopak se obvykle určuje maximální roční limit za všechny pojistné události v jednom kalendářním roce.

Dotaz:

Je možné nahradit znění odstavce 14.4 koncesní smlouvy jiným zněním, které by odpovídalo zvyklostem na trhu? Navrhujeme následující znění: „Koncesionář se zavazuje předložit zadavateli před podpisem smlouvy doklad prokazující, že má uzavřeno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu své podnikatelské činnosti ve vztahu k provozování městského mobiliáře kryjící případné škody způsobené při plnění této smlouvy zadavateli či třetím osobám ve výši 15 000 000 Kč, s maximální spoluúčastí 10 %. Koncesionář se zavazuje pojištění dle tohoto odstavce udržovat v platnosti po celou dobu provádění služeb, přičemž veškeré náklady na pojištění nese koncesionář.“

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil smluvní podmínky s ohledem na předmět plnění a trvá na tomto znění smluvních podmínek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Odstavec 14.5 návrhu koncesní smlouvy

V uvedeném ustanovení je zakotvena povinnost koncesionáře předložit kopii pojistné smlouvy. Ani tento požadavek není obvyklý v případě podobných smluv, když se navíc umožňuje předložit pojistku nebo pojistný certifikát, ze kterého vyplývají všechny důležité základní

parametry pojištění.

Dotaz:

Je možné doplnit znění odstavce 14.5 koncesní smlouvy tak, aby byl koncesionáři umožněno předložit místo pojistné smlouvy pojistku či certifikát?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že koncesionář bude dle odst. 14.5 smlouvy na základě výzvy zadavatele povinen předložit k prokázání povinnosti dle odst. 14.4 smlouvy kopii pojistné smlouvy včetně jejích dodatků, pojistku, nebo pojistný certifikát.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Odstavec 16.6 návrhu koncesní smlouvy

V ustanovení odstavce 5.4.2 zadávací dokumentace je správně vysvětleno, proč je koncesní smlouva uzavírána na dobu deseti let. Objednatel požaduje od koncesionáře poměrně velkou investici představující instalaci 23 čekáren a 3 samostatných City Light vitrín.

V rozporu s touto skutečností však ustanovení odstavce 16.6 koncesní smlouvy zakotvuje právo smluvní strany ukončit smlouvu bez udání důvodu s výpovědní dobou v délce čtyř měsíců. Uvedené ustanovení tedy umožňuje objednateli, aby kdykoliv a bez jakéhokoliv důvodu koncesní smlouvu ukončil ve velmi krátké době, a to bez ohledu na investice vynaložené koncesionářem. Existuje tedy pro koncesionáře riziko, že o své investice přijde.

Dotaz:

Je možné vypustit odstavec 16.6 bez náhrady z koncesní smlouvy?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel neshledává v uvedených ustanoveních rozpor. Zadavatel trvá na tomto znění smluvních podmínek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Příloha č. 2 návrhu koncesní smlouvy

Vlastníkem pozemku parc. č. 6041/3, k.ú. Žabovřesky, je Česká republika, jejíž zájmy zastupuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tento úřad vydal souhlas s užíváním daného pozemku s podmínkou, že pokud na tomto pozemku nebude zastávka umístěna na komunikaci, nesouhlasí s instalací City Light vitrín do takové zastávky.

Společnosti euroAWK s.r.o. je známo, že současná čekárna umístěná na daném pozemku

stojí na komunikaci, tudíž v ní jsou instalovány City Light vitríny. V příloze č. 2 koncesní smlouvy je však u čekárny na tomto pozemku automaticky uvedeno, že nemá obsahovat žádnou reklamní plochu.

Dotaz:

Zamýšlí objednatel, aby čekárna byla na uvedeném pozemku umístěna mimo komunikaci? Bylo by to velmi neobvyklé. Pokud ne, je možné upravit přílohu č. 2 koncesní smlouvy tak, aby u čekárny na pozemku parc. č. 6041/3, k.ú. Žabovřesky, byla umožněna instalace City Light vitrín?

Odpověď na dotaz:

V podkladech bylo přiloženo souhlasné vyjádření ÚZSVM s umístěním zastávky bez reklamy, kterému předcházelo nesouhlasné vyjádření k umístění zastávky s reklamou, a to bez ohledu na to, že stávající zastávka je osazena reklamou. Příloha č. 2 koncesní smlouvy nebude upravována.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Příloha č. 4 návrhu koncesní smlouvy

Tato příloha obsahuje souhlasy vlastníků pozemků, resp. správců komunikace. Žádný z těchto souhlasů se však netýká instalace přípojek elektrické energie k čekárnám a samostatným City Light vitrínám.

Dotaz:

Řešil objednatel v rámci souhlasů vlastníků i jejich souhlasy s umístěním přípojek? Koncesní smlouvu, resp. její přílohu, navrhuje doplnit o seznam přípojných bodů k čekárnám, resp. samostatným City Light vitrínám.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel postupoval při získání souhlasů správců komunikací v souladu s ust. čl. 30, bodu 1, písm. i) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna, dle kterého je v působnosti městské části zabezpečovat vybavení zastávek veřejné linkové osobní dopravy na území městské části čekárnami pro cestující s oprávněním uzavírat smlouvy o užívání místních nebo účelových komunikací ve vlastnictví města pro umístění a provozování čekáren pro cestující, včetně příslušenství těchto čekáren, a to po předchozím souhlasu správce komunikace. Zadavatel nezajišťoval souhlasy k uložení přípojek elektro ani nezjišťoval místa přípojných bodů. Přípojný bod stejně jako souhlasy k umístění přípojek elektro v pozemcích, ve kterých budou vedeny si musí zajistit vybraný zhotovitel spolu s ostatními podklady a doklady potřebnými pro povolení stavebním úřadem.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „Provozování městského mobiliáře společně s reklamními a informačními zařízeními na území městské části Brno-Žabovřesky“

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne *(dle el. podpisu)*

Za Statutární město Brno, městská část Brno-Žabovřesky
LAWYA, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Markéta Vrbová