



VYÚSTĚNÍ ŽIŽKOVSKÉHO TUNELU NA TACHOVSKÉ NÁMĚSTÍ HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ

Zápis z hodnotícího zasedání poroty

Výtvarná soutěž: Vyústění žižkovského tunelu na Tachovské náměstí

Datum konání: 09/12/2022

Místo konání: Úřad městské části Praha 3

Program:

1. Kontrola usnášeníschopnosti poroty
2. Zahájení jednání poroty
3. Zpráva přezkušovatele
4. Jednání poroty
5. Slovní hodnocení soutěžních návrhů
6. Otevírání dokumentu „Autor“
7. Doporučení poroty zadavateli soutěže a schválení zápisu z hodnotícího zasedání
8. Závěr

1 KONTROLA USNÁŠENÍSCHOPNOSTI POROTY

V 9:20 hodin sekretář soutěže zkontroloval přítomnost všech členů poroty.

Závislá část: Řádní členové – hlasující:

Mgr. Pavel Křeček, radní pro oblast kultury přítomen

Ing. arch. Štěpán Valouch, architekt přítomen

Náhradník:

Ing. arch. Michal M. Žaloudek, (od 11:55 hod.) přítomen

Mgr. Michal Vronský, starosta přítomen

Bc. Anna Gümplová, zástupkyně Galerie HI. m. Prahy / HMP přítomen

Nezávislá část: Odborná část – řádní členové – hlasující:

MgA. Adam Kovalčík, sochař přítomen

Mgr. Johana Lomová, PhD., historička a kritička umění přítomen

MgA. Petra Vlachynská, PhD., vizuální umělkyně a sochařka přítomen

Náhradník:

Ing. arch. Lukáš Brom, architekt přítomen

Sekretář soutěže konstatoval, že je přítomen dostatečný počet členů poroty a **porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.**

2 ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání bylo zahájeno v 9:15 hodin.

Všech 22 (dvacet dva) soutěžních návrhů, resp. jejich listinná grafická část „Panely“ a elektronická část „Textová část“ (kromě návrhů č. 21 a č. 22, které elektronickou část návrhu nedodaly), bylo během celého jednání zpřístupněno v sále, kde probíhalo jednání poroty. Dále byly přítomny modely a multimediální přílohy soutěžních návrhů, které takovou část návrhu odevzdaly.

Před zahájením jednání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 Soutěžního řádu ČKA, vč. mlčenlivosti. Prezenční listina ze zasedání je obsahem přílohy č. 1 tohoto zápisu.

3 ZPRÁVA PŘEZKUŠOVATELE

Sekretář a přezkušovatel v jedné osobě informoval porotu o tom, že Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro odevzdání soutěžních návrhů:

- Celkem 20 (dvacet) x Závaznou část soutěžního návrhu – Elektronická část soutěžních návrhů (Textová část a Autor), odevzdáno prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK
- Celkem 22 (dvacet dva) x Závaznou část soutěžního návrhu – Listinná část soutěžních návrhů (Panely), odevzdáno na podatelně Úřadu MČ Praha 3
- Celkem 4 (čtyři) x Nezávaznou část soutěžního návrhu – Model, odevzdáno na podatelně Úřadu MČ Praha 3
- Celkem 1 (jedna) x Nezávaznou část soutěžního návrhu – Multimediální část, odevzdáno na podatelně Úřadu MČ Praha 3

Přezkušovatel prezentoval výsledky přezkoušení závazné elektronicky odevzdávané části návrhů, předané ve formě anonymní tabulky pověřeným pracovníkem zadavatele, a konstatoval, že odevzdané přílohy (Textová část a Autor) elektronicky odevzdávané části návrhu, splňují všechny závazné požadavky na zpracování a odevzdání soutěžního návrhu dle Soutěžních podmínek. Dále přezkušovatel konstatoval, že účastníci, kteří odevzdali do soutěže listinnou část návrhu č. 21 a návrhu č. 22 neodevzdali elektronickou část návrhu v souladu se závaznými požadavky na zpracování a odevzdání soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek. Tito účastníci tak porušili soutěžní podmínky stanovené v čl. 6.1.1 Soutěžních podmínek jako závazné a přezkušovatel doporučil porotě jejich vyloučení z hodnocení.

Všechny elektronicky odevzdávané části návrhů č. 1–20 jsou bez závad. Elektronické části návrhů č. 21 a č. 22 chybí.

Přezkušovatel dále prezentoval porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů z hlediska dodržení závazných částí zadání stanovených soutěžními podmínkami. Přezkušovatel konstatoval, že všechny fyzicky odevzdávané části návrhu byly odevzdány včas, v neporušených obalech, bez známek porušení anonymity.

Všechny fyzicky odevzdávané části návrhů jsou bez závad.

4 JEDNÁNÍ POROTY

Návrh na vyřazení návrhu č. 21 z posuzování v soutěži z důvodu porušení závazných požadavků na zpracování a odevzdání soutěžních návrhů dle soutěžních podmínek (čl. 6.10.1 Soutěžních podmínek), konkrétně neodevzdáním elektronické části návrhu, a tedy porušením závazného požadavku (bod 6.1.1.a = odevzdání všech závazných částí, b = včasné a řádné odevzdání).

Hlasování poroty:

PRO 4 PROTI 0 ZDRŽEL SE 1

Návrh č. 21 byl vyřazen z posuzování v soutěži.

Návrh na vyřazení návrhu č. 22 z posuzování v soutěži z důvodu porušení závazných požadavků na zpracování a odevzdání soutěžních návrhů dle soutěžních podmínek (čl. 6.10.1 Soutěžních podmínek), konkrétně neodevzdáním elektronické části návrhu, a tedy porušením závazného požadavku (bod 6.1.1.a = odevzdání všech závazných částí, b = včasné a řádné odevzdání).

Hlasování poroty:

PRO 4 PROTI 1 ZDRŽEL SE 0

Návrh č. 22 byl vyřazen z posuzování v soutěži.

Za podmínek § 10 odst. 7 Soutěžního řádu mohou být vyřazené návrhy posuzovány mimo soutěž a mohou získat zvláštní odměnu.

Do soutěže postupují soutěžní návrhy č. 1–20.

Porota tuto skutečnost odsouhlasila jednomyslně.

V 9:30 hod. porota zahájila samostudium soutěžních návrhů.

V 10:00 hod. porota zahájila diskusi nad jednotlivými soutěžními návrhy. Při diskusi byly čerpány informace jak z grafické části „Panelů“, tak z „Textové části“ a „Modelů“

PRVNÍ KOLO HLASOVÁNÍ:

V 11:30 hod. porota přistoupila k hlasování o postupu návrhů do další fáze hodnocení.

Hlasování:

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování – otázka:

„Kdo je PRO postup návrhu do dalšího kola posuzování?“

NÁVRH Č.	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
1	0	4	1

2	3	0	2
3	5	0	0
4	1	4	0
5	5	0	0
6	0	4	1
7	0	4	1
8	3	2	0
9	2	3	0
10	3	2	0
11	5	0	0
12	4	1	0
13	0	4	1
14	0	5	0
15	0	5	0
16	3	1	1
17	3	1	1
18	4	0	1
19	4	1	0
20	4	1	0

Do dalšího kola v soutěži postupují návrhy č. 2,3,5,8,10,11,12,16,17,18,19,20.

Porota tuto skutečnost odsouhlasila jednomyslně.

V 11:50 hod. porota zahájila další diskusi nad jednotlivými soutěžními návrhy č. 2,3,5,8,10,11,12,16,17,18,19,20.

V 11:55 hod. přišel náhradník Ing. arch. Michal M. Žaloudek.

DRUHÉ KOLO HLASOVÁNÍ:

Ve 12:30 hod. porota přistoupila k hlasování o postupu návrhů do další fáze hodnocení.

Hlasování:

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování – otázka:

„Kdo je PRO postup návrhu do dalšího kola posuzování?“

NÁVRH Č.	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
2	0	5	0
3	2	2	1
5	4	0	1
8	0	5	0
10	0	5	0
11	3	2	0
12	2	1	2
16	0	3	2
17	3	2	0
18	4	0	1
19	3	1	1
20	1	3	1

Do dalšího kola v soutěži postupují návrhy č. 5,11,17,18,19.

Porota tuto skutečnost odsouhlasila jednomyslně.

Ve 12.45 byla vyhlášena pauza na oběd.

Ve 13:15 hod. porota zahájila další diskusi nad jednotlivými soutěžními návrhy č. 5,11,17,18,19.

TŘETÍ KOLO HLASOVÁNÍ:

Ve 14:15 hod. porota zahájila hlasování o pořadí návrhů.

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování – otázka:

„Kdo je PRO umístění návrhu č. 18 prvním v pořadí?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
5	0	0

„Kdo je PRO umístění návrhu č. 5 druhým v pořadí?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
4	0	1

„Kdo je PRO umístění návrhu č. 19 třetím v pořadí?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

5	0	0
---	---	---

„Kdo je PRO umístění návrhu č. 17 čtvrtým v pořadí?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

4	0	1
---	---	---

„Kdo je PRO umístění návrhu č. 11 pátým v pořadí?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

4	0	1
---	---	---

ZVLÁŠTNÍ ODMĚNA:

Ve 14:25 hod. porota zahájila diskusi nad možností udělení zvláštní odměny (Za podmínek § 10 odst. 7 Soutěžního řádu mohou být vyřazené návrhy posuzovány mimo soutěž a mohou získat zvláštní odměnu). Po diskusi byl na zvláštní odměnu nominován vyřazený návrh č. 22. Získání zvláštní odměny musí být dle Soutěžního řádu odsouhlaseno nejméně dvoutřetinovou většinou hlasů řádných členů poroty.

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování – otázka:

„Kdo je PRO udělení zvláštní odměny návrhu č. 22?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

5	0	0
---	---	---

Zvláštní odměnu, která není spojena s finančním ohodnocením, získává návrh č.22.

CENY:

ČTVRTÉ KOLO HLASOVÁNÍ:

Vzhledem k počtu postoupivších návrhů (pět) a jejich seřazení do postupného pořadí (1–5), byla diskuse vedena s cílem dospět k hlasování o udělení první ceny.

Ve 14:40 hod. porota přistoupila na základě předchozí diskuse k hlasování o udělení cen.

Hlasování:

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování – otázka:

„Kdo je PRO udělení 1. ceny návrhu č. 18?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

5	0	0
---	---	---

Návrh č. 18 získal první cenu.

„Kdo je PRO udělení 2. ceny návrhu č. 5?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

4	0	1
---	---	---

Návrh č. 5 získal druhou cenu.

„Kdo je PRO udělení 3. ceny návrhu č. 19?“

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

4	1	0
---	---	---

Návrh č. 19 získal třetí cenu.

S přihlédnutím k § 10 odst. 8 a §12 odst. 2 SŘ ČKA a čl. 8.2 a 8.5 SP ceny rozdělují porota takto:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. cena – Návrh č. 18 | = 110.000, -Kč |
| 2. cena – Návrh č. 5 | = 70.000, -Kč |
| 3. cena – Návrh č. 19 | = 40.000, -Kč |

ODMĚNY:

V 15:00 hod. porota, v souvislosti s čl. 8.3 SP, zahájila diskusi o udělení odměn v soutěži pro návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení. Na základě diskuse byly nominovány do hlasování o udělení odměn návrhy č. 3, 8, 11 a č. 17. Následně porota přistoupila k hlasování o udělení odměn.

Hlasování:

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování:

Hlasování o udělení odměny návrhům č. 3, 8, 11, 17:

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

5	0	0
---	---	---

Návrhy č. 3, 8, 11 a 17 získávají odměnu.

Ve 15.10 hod. porota zahájila diskusi o výši jednotlivých odměn. Na základě diskuse bylo navrženo rozdělit celkovou částku na odměny ve výši 30.000, -Kč na čtyři stejné odměny ve výši 7.500, -Kč.

Hlasování:

Po diskusi předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování:

PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
-----	-------	-----------

5	0	0
---	---	---

S přihlédnutím k § 10 odst. 8 a §12 odst. 2 SŘ ČKA a čl. 8.3 a 8.5 SP odměny rozdělují porota takto:

Návrh č. 3	= 7.500, -Kč
Návrh č. 8	= 7.500, -Kč
Návrh č. 11	= 7.500, -Kč
Návrh č. 17	= 7.500, -Kč

NÁHRADY VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI:

S přihlédnutím k čl. 8.4 SP budou v této soutěži uděleny náhrady výloh spojených s účastí v soutěži.

5 SLOVNÍ HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota na závěr hodnotícího zasedání vedla diskusi o jednotlivých návrzích s cílem formulovat koncept slovního hodnocení návrhů. Tato diskuse byla sekretářem zaznamenána a posléze zaslána porotě jako podklad k vytvoření finálních textů hodnocení následně online. Výsledné texty hodnocení tak vznikaly s mírným časovým odstupem, který porota vnímala jako důležitý.

PRVNÍ CENA: návrh č. 18

Návrh vkládá do prostoru Tachovského náměstí novou jasně definovanou vrstvu. Pracuje nejen s vyústěním tunelu, ale i s celým prostorem náměstí, do kterého umisťuje dominantu v podobě nádrže na vodu. Instalace z kovových trubek se objevuje uvnitř tunelu i mimo něj. Hra s červenou linií je doplněna o různé funkce, které slouží chodcům i cyklistům, ale především vnáší do městského prostředí estetické i praktické využití vody.

Návrh svým charakterem zapadá do specifické atmosféry Žižkova.

Porota doporučuje v dalším stupni zpracování přesněji definovat provozní a investiční náklady. Návrh případně upravit tak, aby nepřekročil rozumnou míru ročních provozních nákladů. Je potřeba zvážit životnost a realizovatelnost některých prvků (podzemní nádrž, hustilky na kola, voda vytékající do prostoru vyústění tunelu) a případně hledat alternativní řešení, avšak při zachování celkového vyznění výtvarného objektu.

DRUHÁ CENA: návrh č. 5

Návrh výborně pracuje s cestou z tunelu za světlem a obráceně ze světla do krytého prostoru. Leštěný plech, který zrcadlí obrazy města a pohybu jeho obyvatel přináší místu novou zajímavou vrstvu. Návrh bude dobře udržitelný a bude odolávat v čase zátěži veřejného prostoru. Stejně tak je možná dodatečná realizace případně opravitelnost. Porota shledala určitou schématickostí návrhu a nejistý přechod mezi bočními stěnami a portálem tunelu.

Další práce na návrhu by mohla hlouběji pracovat při tvarování plechů s tématem výšky / hloubky, případně s logem nad portálem a čelní stěnou. Návrh má potenciál v dalším stupni zpracování dojít ke skvělému výsledku.

TŘETÍ CENA: návrh č. 19

Autoři a autorky prokázali zvědavost při vymýšlení techniky připomínající terazzo. Projekt byl příslibem ekologického a snad i společensky kritického projektu, který chtěl zachytit paměť městské části.

Porota ocenila zájem o technologické postupy při zapouštění objektů do betonu, shledala ale, že samotná vizualizace není přesvědčivým materiálem, který by zaručil výtvarnou kvalitu výsledného projektu.

ODMĚNY:

Návrh č. 3:

Plochy tunelu jsou esteticky ztvárněny jedním výrazným prvkem, který symbolizuje hraniční kámen. Poloha tohoto prvku se dynamicky proměňuje a plasticky rytmitizuje dlouhé stěny tunelu. Návrh odkazuje ke geometrické abstrakci, je čitelný, nicméně v celkovém vyznění a použitými materiály působí schematically a tvrdě.

Návrh č. 8:

Porota ocenila, že návrh jako jediný chytře pracuje se změnou viděného obrazu při vstupu a výstupu z tunelu. Způsob, jakým toho dosáhne je velmi prostý a o to více působivý. Nevýhodou je zvolený materiál, a především vizuální podoba návrhu, která lapidárně odkazuje k osobnostem, dle kterých jsou čtvrti Žižkov a Karlín pojmenovány.

Návrh č. 11:

Autoři navrhli výtvarnou mozaiku, která se jako jedna nejvíce blíží „Muralu“ a přináší výrazný autorský rukopis. Můry a máky jsou na první pohled atraktivní, při hlubším pohledu se zdají prvoplánové a příliš doslovné. Netopýr nad portálem „strážce tunelu“ posouvá práci autorů k téměř dětskému vyznění.

Návrh č. 17:

Projekt citlivě reaguje na barevnost a strukturu okolí. Porota ocenila jemnou podstatu navrženého řešení a práci s detailem. Možná nezamýšlenou kvalitou projektu byla snová podstata prostoru, který mohl vytvářet pocit nejistého ukotvení v zapuštěném koridoru. Úskalím projektu je jeho zaměření na humanizaci čistého prostoru tunelu, která v předložené argumentaci nepůsobila přesvědčivě.

ZVLÁŠTNÍ ODMĚNA:

Návrh č. 22:

Porota ocenila vysokou výtvarnou kvalitu návrhu a jeho formální dořešení. Kladem je přesvědčivost při realizaci, jejím záporom je neodůvodněná estetika 70. let.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KOL HLASOVÁNÍ (POSTUPNÉ VYŘAZOVÁNÍ NÁVRHŮ V SOUTĚŽI):

1. kolo:

Návrhy vyřazené v prvním kole nejméně naplnily kritéria hodnocení soutěže.

2. kolo:

Návrhy vyřazené ve druhém kole návrhy většinou neměly dostatečnou koncepční a výtvarnou úroveň.

6 OTEVÍRÁNÍ DOKUMENTU AUTOR

Po skončení hlasování, udělení cen a zpracování konceptu slovního hodnocení návrhů přistoupila porota k seznámení se s Dokumentem „AUTOR“. Poté byla porota seznámena se jmény autorů soutěžních návrhů.

Jedná se o následující autory soutěžních návrhů dle jejich čísel:

číslo n.	autor (jméno, název)	
01	Autor: Tomáš Blažek	
	Kontakt: Tomáš Blažek, [REDACTED]	
02	Autor: Ing. arch. Adam Helma, Ing. arch. Adam Hromádka, Ing. arch. Ondřej Slaviček	
	Kontakt: Ing. arch. Ondřej Slaviček, [REDACTED]	
03	Autor: Ing. arch. Jan Urbášek	ODMĚNA
	Kontakt: Ing. arch. Jan Urbášek, [REDACTED]	
04	Autor: MgA. Ondřej Tichý	
	Kontakt: MgA. Ondřej Tichý, [REDACTED]	
05	Autor: MgA. Vít Šimek (Atelier HRA s.r.o.)	DRUHÁ CENA
	Spolupráce: Bc. Karolína Hausenblasová	

	Kontakt: Atelier HRA s.r.o., MgA. Vít Šimek, [REDACTED] [REDACTED]	
06	Autor: Andreas Dzikos architekti s.r.o, Ing. arch. Andreas Dzikos Spolupráce: Zhaidarbek Medetbek Uulu Kontakt: Ing. arch. Andreas Dzikos, [REDACTED]	
07	Autor: Ing. Anna Součková, Ing. MgA. Veronika Syřišťová Kontakt: Ing. Anna Součková, [REDACTED]	
08	Autor: Ing. arch. Daniel Kříž Kontakt: Ing. arch. Daniel Kříž, [REDACTED]	ODMĚNA
09	Autor: Pavel Cupák (ART DUCKART s.r.o.) Kontakt: ART DUCKART s.r.o., [REDACTED]	
10	Autor: Adam Novotník Kontakt: Adam Novotník, [REDACTED]	
11	Autor: Ondřej Vyhnálek, Jan Šrámek Kontakt: Ondřej Vyhnálek, [REDACTED]	ODMĚNA
12	Autor: Petr Dušek, Ing. arch. Jiří Foller Kontakt: Petr Dušek, [REDACTED]	
13	Autor: Ing. arch. Jitka Pohořalá, Petr Michael Teichmann Spolupráce: Michaela Teichmannová Kontakt: Michaela Teichmannová, [REDACTED] [REDACTED]	
14	Autor: Alexandra Selmeciová, Tomáš Jusko Kontakt: Ineza Karčáková, [REDACTED]	
15	Autor: Ing. arch. Alexandr Kotačka, Ing. arch. Eva Pyková, Hynek Medřický Kontakt: Ing. arch. Eva Pyková, [REDACTED]	
16	Autor: Patrik Hábl, Anna Beata Hábllová, MOBA office s.r.o. Kontakt: Patrik Hábl, [REDACTED]	
17	Autor: Ing. arch. Ondřej Janoušek	ODMĚNA

	Kontakt: Ing. arch. Ondřej Janoušek, [REDACTED]	
18	Autor: Ak. Arch. Jiří Deýl, Tran Anh Tuan, Adam Zajaček (Studio Polytonal s.r.o.) Kontakt: Tran Anh Tuan, [REDACTED]	PRVNÍ CENA
19	Autor: MgA. Martin Holba, Ing. arch. Tína Peterková (Hejdová Duba architekti s.r.o.) Kontakt: Ing. arch. Tína Peterková, [REDACTED]	TŘETÍ CENA
20	Autor: MgA. Eliška Perglerová Spoluautor: MgA. Jiří Polák Kontakt: MgA. Eliška Perglerová, [REDACTED]	
21	Autor: Neznámý (Nebyla odevzdána elektronická část návrhu!)	
22	Autor: Neznámý (Nebyla odevzdána elektronická část návrhu!)	

7 DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE A SCHVÁLENÍ ZÁPISU Z HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ

Porota provedla slovní hodnocení soutěžních návrhů podle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách v odstavci 7.1 a na základě svého odborného názoru.

Porota konstatuje, že soutěžní porota nalezla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splnilo požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatel jednat o zadání následné zakázky.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

Doporučení poroty:

Úspěch realizace díla oceněného první cenou v soutěži úzce souvisí s vysokou úrovní technického a technologického řešení. Porota doporučuje v dalším stupni zpracování přesněji definovat provozní a investiční náklady. Návrh případně upravit tak, aby nepřekročil rozumnou míru ročních provozních nákladů. Je potřeba zvážit životnost a realizovatelnost některých prvků (podzemní nádrž, hustilky na kola, voda vytékající do prostoru vyústění tunelu) a případně hledat alternativní řešení, avšak při zachování celkového vyznění výtvarného objektu.

Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.

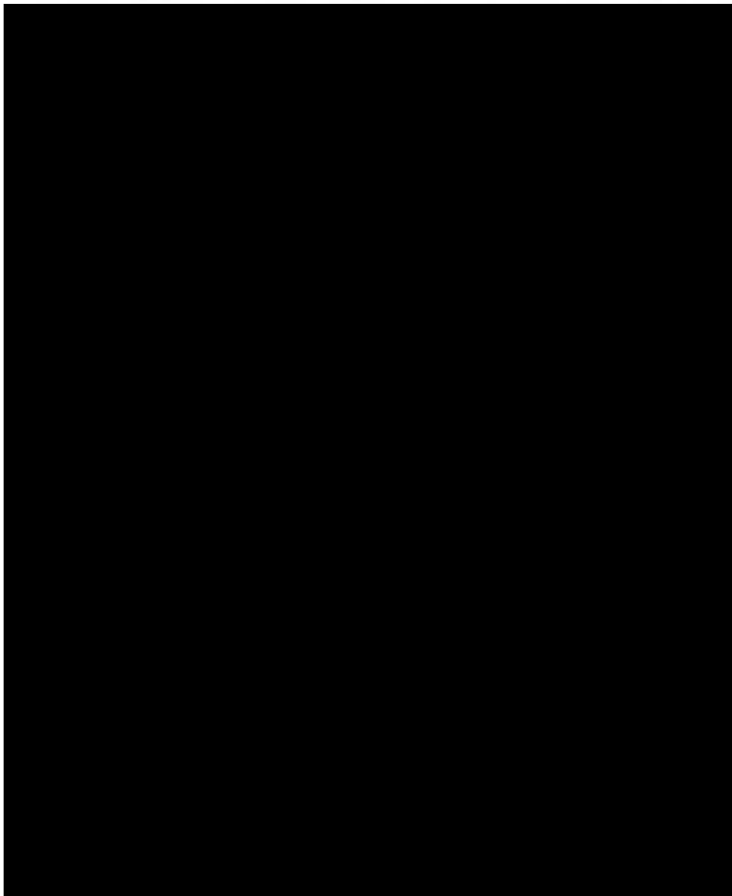
8 ZÁVĚR

Předsedkyně poroty v 17:00 hodin hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Prezenční listina ustavující schůze poroty 09/12/2022:

Svým podpisem potvrzuji přítomnost na jednání dle zápisu a správnost zápisu.

Závislá část:



Nezávislá část:

