

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
POŘ. Č. 04**

IDENTIFIKACE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel: **Mníšecká servisní, s.r.o.**

se sídlem Dobříšská 56, 252 10 Mníšek pod Brdy, IČO: 083 39 058
(dále jen „Zadavatel“)

Název: **„Sanace – Mníšek pod Brdy – Halda, Bažantnice a okolí“**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

(dále jen „Zadávací řízení“ nebo „Zakázka“)

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace.

**PŘESNÉ ZNĚNÍ ŽÁDOSTI DODAVATELE O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
A ODPOVĚĎ ZADAVATELE**

Dotazy č. 15 a 16 ze dne 4. července 2025, 08:01:

Dotaz č. 15:

Článek 5.1.4. technická kvalifikace

5.1.4.1. Seznam významných služeb nebo stavebních prací

b) 1 z uvedených zakázek zahrnovala služby či stavební práce na sanaci SEZ obsahující chrom s odstraněním min. 2000 tun NO s obsahem Cr

Prosíme o vysvětlení, proč je vyžadováno zrovna zaměření na odstranění min. 2000 tun NO s obsahem Cr, když se v této zakázce jedná pouze o přesun, a ne o odstranění odpadů, zároveň z podkladů nevyplývá, že se jedná převážně o odpady s obsahem Cr, je předpoklad i jiných kontaminantů. Tato podmínka působí jako diskriminační, automaticky vylučuje firmy, které se touto problematikou zabývají, ale nemají referenční zakázku právě na odstranění odpadů s obsahem Cr.

Dotaz č. 16:

Článek 5.1.4.2. Seznam techniků nebo technických útvarů

Písmena i, j, k. – viz zadávací dokumentace

Proč je vyžadováno takto přísné kvalifikační podmínky pro svařování termoplastů, je nutné prokázat kvalifikaci dle písmene i, j, k nebo stačí prokázat kvalifikaci dle jednoho z těchto písmen?

A dále spíše připomínka:

Proč je v tomto případě řešeno jednokolové výběrové řízení?

Jsou použita velmi složitá kvalifikační kritéria, proč není využito dvoukolového řízení, kdy je nejdříve posuzováno splnění technické kvalifikace, teprve po splnění technické kvalifikace je posuzována cenová nabídka.

Předem děkujeme za vysvětlení.

Dotaz č. 17 ze dne 4. července 2025, 10:07:

Dotaz č. 17:

Předmět: Dotaz k nakládání se štěpkou / bioodpadem

Vážený zadavateli,

obracíme se na Vás s dotazem týkajícím se položkového rozpočtu k objektu 22112020_01 – Mníšek pod Brdy – Přípravné práce, konkrétně položek 3 a 4.

Rádi bychom si upřesnili, zda je možné provádět štěpkování přímo na místě a vzniklou štěpku ponechat a zapracovat do vrstev (např. jako součást rekultivace či úpravy terénu). Zároveň jsme si nevšimli, že by byla v rozpočtu zavedena samostatná položka pro případný odvoz bioodpadu, konkrétně štěpky. Můžete nám prosím upřesnit, jaký způsob nakládání s tímto materiálem je v rámci zakázky předpokládán?

Děkujeme za upřesnění.

Dotazy č. 18 až 24 ze dne 4. července 2025, 10:27:

Dotaz č. 18:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházejí z důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Dotaz č. 19:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Dotaz č. 20:

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 4. 10. smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstranění zadavatel dané ustanovení nebo

změní alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převeze riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

Dotaz č. 21:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 9.9. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

Dotaz č. 22:

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 10.1. (9.11.) smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálů, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Dotaz č. 23:

Vykládá dodavatel čl. 10.4. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude primárně volit řešení dle pododst. 10.4.1. - 10.4.3. a pododst. 10.4.4. využije pouze v nejzávažnějších případech? Dodavatel má za to, že je odporující zásadě přiměřenosti, aby objednatel mohl od smlouvy odstoupit v případě, že zhotoviteli bude odstranění komplexnější vady trvat například 16 dní, a to například i z technických, technologických či klimatických okolností.

Dotaz č. 24:

Prosíme o potvrzení, že pokud nebude dodržen termín jednoho milníku nebo etapy, ale následné milníky či etapy již budou splněny řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení sčítat a obecně nebude docházet ke kumulaci sankcí za překročení více termínů, pokud dojde k jejich následnému splnění dle harmonogramu, v zájmu přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď Zadavatele:

K dotazu č. 15:

Článek 5.1.4. technická kvalifikace

5.1.4.1. Seznam významných služeb nebo stavebních prací

b) 1 z uvedených zakázek zahrnovala služby či stavební práce na sanaci SEZ obsahující chrom s odstraněním min. 2000 tun NO s obsahem Cr

Prosíme o vysvětlení, proč je vyžadováno zrovna zaměření na odstranění min. 2000 tun NO s obsahem Cr, když se v této zakázce jedná pouze o přesun, a ne o odstranění odpadů, zároveň z podkladů nevyplývá, že se jedná převážně o odpady s obsahem Cr, je předpoklad i jiných kontaminantů. Tato podmínka působí jako diskriminační, automaticky vylučuje firmy, které se touto problematikou zabývají, ale nemají referenční zakázku právě na odstranění odpadů s obsahem Cr.

Zadavatel doplní odpověď k tomuto dotazu v rámci separátního vysvětlení zadávací dokumentace.

K dotazu č. 16:

Článek 5.1.4.2. Seznam techniků nebo technických útvarů

Písmena i, j, k. – viz zadávací dokumentace

Proč je vyžadováno takto přísné kvalifikační podmínky pro svařování termoplastů, je nutné prokázat

kvalifikaci dle písmene i, j, k nebo stačí prokázat kvalifikaci dle jednoho z těchto písmen?

A dále spíše připomínka:

Proč je v tomto případě řešeno jednokolové výběrové řízení?

Jsou použita velmi složitá kvalifikační kritéria, proč není využito dvoukolového řízení, kdy je nejdříve posuzováno splnění technické kvalifikace, teprve po splnění technické kvalifikace je posuzována cenová nabídka.

Předem děkujeme za vysvětlení.

Svařování termoplastů je klíčovou součástí plnění veřejné zakázky a kvalifikační podmínky stanovené v zadávací dokumentaci považuje Zadavatel za adekvátní této skutečnosti. Dodavatel musí prokázat kvalifikaci podle všech kritérií uvedených v čl. 5.1.4.2. písm. a) až k) zadávací dokumentace.

Pokud jde o připomínku dodavatele, podle § 55 Zákona má Zadavatel právo volby řízení pro zadání veřejné zakázky v nadlimitním režimu a není tedy povinen svoji volbu odůvodňovat. Zadavatel nicméně konstatuje, že při přípravě zadávací dokumentace zvažoval užití užšího (tj. dvoukolového) řízení, ale došel k závěru, že užší řízení nepředstavuje pro Zadavatele žádnou přidanou hodnotu oproti otevřenému (tj. jednokolovému) řízení. Užší řízení by pro Zadavatele naopak znamenalo vyšší administrativní zátěž

K dotazu č. 17:

Předmět: Dotaz k nakládání se štěpkou / bioodpadem

Vážený zadavateli,

obracíme se na Vás s dotazem týkajícím se položkového rozpočtu k objektu 22112020_01 – Mníšek pod Brdy – Přípravné práce, konkrétně položek 3 a 4.

Rádi bychom si upřesnili, zda je možné provádět štěpkování přímo na místě a vzniklou štěpku ponechat a zapracovat do vrstev (např. jako součást rekultivace či úpravy terénu). Zároveň jsme si nevšimli, že by byla v rozpočtu zavedena samostatná položka pro případný odvoz bioodpadu, konkrétně štěpky. Můžete nám prosím upřesnit, jaký způsob nakládání s tímto materiálem je v rámci zakázky předpokládán?

Děkujeme za upřesnění.

Štěpkování je možné provádět přímo na místě a s využitím štěpky se počítá i v rámci rekultivace tak, jak je formulováno v dotazu (tj. že bude ponechána a zapracována do vrstev). Náklady na odvoz štěpky tedy nejsou uvedeny jako položka v rozpočtu. Případný odvoz štěpky mimo místo plnění by byl tedy prováděn na vlastní náklad dodavatele.

K dotazu č. 18:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže

být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Zadavatel při nastavení platebních kritérií vycházel ze skutečnosti, že celková doba plnění činí dle čl. 3.1 Smlouvy o dílo tvořící přílohu č. 5 zadávací dokumentace (dále jen „SoD“), 24 měsíců ode dne nabytí účinnosti smlouvy. Nejedná se tedy o natolik dlouhodobé plnění, které by odůvodňovalo průběžnou aktualizaci cenových podmínek na základě inflační doložky (prakticky by byla inflační doložka při předpokládaném průběhu plnění využita pouze jednou). Z tohoto důvodu Zadavatel trvá na určení fixní ceny díla pro celou dobu realizace.

K dotazu č. 19:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Zadavatel k dotazu uvádí, že je nezbytné rozlišovat mezi alternativami pro složení jistoty ve smyslu § 41 Zákona, mezi kterými je vedle peněžní jistoty a bankovní záruky uvedeno také pojištění záruky, a obecnými nástroji zajištění dluhu, kde je bankovní záruka tradičním smluvním instrumentem dle § 2029 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObčZ“). Zadavatel tak není limitován konkrétním způsobem zajištění dluhu vyplývajícím z již uzavřené smlouvy a trvá tak na svém požadavku k doložení bankovní záruky v souladu s čl. 4.4 SoD.

K dotazu č. 20:

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 4. 10. smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstranění zadavatel dané ustanovení nebo změni alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

Zadavatel obecně konstatuje, že je oprávněn nastavit podmínky SoD tak, aby byly pro něj vyhovující. Je tedy zcela na dodavateli, aby zvážil, zda jsou pro něj Zadavatelem stanovené podmínky přijatelné a zda podá nabídku. Zadavatel nepovažuje převzetí nebezpečí změny okolností zhotovitelem za nepřiměřené, ani v rozporu s „principy 3E“. Jedná se o standardní formulaci s tím, že čl. 2.10 SoD upravuje specificky změnové řízení pro případné průběžné úpravy předmětu plnění. Promítnutí případného rizika do nabídkové ceny je pak rovněž zcela na uvážení dodavatele. Zadavatel na svém požadavku stanoveném v čl. 4.10. SoD trvá.

K dotazu č. 21:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 9.9. smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Předmětné zákonné ustanovení bylo zákonodárcem do nového občanského zákoníku vloženo proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

Zadavatel obecně konstatuje, že je oprávněn nastavit podmínky SoD tak, aby byly pro něj vyhovující. Zadavatel má primárně zájem na tom, aby bylo dílo provedeno bez jakýchkoliv vad. Pokud se v průběhu procesu převzetí určité vady díla objeví, vyhradil si Zadavatel především právo posoudit charakter konkrétních zjištěných vad a právo (tedy nikoliv povinnost dle § 2628 ObčZ) akceptovat pouze dílo s drobnými vadami či nedodělkami za podmínek specifikovaných blíže v čl. 9.9. SoD. Zadavatel na svém požadavku stanoveném v čl. 9.9. SoD trvá.

K dotazu č. 22:

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek 10.1. (9.11.) smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výši záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálů, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Zadavatel obecně konstatuje, že je oprávněn nastavit podmínky SoD tak, aby byly pro něj vyhovující. Zakázka není natolik technologicky komplikovaná (s výjimkou vyčištění plochy laguny), aby Zadavatel *a priori* předpokládal záruční vady v nastíněné výši. Zadavatel tedy nepokládá za nezbytné doplňovat limitaci maximální výše záruční opravy. Zadavatel na svém požadavku stanoveném v čl. 10.1. (respektive 9.11.) SoD trvá.

K dotazu č. 23:

Vykládá dodavatel čl. 10.4. smlouvy správně, když má za to, že objednatel bude primárně volit řešení dle pododst. 10.4.1. - 10.4.3. a pododst. 10.4.4. využije pouze v nejzávažnějších případech? Dodavatel má za to, že je odporující zásadě přiměřenosti, aby objednatel mohl od smlouvy odstoupit v případě, že zhotoviteli bude odstranění komplexnější vady trvat například 16 dní, a to například i z technických, technologických či klimatických okolností.

Zadavatel obecně konstatuje, že při volbě konkrétního odpovědnostního následku ve výčtu dle čl. 10.4 SoD bude vždy zohledňovat individuální okolnosti daného případu a zásadu přiměřenosti a transparentnosti ve smyslu § 6 Zákona. Sankční odstoupení od SoD je nutné vnímat jako prostředek *ultima ratio* pro nejzávažnější typy porušení.

K dotazu č. 24:

Prosíme o potvrzení, že pokud nebude dodržen termín jednoho milníku nebo etapy, ale následné milníky či etapy již budou splněny řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení sčítat a obecně nebude docházet ke kumulaci sankcí za překročení více

termínů, pokud dojde k jejich následnému splnění dle harmonogramu, v zájmu přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Zadavatel obecně konstatuje, že při každém porušení smluvních povinností ze strany dodavatele bude zohledňovat individuální okolnosti daného případu a zásadu přiměřenosti a transparentnosti ve smyslu § 6 Zákona.

V Praze dne dle elektronického podpisu

za zadavatele **Mníšecká servisní, s.r.o.**
Weinhold Legal, s.r.o. advokátní kancelář,
JUDr. Michal Przeczek, Ph.D., advokát v plné moci