

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Název veřejné zakázky: **REKONSTRUKCE LÁVKY PŘES ŘEKU KLABAVU V UL. HUTNICKÁ**

Řídící se zákonem: č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

Zadavatel: Město Hrádek
Náměstí 8. května 270
338 42 Hrádek
IČO: 002 58 725

Zástupce zadavatele: DOMOZA projekt s.r.o.
Teslova 1202/3, 301 00 Plzeň
IČO: 281 45 089

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU, POKUD BYLA UZAVŘENA – DLE § 217 Odst. 2 písm. A) ZÁKONA

1.1 OZNAČENÍ ZADAVATELE:

Město Hrádek
Náměstí 8. května 270, 338 42 Hrádek
IČO: 002 58 725

1.2 PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce lávky přes řeku Klabavu v její původní poloze, která přes řeku převádí samostatný chodník v ulici Hutnická ve městě Hrádek. Rekonstrukce lávky spočívá ve výměně nosné konstrukce a vrchní části opěr.

1.3 CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| • Cena celkem v Kč bez DPH | 9 485 664,11 |
| • DPH | 1 991 989,46 |
| • Cena celkem v Kč s DPH | 11 477 653,57 |

2. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 Odst. 2 písm. B) ZÁKONA

Podlimitní veřejná zakázka dle § 26 zákona.
Veřejná zakázka na stavební práce dle § 14 odst. 3 zákona.
Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona.

3. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. C) ZÁKONA

Název/obchodní firma	IČO	Datum a čas podání nabídky	Informace o nabídkové ceně (nabídková cena v Kč bez DPH)
SMP CZ, a.s.	271 95 147	04.05.2022; 8:56 hod.	9 485 664,11
Metrostav TBR a.s.	098 84 572	05.05.2022; 12:43 hod.	10 538 114,45
SILNICE NEPOMUK s.r.o.	263 42 812	06.05.2022; 9:10 hod.	11 241 012,55

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. D) ZÁKONA

Nerelevantní – žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. E) ZÁKONA

Na základě hodnotícího kritéria, kterým byla ekonomická výhodnost nabídek, jejímž jediným kritériem byla nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH, byla jako nejvýhodnější nabídka vybrána nabídka dodavatele **SMP CZ, a.s.** se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, IČO: 271 95 147, s nabídkovou cenou **9 485 664,11 Kč bez DPH.**

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE PÍSMENE E), POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. F) ZÁKONA

Dodavatel **SMP CZ, a.s.** v nabídce uvedl jako poddodavatele společnost **LEMONTA s.r.o.** se sídlem Chebská 53, 356 01 Sokolov, IČO: 252 16 023.

7. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. G) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. H) ZÁKONA

Nerelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. I) ZÁKONA

Nerelevantní – zjednodušený režim nebyl použit.

10. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. J) ZÁKONA

Nerelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno a nebyl zaveden ani dynamický nákupní systém.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. K) ZÁKONA

Veškerá komunikace probíhala výhradně elektronicky.

12. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. L) ZÁKONA

Nerelevantní – u žádné ze zainteresovaných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

13. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. M) ZÁKONA

Nerelevantní – nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

14. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODST. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI – DLE § 217 ODST. 2 PÍSM. N) ZÁKONA

Nerelevantní – zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu.

Hrádek, dne 14. 6. 2022

.....
zadavatel