PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

v zadávacím řízení

"Obměna parkovacího systému (závorový systém)"

ZADAVATEL: ČESKOKRUMLOVSKÝ ROZVOJOVÝ FOND, spol. s r.o.
Sídlem: Masná 131, 381 01 Český Krumlov
IČO: 42396182

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2026-038890, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

I. Předmět veřejné zakázky a sjednaná cena ve smlouvě

Předmět

Předmětem plnění veřejné zakázky je kompletní obměna stávajícího parkovacího systému ve městě Český Krumlov.

Nové zařízení bude umístěno na stejných místech jako stávající zařízení.

Stávající sítě a infrastruktura se využijí v rozsahu: elektro, management switche, rozvody UTP kabelů s připojením do sítě ČKRF.

Systém bude plně automatický s evidencí registračních značek vozidel (RZ) a s minimální obsluhou.

Vjezdy a výjezdy budou vybaveny kamerami pro snímání RZ vozidel a jejich systémovou evidenci.

Součástí systému bude samostatný řídící systém, webová správa a vzdálený dohled a ovládání.

Bližší specifikace předmětu plnění je uvedena v příloze č. 2 – Specifikace předmětu plnění.

Sjednaná cena v Kč bez DPH

Zadávací řízení bylo zrušeno.

II. Identifikační údaje všech účastníků

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název	Sídlo	IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Green Center s.r.o.	Mladoboleslavská 1121, Kbely, 197 00 Praha 9	47121572	5 828 600,00
2.	SayTech s.r.o.	Hrachová 14/B, 821 05 Bratislava, Slovenská republika	46795049	16 625 950,00
3.	CROSS Zlín, a.s.	Průmyslová 1395, Malenovice, 763 02 Zlín	60715286	5 608 002,70
4.	DESIGNA Parking & Access s.r.o.	Nademlejnská 600/1, 198 00 Praha 9 - Hloubětín	26202018	8 767 722,00

III. Identifikační údaje vybraného dodavatele, popř. dodavatelů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně dodavatele, odůvodnění výběru a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím poddodavatele

Identifikační údaje vybraného dodavatele, popř. dodavatelů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně dodavatele

Zadávací řízení bylo zrušeno.

Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím poddodavatele

Zadávací řízení bylo zrušeno.

IV. Účastníci, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Identifikační údaje vyloučeného účastníka

Ze zadávacího řízení nebyly vyloučeny žádné nabídky.

V. Odůvodnění vyloučení účastníka, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Identifikační údaje vyloučeného účastníka

Žádný účastník nebyl ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu, že by jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

VI. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním. jednacího řízení bez uveřejnění či zjednodušeného režimu (byla-li tato možnost využita):

VII. Důvod použití komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:

Nabídky byly podávány prostřednictvím elektronického nástroje.

VIII. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

U žádné osoby nebyl zjištěn střed zájmů.

IX. Důvod zrušení zadávacího řízení (bylo-li zadávací řízení zrušeno):

Zadavatel v průběhu posouzení podaných nabídek zjistil, že zadávací podmínky v části týkající se technického řešení automatických platebních pokladen, konkrétně hotovostního hospodářství a způsobu výdeje mincí, nebyly vymezeny dostatečně jednoznačně a určitě.

Zadávací dokumentace stanovila požadavek na „min. 4 výdejní pozice / hoppery“, aniž by současně jednoznačně stanovila, jaké konkrétní technické řešení je tímto požadavkem míněno, zejména zda mají být použity samostatné elektromechanické hoppery, nebo zda mohou být požadované výdejní pozice realizovány prostřednictvím výdejních zásobníků či tubusů integrovaného mincovního systému. Zadávací dokumentace současně nestanovila minimální kapacitu jednotlivých zásobníků mincí, požadavky na způsob jejich doplňování a recyklace ani požadovanou provozní autonomii zařízení.

V průběhu posouzení nabídek se ukázalo, že uvedené vymezení zadávacích podmínek připouští více technicky odlišných řešení, která sice mohou formálně odpovídat textu zadávací dokumentace, avšak liší se svou konstrukcí, kapacitou, způsobem provozu, nároky na obsluhu a souvisejícími pořizovacími a provozními náklady.

Tato skutečnost se přímo promítá do vzájemné porovnatelnosti podaných nabídek. Automatické platební pokladny přitom představují jednu z ekonomicky významných částí předmětu veřejné zakázky a rozdílné technické řešení hotovostního hospodářství může mít podstatný vliv jak na pořizovací cenu zařízení, tak na jeho následné provozní náklady.

Zadavatel proto dospěl k závěru, že podané nabídky nemusí v této významné části předmětu veřejné zakázky vycházet ze shodného a jednoznačně stanoveného technického základu. V důsledku toho není zajištěna jejich plná technická a ekonomická porovnatelnost.

Uvedený nedostatek nelze v této fázi zadávacího řízení odstranit vysvětlením či objasněním jednotlivých nabídek. Po uplynutí lhůty pro podání nabídek již zadavatel nemůže dodatečně zpřesnit technické požadavky tak, aby všichni účastníci měli možnost za stejných podmínek zpracovat a ocenit své nabídky podle nově konkretizovaného technického standardu. Takový postup by fakticky znamenal změnu zadávacích podmínek po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel současně konstatuje, že skutečný význam a dopad uvedené nejednoznačnosti na technické řešení a vzájemnou porovnatelnost nabídek se plně projevil až při jejich podrobném posouzení. Přestože samotná formulace zadávací podmínky existovala již při zahájení

zadávacího řízení, až z obsahu podaných nabídek a jejich následného posouzení vyplynulo, že jednotliví účastníci mohli požadavek zadavatele interpretovat rozdílným způsobem.

Pokračování v zadávacím řízení by za této situace mohlo vést k výběru dodavatele na základě nabídek, které v ekonomicky a technicky významné části nevycházejí ze stejného jednoznačně definovaného technického standardu. Takový postup by mohl být v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení a neumožnil by zadavateli provést objektivní porovnání nabídek na jednotném základě.

Zadavatel proto vyhodnotil uvedený souběh okolností jako důvod hodný zvláštního zřetele, pro který po něm nelze spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

X. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel nepřistoupil k rozdělení veřejné zakázky na části, neboť předmět plnění představuje jeden vzájemně technicky, technologicky a provozně provázaný funkční celek.

Předmětem veřejné zakázky je kompletní obměna stávajícího parkovacího systému, jehož jednotlivé součásti, zejména vjezdová a výjezdová zařízení, kamery pro snímání registračních značek vozidel, řídicí systém, webová správa, vzdálený dohled a ovládání, musí být vzájemně plně kompatibilní a musí spolupracovat jako jeden integrovaný systém.

Současně bude nový systém využívat část stávající infrastruktury zadavatele, zejména elektrické rozvody, management switche, rozvody UTP kabelů a připojení do sítě ČKRF. Z tohoto důvodu je nezbytné zajistit jednotnou odpovědnost dodavatele za správnou integraci všech prvků, jejich vzájemnou komunikaci, konfiguraci, uvedení systému do provozu a jeho funkčnost jako celku.

Rozdělení veřejné zakázky na jednotlivé části mezi více dodavatelů by mohlo vést zejména ke vzniku problémů s kompatibilitou jednotlivých zařízení a softwarových komponent, ke komplikacím při jejich integraci do stávající infrastruktury a rovněž k nejasnostem při určování odpovědnosti za případné vady nebo poruchy systému.

Zadavatel proto považuje za účelné, hospodárné a z provozního hlediska nezbytné, aby za dodání, instalaci, propojení, konfiguraci a zprovoznění celého parkovacího systému odpovídal jeden dodavatel. Rozdělení veřejné zakázky na části by v tomto případě nepřineslo zadavateli odpovídající výhodu, naopak by mohlo zvýšit technická, organizační a provozní rizika spojená s realizací a následným provozem systému.

S ohledem na uvedené zadavatel veřejnou zakázku na části nerozdělil.

V Českém Krumlově dne 26.10.2026

Mgr. Ivana Šilhanová

Digitálně podepsal Mgr. Ivana Šilhanová
Datum: 2026.10.26 13:16:19 +01'00'

Mgr. Ivana Šilhanová