



Dotazy č.4

Název veřejné zakázky:

Rozšíření energetického zdroje KVET Kožichovice

(dále jen „veřejná zakázka“)

Evidenčním číslem zakázky Z2020-046623

Zadavatel:

Environmental Energy, s.r.o.

IČO: 05427592

se sídlem: Kožichovice, Žďárského 181, PSČ 674 01

Dotazy doručené uchazečem dne 11.8.2021

1. SoD – článek 10.2 uvádí, k vyhodnocení celkové účinnosti: „Pro stanovení celkové účinnosti bude měření probíhat při garančním testu v úseku 8 hod. a jako roční celková účinnost výroby. Roční celková účinnost bude vztažena fondu pracovní doby (3000 MTH v roce od data převzetí).“ Který z uvedených intervalů bude rozhodující pro potvrzení garantovaného parametru Díla – 8 hodinový úsek v rámci garančního testu či celoroční vyhodnocení účinnosti.

2. SoD – článek 10.3 uvádí, k vyhodnocení elektrické účinnosti: „Pro stanovení celkové účinnosti bude měření probíhat při garančním testu v úseku 8 hod. a jako roční celková účinnost výroby dle shodného modelu pro výpočet celkové účinnosti.“ Který z uvedených intervalů bude rozhodující pro potvrzení garantovaného parametru Díla – 8 hodinový úsek v rámci garančního testu či celoroční vyhodnocení účinnosti.

3. SoD uvádí v odstavci 7.6.11 v rozsahu PKV zkoušku havarijního (nouzového) chlazení. KJG 5 jako taková má být ale vybavena nouzovým chlazením pouze pro chlazení palivové směsi a druhého stupně spalínového výměníku a spalínovým by-passem. Má se za to, že zkouška nouzového chlazení je zkouškou výše uvedených částí KGJ5?

4. Regulační schopnost výroby na distribučním měření – parametr Díla F. Bude v průběhu vyhodnocení parametru omezena rychlost změny zatížení lokálních odběrů a zdrojů v rámci místní soustavy? Pokud ano, jaká bude maximální změna výkonu v čase?

5. Příloha SoD č. 3 – Harmonogram Díla uvádí pro milník „Předání schválené projektové dokumentace pro provádění stavby a technologie“ milník D+30. Je tento údaj závazný?

Dotazy doručené uchazečem dne 13.8.2021

1) V návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že právo na zaplacení smluvní ceny vzniká řádným a včasným provedením díla (čl. 3.1 a 3.3 Smlouvy). Toto ustanovení je popřeno skutečností, že je ve smlouvě rovněž stanoveno vystavování tzv. dílčích faktur. Kromě toho, v případě, kdy zhotovitel dílo provede, ale bude v prodlení i jen jediný den, tak mu právo na zaplacení ceny díla nevznikne, jelikož má být sjednáno, že právo na zaplacení ceny díla vznikne pouze včasným provedením. Obdobně platí i pro případ, kdy bude dílo provedeno s vadami. Pro případ vad při předání díla navíc smlouva pamatuje i sjednáním zádržného. Vzhledem k výše uvedenému, proto navrhuje, aby takové ustanovení bylo odstraněno, jelikož smlouva v jiných částech dostatečným způsobem platební podmínky upravuje.

Pro úplnost přikládáme ještě znění občanského zákoníku, kde je podle nás dle ostatního textu pro tento případ relevantní spíše ustanovení § 2610 odst. 2 občanského zákoníku než jeho odst. **§ 2610**

(1) Právo na zaplacení ceny díla vzniká provedením díla.

(2) Je-li dílo přejímáno po částech, vzniká právo na zaplacení ceny za každou část při jejím provedení.

Obdobně platí i pro větu:

Předmět plnění podle Smlouvy je splněn řádným a včasným předáním předmětu Díla Objednateli (viz čl. 8.1 Smlouvy).

Opět pokládáme z podobných důvodů jako je stanoveno výše nechat toto spíše na znění ustanovení § 2604 občanského zákoníku

§ 2604

Dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno.

Pro úplnost ještě odkazujeme i na § 2607, jelikož smlouva o dílo provedení zkoušek předpokládá.

§ 2607

(1) Má-li být dokončení díla prokázáno provedením ujednaných zkoušek, považuje se provedení díla za dokončené úspěšným provedením zkoušek. K účasti na nich zhotovitel objednatele včas přizve; nezúčastní-li se objednatel zkoušky a nevylučuje-li to povaha věci, nebrání to jejich provedení.

2) Interpretuje si dodavatel znění smlouvy správně tak, že částky zádržného jsou sjednány pouze pro konečnou fakturu a nikoli pro předcházející dílčí faktury?

3) V čl. 3.6 Smlouvy je stanoveno, že zádržné může být uvolněno oproti předložení bankovní záruky Zhotovitele na částku dle bodů 3.3. a), 3.3. b) a 3.3. c) a to nejdříve po splnění podmínek pro závěrečnou fakturu. Zhotovitel může předložit samostatnou bankovní záruku dle vzoru přílohy č.6. Dodavatel upozorňuje na tuto nesrovnalost.

4) Dodavatel nepokládá za šťastné stanovení podmínek bankovní záruky za řádné provedení smlouvy odkazem na přiloženou bankovní záruku. Ustanovení čl. 3.10. považuje pro vystavení bankovní záruky za dostatečné. Banky mají své vlastní vzory bankovních záruk a ty nechtějí měnit a v přiloženém vzoru jsou věty, které bankovní záruky vystavované jeho bankou standardně neobsahují. Zhotovitel se tak jednoduše může dostat do situace, kdy poruší smlouvu, jelikož návrh bankovní záruky nebude v souladu s touto přílohou, byť se bude jednat o obecně přijatelnou bankovní záruku, navíc vystavenou renomovanou bankou.

5) V čl. 6.1 Smlouvy stanoví, že Zhotovitel neodpovídá za vady, příp. poškození, které vznikly v záruční době a na něž se vztahuje záruka, jestliže tyto vady byly způsobeny zaviněním Objednatele nebo okolnostmi „vyšší moci“. Dodavateli opět pokládá použitelnou právní úpravu za přílehavější, jelikož jsou případy, kdy vada může být způsobena třetí osobou nebo jinou okolností kromě vyšší moci, za kterou zhotovitel neodpovídá.

§ 2619

(1) Dal-li zhotovitel za jakost díla záruku, použijí se obdobně ustanovení o kupní smlouvě.

§ 2116

Kupující nemá právo ze záruky, způsobila-li vadu po přechodu nebezpečí škody na věci na kupujícího vnější událost. To neplatí, způsobil-li vadu prodávající.

S tím souvisí i ustanovení čl. 6.4 poslední věta: „V případě prokázané odpovědnosti Objednatele za vzniklé vady Díla budou náklady přefakturovány Objednateli.“ Mělo by být stanoveno, že je-li prokázáno, že Zhotovitel za vadu neodpovídá, budou náklady přefakturovány Objednateli. Kromě toho by pro vyloučení pochybností mělo být stanoveno, že za účelem rychlého odstranění vad je Zhotovitel oprávněn vyhodnotit oprávněnost reklamace, až po odstranění vady.

6) Prokázání garančních hodnot má být dle smlouvy provedeno v rámci garančních zkoušek a ročního garančního testu, přičemž pro garanční vyzkoušení jsou stanoveny podmínky a lhůta v čl. 9 smlouvy, ale pro roční garanční test zmíněný v čl. 10 nejsou stanoveny žádné bližší lhůty a podmínky, než je způsob vyhodnocení garančních hodnot. Jaké jsou tedy bližší podmínky a kdy bude roční garanční test proveden?

7) Pro smluvní pokuty platí, že pro vznik povinnosti platit smluvní pokutu nevyžaduje podle občanského zákoníku zavinění povinného při porušení utvrzené smluvní povinnosti. Vychází se tak z objektivního principu. Strany se však mohou dohodnout i jinak. Navrhujeme pro vznik práva na smluvní pokutu vyžadovat zavinění Zhotovitele a umožnit vyvinění se okolnostmi vyšší moci nebo v případě jednání třetí osoby nebo pokud neprokázání parametru není z důvodu na straně Zhotovitele.

8) Vzhledem k aktuálním rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, navrhuje dodavatel, aby bylo výslovně ve smlouvě zakotveno právo Objednatele na prominutí smluvní pokuty. Pokud by nebylo toto ustanovení ve smlouvě zakotveno a došlo k prominutí smluvní pokuty, došlo by k porušení základní zásady pro zadávání zakázek podle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, a to podle ustanovení odst. 1. a 2.

9) Zhotovitel nemůže poskytnout objednateli licenci k software, která by mu umožnila změnit software. Ani jeho dodavatel softwaru takovou možnost neumožňuje. To samé platí pro poskytnutí zdrojových kódů.

10) Podle čl. 13 smlouvy platí, že provozní díly pro roční provoz jsou zahrnuty v předmětu Smlouvy. Jedná se zejména o části, u kterých je v prvním roce provozu Díla provozním předpisem definována výměna a na tuto část technologie není uzavřena samostatná servisní smlouva. Toto se týká pouze prvního roku provozu? Bude servisní smlouva uzavřena se Zhotovitelem, případně jak bude vybrán dodavatel servisních prací? Co když dodavatel servisních prací nebude postupovat podle podmínek, které nabízí Zhotovitel?

11) Musí být pojistná smlouva vyhotovena nutně až po uzavření smlouvy o dílo, jak stanoví čl. 15.3 smlouvy (Zhotovitel předloží Objednateli kopii platné pojistné Smlouvy vyhotovené po podpisu této Smlouvy o Dílo...)? Může se jednat o pojistku, která je obecně udržována v rámci celé skupiny, do které Zhotovitel náleží, nebo se musí jednat o pojistnou smlouvu vztahenou k tomuto konkrétnímu projektu?

12) V čl. 20.2 smlouvy je stanoveno, že objednatel může kdykoliv na základě písemného oznámení požádat Zhotovitele o změny dokumentace, výkresů, technického rozsahu dodávek Díla. Během dohodnuté doby po obdržení požadavku Objednatele na změnu, Zhotovitel navrhne a předloží Objednateli k odsouhlasení dokumentaci změny Díla, Časového plánu výstavby, garantované hodnoty a Harmonogramu plateb. Dodavatel navrhuje doplnit, že pokud požadavek Objednatele bude mít za následek navýšení ceny díla, má Zhotovitel právo na zaplacení takového navýšení.

13) Zhotovitel si dovoluje navrhnout, aby do čl. 21. bylo doplněno, že pokud bude muset být jakákoli kontrola nebo zkouška opakována z důvodu na straně Objednatele, bude opakována na náklady Objednatele.

14) V čl. 21.2. je stanoveno, že zajištění potřebných medií je povinností Zhotovitele, to je však v rozporu s ustanoveními čl. 7., kde je naopak často stanoveno, že je poskytuje Objednatel, dodavatel navrhuje odstranění tohoto nesouladu.

15) Co se přesně rozumí výrobními údaji ve smyslu ustanovení čl. 21.6 smlouvy? Dodavatel si dovoluje upozornit, že jeho dodavatelé včetně jeho si výrobní informace chrání a považují je za důvěrné nebo obchodní tajemství a neposkytují je a nebo si tyto chrání a neumožňují je Zhotoviteli poskytovat třetím osobám.

16) Žádáme o zaslání hlukové a rozptylové studie, o kterých se zmiňuje Úvodní technická zpráva na str.12. a 13.

17) Žádáme o vysvětlení textu v Návrhu smlouvy o dílo bod. 10.4. Navrhujeme uvést konkrétní hodnoty.

18) V čl. 6.4 je stanoveno, že v případě vady bránící provozu se Zhotovitel dostaví nejpozději do dvacetičtyř (24) hodin po obdržení reklamace na místo plnění Díla k sepsání protokolu o reklamované vadě, dohodne s Objednatелеm technicky odůvodněnou lhůtu pro odstranění reklamované vady a neprodleně zahájí odstraňování vady. V případě vady nebránící provozu Díla se Zhotovitel dostaví nejpozději do sedmi (7) kalendářních Dnů po obdržení reklamace na místo plnění Díla k sepsání protokolu o reklamované vadě, dohodne s Objednatелеm technicky odůvodněnou lhůtu pro odstranění reklamované vady a neprodleně zahájí odstraňování vady. Zhotovitel se zavazuje bez zbytečného odkladu reklamované vady odstranit, i když neuznává, že za vady odpovídá. Dodavatel si dovoluje upozornit, že jsou

zdvojeně stanoveny lhůty pro odstranění vad, kdy jednou mají být vady odstraněny v dohodnutých technicky odůvodnitelných lhůtách a po druhé bez zbytečného odkladu a žádá odstranění této nesrovnalosti.

19) V čl. 5.1.11. smlouvy je stanoveno, že Zhotovitel nebude bez vědomí a souhlasu Objednatele provádět žádné zásahy do stávajícího zařízení, včetně zařízení Staveniště. Dodavatel si dovoluje upozornit, že provádění Díla si vyžaduje neustálé zasahování do stávajícího zařízení a Staveniště, jak má odlišit, pro které zásahy je zapotřebí souhlasu a pro které? Souhlas by neměl být bezdůvodně odpírán a Objednatel by jej měl vždy poskytnout, pokud je to nutné k provedení díla tak, aby nemohlo dojít k prodlení Zhotovitele.

Odpověď na dotazy ze dne 11.8.2021 :

1. V článku 10.2. vyhodnocení účinnosti, je míněno tak, že měření proběhne v uceleném úseku 8mi hodin a v době prvního fondu pracovní doby 3000 MTH, tedy nebude probíhat mimo nebo nad rámec fondu provozní doby popř. po vyčerpání fondu provozní doby. Textace v návrhu obchodních podmínek upravena.
2. V článku 10.3. upravena textace, průběh vyhodnocení viz. dotaz k článku 10.2. Textace v návrhu obchodních podmínek upravena.
3. Jelikož se bude KGJ5 integrovat do stávajícího provozu, je nutné provést takové úpravy v algoritmech řízení aby i při provozu KGJ5 byla provedena aktivace nouzového chlazení v případě přetopení soustavy CZT. Součástí zkoušky přetopení je i zkouška chlazení palivové směsi KGJ5, jelikož nízkopotenciální teplo v není odebíráno AHP, nebo EKW tepelnými čerpadly.
4. Při zkoušce parametrů díla F, bude soustava odběrů v normálním provozu. Změnu v čase v lokální soustavě nelze přesně určit a lze vyjít pouze z dosavadních měření, kde je rozptyl v minutém měření +/- 200 KWe. Při měření parametru F je provoz minimálně dvou kogeneračních jednotek tedy KGJ5 + KGJx, je tedy dostatečný výkon pro rychlost regulace v síti. V současném stavu je při regulaci na přetok při provozu dvou KGJ parametr dosahován.
5. Uchazeč může k časovému harmonogramu navrhnout úpravy termínu, nicméně ten by neměl ohrozit nebo významně pozměnit průběh realizace. Termín pro předání projektové dokumentace provádění stavby je navržen tak aby bylo možné zahájit proces změny stavby před dokončením s ohledem na vybranou instalovanou technologii. Textace v návrhu obchodních podmínek upravena.

Odpověď na dotazy ze dne 16.8.2021 :

1. Návrh na změnu, tedy úpravou textace řádného a včasného provedení Díla, se podstatně mění podmínky úhrady a požadavek na úhradu by vznikl i při vadným (právně, technicky) provedeným dílem popř. by Dílo nebylo dokončeno v provozuschopném stavu a Dodavatel by se na základě uvedeného ustanovení

domáhal úhrady ceny Dílo, které nebylo řádně provedené. Zároveň uvedené ustanovení není v rozporu s vystavením dílčích faktur, jelikož není nijak dotčeno nebo vyloučeno právo na úhradu dílčí faktury, jelikož úhrady se řídí dokumentem harmonogram plateb, který je uveden v článku 3.1. a je součástí Smlouvy. K návrhu změny textace v „*Předmět plnění podle Smlouvy je splněn řádným a včasným předáním předmětu Díla Objednateli*“ nelze vypustit a omezit pouze na ustanovení § 2604, § 2607 jelikož předmět Díla není řádně ukončen pouze v případě provedení zkoušek, ale i plnění dalších částí Smlouvy, např. dokumentace atp. Není tedy možné předání a převzetí Díla vztáhnout pouze na provedení zkoušek, které jsou navíc prokazují pouze část provozních vlastností Díla. Zadavatel provedl dílčí úpravy části textace návrhu obchodních podmínek, tak aby byly v souladu s úhradami dílčích faktur.

2. Zádržné je sjednáno pouze z konečné faktury a takto je to uvedeno i v harmonogramu plateb. Uchazeč vyplní žlutě vyznačené pouze v příloze č.3 návrhu podmínek, veškerý HMG plateb je pak automaticky vypočten. Zadavatel provedl opravu výpočtu v buňce F5.
3. Opraven překlep.
4. Bankovní garance je vzorem vydaným financující bankou, zároveň Smlouva v článku 3.10. požaduje, aby předložené garance obsahovaly podmínky dle přílohy č.6, nicméně vzor, bankovní garance není nikterak v rozporu s poskytovanými bankovními garancemi a v případě, že textace předložená Zhotovitelem, bude Odsouhlasena Objednatel bude přijata.
5. Textace v článku 6.1. řídí vztah dvou smluvních stran, v případě že je Dílo řádně předáno, je provozovatel za Dílo zodpovědný vč. působení dodavatelů, pracovníků třetích stran. Vámi navrhovaná úprava není akceptovatelná vzhledem k rozsahu a povaze Díla, zároveň má Objednatel za to, že práva na neoprávněnou záruku jsou v návrhu obchodních podmínek dostatečně ošetřeny.
6. Garanční text proběhne v délce 8mi hodin v prvním roce fondu pracovní doby. Textace návrhu obchodních podmínek upravena.
7. Stanovení smluvních pokut vychází ze ztrát z nevýroby, popř. v prodlžení plnění smluv s odběrateli atp. Aplikace vyšší moci je uvedena v článku 17. návrhu obchodních podmínek. Zároveň Objednatel při aplikaci smluvních pokut nepředpokládá navrhované „*Strany se však mohou dohodnout i jinak.*“, a Objednatel bude postupovat při aplikaci smluvních pokut dle návrhu obchodních podmínek.
8. Vzhledem k výši smluvních pokut a důvodům udělení smluvních pokut a s ohledně na odpověď na dotaz č.7 nebude Objednatel přistupovat k prominutí pokut.
9. Zhotovitel musí poskytnout licence k SW, který bude Objednatel užívat resp. jedná se o SW který bude v rámci díla dodán a Objednatel musí tento SW užívat v souladu s licenčními podmínkami. Licence k programu automaticky neumožňuje Objednateli aby mohl nebo směl měnit vytvořený SW. Zároveň Objednatel v článku 1.4.15. přímo

specifikuje, které zdrojové kódy k PLC požaduje předat.

10. Provozní Díly pro roční provoz jsou ND díly určené pro provoz v prvním roce. Tedy ty které Zhotovitel definuje k výměně nebo nutné k výměně v prvním roce provozu. Servisní smlouva není předmětem Díla. Zhotovitel v předané dokumentaci dle přílohy č.4 definuje rozsah a požadavky na údržbu a servis. Zhotovitel servisních prací bude vybrán po realizaci Díla a to dle konkrétních nabídek pro servisní práce.
11. Pojistná smlouva může být uzavřena jako globální smlouva, nicméně je potřeba předložit uzavřený dodatek pojištění pro toto Dílo s pojistnými limity.
12. Čl. 20.2. má charakter změn v rozsahu a předmětu Díla, resp. úpravy a požadavky, které neovlivní cenu díla, jedná se zejména o provedení, značení a případně návrh umístění dispozic v objektu atp. Doplněna textace návrhu obchodních podmínek.
13. Neúčast Objednatele na dohodnuté zkoušce je řešena ustanovením v článku 21.4. návrhu obchodních podmínek.
14. Článek 21.2. a článek 7. resp. ustanovení 7.7.6., 7.5.3. a 7.3. nejsou v vzájemně v rozporu. Objednatel poskytne ty média, která jsou na stavbě dostupná, tedy provozní energie jako zemní plyn, topná voda, elektřina. Nicméně zjištění těchto médií, jako je provizorní připojení je v rozsahu Zhotovitele. Zároveň, mohou být ze strany Zhotovitele předepsány zkoušky, které vyžadují média, která nejsou dostupná např. tlakový vzduch, tlakový olej atp., ty si je pak Zhotovitel povinen zajistit sám.
15. Ustanovení čl. 21.6. požaduje, aby v případě kontroly např. ve výrobním závodě byla dostupná dokumentace, dle které je možné provést kontrolu a tato dokumentace není součástí projektové dokumentace. Uvedená dokumentace má být přístupná, nikoliv předána. Jedná se např. o kontrolu NDT z výroby, revize elektrických zařízení před montáží, tlakové zkoušky atp. Technické prostředky se míní zejména prostředky pro přístup ke kontrole, např. zdvižné plošiny ve výrobních závodech, světelné prostředky, prostředky pro nahlížení NDT zkoušek atp.
16. Sdsf
17. Článek 10.4. odkazuje na aktuálně platné emisní limity pro kogenerační jednotky uvedené do provozu po roce 2022. Jedná o dokumentaci, kterou musí výrobce dodržovat uvádí-li svoje výrobky na trh EU. V článku 10.4. provedeny úpravy textace.
18. V článku 6.4. se nejedná kde Uchazeč uvádí, že „*Dodavatel si dovoluje upozornit, že jsou zdvojeně stanoveny lhůty pro odstranění vad, kdy jednou mají být vady odstraněny v dohodnutých technicky odůvodnitelných lhůtách a po druhé bez zbytečného odkladu a žádá odstranění této nesrovnalosti.*“ Se nejedná o zdvojení lhůty, jde o stanovení technicky odůvodněné lhůty, která by měla být stanovena bez zbytečného odkladu. Nicméně vždy se lhůty dle článku 6.4. dohodnou.
19. V článku 5.1.11. není nikterak omezeno právo zásahu, nicméně celé Dílo je prováděno dle platné prováděcí dokumentace, dokumentace jakosti, harmonogramu atp. kde uvedené zásahu jsou uvedeny. Jedná se zejména o ty části, které jsou

v provozu a je nutné jejich odstávku předem dohodnout z Objednatelem. Zároveň není možné bez vědomí a souhlasu Objednatele zasahovat do zařízení v provozu, zároveň není možné zakotvit automatický souhlas s každým zásahem, který by vedl např. k vzniku škod na straně Objednatele. Objednatel má zato že současný rozsah dokumentace, jako např. harmonogram a projektová dokumentace dostatečně ošetřuje požadavky Zhotovitele na zásah a provádění úprav ve stávajícím provozu.

Přílohy : - NÁVRH SMLOUVY O DILO_rev1.docx
 - PŘÍLOHA Č.3 - HARMONOGRAM DÍLA PLATBY_rev1.xls

V Třebíči dne 16.8.2021

Leoš
Zahrádka

Digitálně podepsal
Leoš Zahrádka
Datum: 2021.08.16
10:47:23 +02'00'