

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

k zadávacím podmínkám veřejné zakázky

Polyfunkční dům - Řepín

Identifikace zadavatele:

Zadavatel: Obec Řepín
Sídlo: Hlavní 8, 277 33 Řepín
IČO: 00237175
Zastoupený: Jindřichem Urbánkem, starostou

Identifikační údaje osoby zastupující zadavatele dle § 43 zákona:

Kontaktní osoba zadavatele: 3L studio s.r.o.
Adresa: Pobřežní 78, 186 00 Praha 8
IČO: 25462644

Zadavatel v souladu se zněním **§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách (dále „ZZVZ“)** a bodem III. Zadávací dokumentace poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace na základě předchozí žádosti dodavatele ze dne 11. 5. 2026.

Dotaz 3.1

Profese elektro – není zpracována dokumentace rozvaděčů, chybí schémata. Prosíme o doplnění, případně vysvětlení.

Vysvětlení č. 3.1:

SCHEMATA ROZVADĚČŮ JSOU SOUČÁSTÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE (PDF S ČÍSLEM 07 AŽ 24), PROJEKT ELEKTRO JE VE SLOŽCE D.1.2.4_SILNOPROUDA_ELEKTROTECHNIKA – PDF.

Dotaz 3.2

Upozorňujeme, že předložený Protokol o určení vnějších vlivů postrádá podpisy investora a autorského dozoru. Žádáme o vysvětlení, protokol by měl být podepsaný ještě před zahájením realizace stavby.

Vysvětlení č. 3.2:

Doplněné viz příloha.

Dotaz 3.3

V PD chybí specifikace žaluzií, na kterou se odkazuje VV. Prosíme o doplnění.

Vysvětlení č. 3.3:

SPECIFIKACE ŽALUZIÍ JE V ASŘ, V PŮDORYSECH PODLAŽÍ, VÝPIS ŽALUZIÍ (JE ZDE SPECIFIKOVANÝ PURENITOVÝ BOX + ŽALUZIE Z90).

Dotaz 3.4

V PD chybí specifikace kuchyňských linek. Prosíme o informaci, zda jsou součástí dodávky.

Vysvětlení č. 3.4:

NEUVAŽOVALI JSME SE SPECIFIKACÍ KUCHYŇSKÝCH LINEK. POKUD TO JE KVŮLI DOTACI ZAPOTŘEBÍ DOPLNIT, TAK V RÁMCI REVIZE PD A ROZPOČTU TENTO BOD DOPLNÍME (STANDARTNĚ DO PD KUCHYŇSKÉ LINKY NEDÁVÁME, POUZE POKUD SI TO PŘEJE INVESTOR).

Dotaz 3.5

Chybí stanoviska DO. Prosíme o doplnění.

Vysvětlení č. 3.5:

Stanoviska DO ke změně stavby před dokončením jsou přílohou tohoto Vysvětlení č. 2. Součástí nejsou např. správci inženýrských sítí, kteří se vyjadřovali již k původní projektové dokumentaci (v rámci ZSPD neproběhly žádné změny v napojení na TI oproti původní PD).

Dotaz 3.6

Dle informací ze stavebního povolení (z roku 2021) je termín dokončení stavby do 9.11.2023. Prosíme o informaci ohledně prodloužení termínu.

Vysvětlení č. 3.6:

Termín byl prodloužen – viz prodloužení lhůty stavebního povolení (příloha tohoto Vysvětlení č. 2).

Dotaz 3.7

Prosíme o informaci, zda zpracování DIO má být v rámci položky ZS.

Vysvětlení č. 3.7:

PŘÍPADNÉ DIO BUDE ŘEŠIT VYBRANÝ GD STAVBY (NAŠE SPOLEČNOST NAVÍC NEŘEŠILA DOPRAVNÍ ANI TECHNICKÉ NAPOJENÍ), ŘEŠIL ZPRACOVATEL DSP.

Dotaz 3.8

Prosíme o informaci, zda má objednatel potvrzenou dotaci.

Vysvětlení č. 3.8:

Objednatel má v tuto chvíli potvrzenou dotaci jak ze Státního fondu podpory investic, tak z Integrovaného regionálního operačního programu. Nicméně z Integrovaného regionálního operačního programu zatím nemá oficiálně potvrzené, zda mu dovolí prodloužit termín dokončení realizace, který je v tuto chvíli stanoven do konce roku 2026. Prodloužení termínu dokončení realizace má ale zadavatel předjednané a je velmi pravděpodobné, že mu bude vyhověno termín prodloužit v souladu s termínem uvedeným v ZD.

Dotaz 3.9

Prosíme o bližší specifikaci položky č. 9 - K001 Ochrana neřešených částí stavby.

Vysvětlení č. 3.9:

Položka má zahrnovat náklady spojené se stavebním provozem tak, aby nebyly poškozeny již hotové konstrukce a povrchy. Např. ochrana povrchů při finalizaci profesí aj.

Dotaz 3.10

U položky č. 459 - 59761707 obklad keramický nemrazuvzdorný povrch hladký/lesklý tl. do 10mm přes 4 do 6ks/m2 je počítán koeficient 0,3. Prosíme o opravení.

Vysvětlení č. 3.10:

Koeficient je v pořádku, obklad je určen pro obložení ostění/nadpraží/parapetu do š. 300 mm alt. WC přízdívky. Samotná plocha obkladu je v pol. 449.

Dotaz 3.11

Elektroinstalace položka č. 27 – K047 Demontáž stáv. elektroinstalace, prosíme o bližší specifikaci. Dle PD se nenachází žádné objekty k bourání, tedy ani elektroinstalace?

Vysvětlení č. 3.11:

MÁTE PRAVDU, POLOŽKU Z ROZPOČTU VYMAŽEME.

Dotaz 3.12

Elektroinstalace položka č. 29 – 34571450 prosíme o opravu názvu položky (185).

Vysvětlení č. 3.12:

Opraveno na krabice pod omítku PVC přístrojová kruhová D 70mm.

Dotaz 3.13

Slaboproud položka č. 52 - 000009999.2 zatěsnění požárních prostupů – kpl 0,2. Prosíme o opravu množství.

Vysvětlení č. 3.13:

Opraveno.

Dotaz 3.14

Stavební část položka č. 323 – 953921113 dlaždice betonové 400x400mm uvedeno 4ks na 1m2 neodpovídá rozměru. Prosíme o opravu množství nebo formátu.

Vysvětlení č. 3.14:

Položka je správně, jedná se o podložení nosného roštu terasy, cca po 500 mm a v rozteči cca 600 mm, tj. průměr 4 ks/m2, nejedná se o plošnou pokládku dlažby.

Dotaz 3.15

Slaboproud položky 55-63 VRN a ostatní – jedná se o položky, které jsou dle našeho názoru v rozpočtu již obsažené (zařízení staveniště) nebo jsou to položky, které nelze

množstvím 1 ks specifikovat (prořez, materiál poddružný). Prosíme o vysvětlení a opravení VV.

Vysvětlení č. 3.15:

Opraveno.

Dotaz 3.16

Předpokládáme kolaudační řízení v režii Objednatele se součinností Zhotovitele. Kolaudace nebude promítnuta do HMG Díla. Prosíme o potvrzení.

Vysvětlení č. 3.16:

Zadavatel potvrzuje, že kolaudační řízení si zajišťuje Objednatel sám se součinností Zhotovitele.

Dotaz 3.17

Jakým způsobem se má do HMG promítnout zimní přestávka včetně její doby trvání ?

Vysvětlení č. 3.17:

Zimní přestávka bude zohledněna v podrobném harmonogramu zpracovaném zhotovitelem po předání staveniště, a to v souladu s čl. 3.6 smlouvy.

Doba jejího trvání není pevně stanovena a odvíjí se od skutečných klimatických podmínek. Podrobný harmonogram může být zároveň v průběhu realizace aktualizován v souladu s podmínkami smlouvy.

Dotaz 3.18

Prosím o zvážení doplnění „rozvazovací podmínky“ pokud nebude doručena výzva o zahájení prací, respektive o přidělení dotace do 6 měsíců, smlouva zaniká, případně má Zhotovitel právo odstoupit, či aktualizovat cenu dle inflace/ cenového indexu ČSÚ pro stavební práce.

Vysvětlení č. 3.18:

Zadavatel na doplnění rozvazovací podmínky ani inflační doložky netrvá.

Podmínky zahájení plnění jsou již upraveny v odst. 3.1.2 a 3.1.3 smlouvy. Dále s ohledem na informaci uvedenou ve vysvětlení č. 2.8 je více než pravděpodobné, že zadavatel již v okamžiku podpisu smlouvy bude disponovat informací, zda bude moci zakázku realizovat či nikoli.

Dotaz 3.19

V případě odstoupení Objednatele od Smlouvy dle článku 13.21 žádáme o doplnění možnost úhrady prokazatelně vynaložených účelných nákladů (například: bankovní záruka – pokud již byla zřízena, projektová příprava na straně Zhotovitele, apod.)

Vysvětlení č. 3.19:

Smlouva již obsahuje úpravu vypořádání v případě odstoupení od smlouvy, zejména úhradu řádně provedených prací. Zadavatel další nároky nad rámec smlouvy nepřipouští.

Dotaz 3.20

Žádáme o doplnění do čl. 2 nebo 6 ustanovení v duchu § 2594 OZ: Zhotovitel odpovídá za vady díla vyplývající z vad PD pouze tehdy, pokud je při odborné péči mohl rozpoznat. Vady PD, které nebyly rozpoznatelné při běžné kontrole nabídkového řízení, jdou k tíži objednatel (jakožto pořizovatele PD).

Vysvětlení č. 3.20:

Smlouva již obsahuje mechanismus upozornění na nevhodnost podkladů v odst. 6.19 smlouvy. Občanský zákoník se použije subsidiárně.

Dotaz 3.21

Žádáme vyloučit, aby čl. 2.1 a 6.34 byly vykládány jako absolutní převzetí rizika kompletnosti PD (např. dodatkem: „tím nejsou dotčeny § 2594 a § 2595 OZ“).

Vysvětlení č. 3.21:

Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy. Současně platí, že soukromoprávní úprava občanského zákoníku se použije subsidiárně a zadavatel nepřenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz 3.22

Jakým způsobem budou řešeny rozpory, na které Zhotovitel nemohl a nepřišel během zadávacího řízení. Dle § 36 (3) ZZVZ zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Budou se považovat za vícepráce položky, které v PD/výkazu výměr objektivně chybí a jsou nutné pro funkčnost díla ?

Vysvětlení č. 3.22:

V případě zjištění rozporů bude postupováno dle odst. 2.4 smlouvy a v souladu se ZZVZ. Každý případ bude posuzován individuálně s ohledem na charakter zjištěného rozporu, projektovou dokumentaci a rozsah povinností zhotovitele vyplývajících ze smlouvy a právních předpisů.

Dotaz 3.23

Žádáme o doplnění, že při přerušení/omezení nezaviněném zhotovitelem delším než 30 dní má zhotovitel nárok na úhradu prokazatelně vynaložených účelných nákladů (skladné, demobilizace/remobilizace, prostoje)

Vysvětlení č. 3.23:

Smlouva upravuje přerušení v odst. 3.4. Další nároky zadavatel nepřipouští.

Dotaz 3.24

Při omezení rozsahu díla o více než 15%, žádáme o doplnění, že zhotovitel má právo na přepočet jednotkových cen — fixní náklady (zařízení staveniště, dozor) jsou v jednotkových cenách rozpuštěny a při výrazném snížení rozsahu vznikne zhotoviteli ztráta.

Vysvětlení č. 3.24:

Smlouva upravuje přerušení v odst. 3.4. Další nároky zadavatel nepřipouští.

Dotaz 3.25

Ke článkům SoD 2.1, 4.1, 6.35 žádáme doplnit limitaci ve smyslu - toto se vztahuje pouze na práce, které jsou při odborné péči zřejmé z PD a výkazu výměr. Práce vzniklé z vad PD, skrytých překážek nebo ze změn požadovaných objednatelům se řeší jako vícepráce dle čl. 2.4.

Vysvětlení č. 3.25:

Zadavatel trvá na stávajícím vymezení předmětu díla. Současně platí postup dle odst. 2.4 smlouvy pro změny díla a změny rozsahu plnění.

Dotaz 3.26

Žádáme o doplnění čl. 11.7 SoD — odpovědnost zhotovitele za vratku dotace pouze v rozsahu, v jakém porušení vzniklo prokazatelně z důvodů na straně zhotovitele, a pouze pokud byl zhotovitel prokazatelně vyzván k nápravě a tu neprovedl.

Vysvětlení č. 3.26:

Zadavatel upravuje čl. 11.7 návrhu smlouvy o dílo tak, že odpovědnost zhotovitele za případnou vratku dotace nebo související sankce se vztahuje pouze na případy, kdy byly tyto důsledky prokazatelně způsobeny porušením povinností zhotovitele.

Dotaz 3.27

Žádáme vyloučit odpovědnost zhotovitele za nesplnění dotačních podmínek, jejichž plnění je v PD/zadání nebylo specifikováno nebo bylo specifikováno nesprávně (provázání s bodem 3).

Vysvětlení č. 3.27:

Zadavatel upravuje čl. 11.7 návrhu smlouvy o dílo tak, že zhotovitel neodpovídá za nesplnění dotačních podmínek, které nebyly obsaženy v projektové dokumentaci, zadávací dokumentaci nebo jiných podkladech poskytnutých objednatelům, případně byly v těchto podkladech uvedeny nesprávně, ledaže zhotovitel na jejich nevhodnost či nesprávnost mohl a měl upozornit při vynaložení odborné péče.

Dotaz 3.28

Žádáme doplnit, že DNSH požadavky nad rámec PD musí objednatel definovat písemně a případné dodatečné náklady na jejich splnění jsou vícepracemi.

Vysvětlení č. 3.28:

Požadavky DNSH jsou součástí zadávacích podmínek a příloh smlouvy. Zadavatel další úpravy nepřipouští.

Dotaz 3.29

Žádáme o snížení smluvní pokuty 0,1% z celkové ceny díla za každý započatý den prodlení

Vysvětlení č. 3.29:

Zadavatel upravuje výši smluvní pokuty za prodlení zhotovitele s dokončením díla z původních 0,1 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení na 0,01 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení.

Dotaz 3.30

SoD čl. 2.4.3. - zástupcem objednatele odsouhlasené ZL nedávají samy o sobě právo zhotoviteli k realizaci změn díla a zhotoviteli na základě nich nevzniká nárok na jejich úhradu, žádáme o upřesnění, vypuštění, či doplnění konkrétní osoby.

Vysvětlení č. 3.30:

Postup je jednoznačně stanoven v odst. 2.4.3 smlouvy – realizace změn je možná pouze na základě uzavřeného písemného dodatku ke smlouvě v souladu se ZZVZ.

Dotaz 3.31

Žádáme o vypuštění SoD čl. 6.1. - pokud nebude zhotovitel provádět dílo v souladu s předpisy, může si vzít objednatel náhradního zhotovitele, ale nám zůstávají záruky za vady díla

Vysvětlení č. 3.31:

Zadavatel považuje stávající úpravu odst. 6.1 za přiměřenou a ponechává její znění beze změn.

Dotaz 3.32

SoD čl. 6.10. - smluvní pokuta 30.000,- v případě, kdy použijeme objednatelem neschváleného subdodavatele. Žádáme o vypuštění, či doplnění, že se považuje za splněné, pokud bude subdodavatel jmenovitě veden v elektronickém stavebním deníku.

Vysvětlení č. 3.32:

Zadavatel ponechává stávající úpravu odst. 6.10 beze změn.

Dotaz 3.33

Žádáme o vypuštění, upřesnění SoD čl. 9.3. - u reklamované vady si může objednatel svévolně vybrat, že chce místo odstranění finanční náhradu

Vysvětlení č. 3.33:

Zadavatel ponechává stávající úpravu čl. 9.3 beze změn. Volba způsobu odstranění vady odpovídá charakteru veřejné zakázky a potřebě zajistit řádnou funkčnost a provozuschopnost díla.

Dotaz 3.34

Žádáme o vyrovnaní podmínek odstoupení od Smlouvy dle čl. 12.1

Vysvětlení č. 3.34:

Zadavatel ponechává stávající úpravu odstoupení od smlouvy beze změn.

Dotaz 3.35

Umístění elektrických rozvaděčů v požárním úseku bez požárního rizika. V PBŘ je uvedeno, že samostatný požární úsek tvoří schodišťový prostor, který je hodnocen dle ČSN 73 0802 čl. 6.7 jako požární úsek bez požárního rizika a v souladu s ČSN 73 0802 čl.7.2.3 je zařazen do I. SPB. Současně PBŘ uvádí požadavek dle ČSN 73 0848 čl. 4.4.2.1, že rozvaděče o napětí větším než 200 V a zároveň jmenovitým proudem vyšším než 25 A musí v požárních úsecích bez požárního rizika splňovat požární odolnost EI 30 – S200 (i→o). V TZ silnoproudých rozvodů i ve výkresech elektro jsou však do tohoto požárního úseku umístěny rozvaděče ER1, ER2 a R.SP, přičemž tyto rozvaděče jsou v

dokumentaci specifikovány jako standardní zapuštěné rozvodnice, u rozvaděče R.SP je navíc ve výkazu výměr uvedeno nástěnné provedení. Žádáme proto o upřesnění:

- zda mají být uvedené rozvaděče skutečně umístěny v daném požárním úseku,
- zda je požadováno provedení rozvaděčů v požární odolnosti EI 30 – S200 (i→o),
- případně zda má být upraveno PBŘ nebo elektro dokumentace tak, aby byly požadavky vzájemně v souladu.

Vysvětlení č. 3.35:

Na této odpovědi zadavatel ještě pracuje, bude uveřejněna v následujícím Vysvětlení ZD.

Dotaz 3.36

Slaboproud

Z technické zprávy slaboproudých rozvodů vyplývá, že:

- na střeše objektu bude instalována anténa STA,
- je uvažována příprava pro satelitní příjem (4x koaxiální kabel na střechu),
- v případě nedostatečné kvality metalického připojení CETIN může být na střeše instalována také bezdrátová jednotka (klientská anténa).

Z technické zprávy silnoproudých rozvodů je zároveň uvedeno, že:

- střecha je plechová a bez technologických zařízení,
- nejsou uvažovány vodivé vstupy ze střechy do objektu,
- ochrana před bleskem je navržena jako neizolovaný LPS.

Dále upozorňujeme, že v projektové dokumentaci není řešen přístup na střechu, tj. chybí návrh výlezu, lávek, žebříků nebo jiných prvků umožňujících bezpečný přístup k instalovaným zařízením (STA, SAT, případně bezdrátová jednotka) pro montáž, servis a revize.

V této souvislosti žádáme o upřesnění následujících bodů:

1. Umístění zařízení na střeše

Má být střecha skutečně bez technologických zařízení, nebo se uvažuje s instalací STA antény, případně satelitní techniky a bezdrátové jednotky? (A v jakém místě ? Plocha střechy, bok vikýře balkonu tělocvičny, štít ? Výhled pro antény ve směru vysílače...)

2. Přístup a údržba zařízení

Jakým způsobem je uvažován přístup na střechu pro montáž, servis a revize těchto zařízení? (výlez na střechu, případně další přístupové prvky (žebřík, lávky apod.)

3. Koordinace s LPS (bleskosvodem)

Jak má být řešeno začlenění těchto zařízení do systému ochrany před bleskem (LPS) při navrhované variantě neizolovaného (neoddáleného) LPS

4. Přepětová ochrana a uzemnění

Je navrhována instalace plastové krabice s přepětovými ochranami pro slaboproudé zařízení (STA, satelit, bezdrátový příjem internetu). Prosíme o potvrzení tohoto řešení které je nelogické v případě plechové střechy a neoddáleného hromosvodu.

V TZ_slaboproud je:

3.1.6. Koncové body

V objektu budou instalovány koncové zásuvky 1xRJ45. Propojení s datovým rozvaděčem bude kabelem UTP 4P cat.6.

Všechny datové linky budou před předáním protokolárně proměřeny a uživateli bude tato skutečnost doložena měřicími protokoly.

Toto protokolární měření není ve výkazu výměr.

Vysvětlení č. 3.36:

Vzhledem k tomu, že na střechu není výlez, navrhujeme změnu v projektu, tedy že by se antény umístily na fasádu objektu. Tímto odpadne i prostup vedení skrz plechovou střechu. Přesné umístění antén musí ale určit realizační firma na základě proměření signálu. Případně poskytovatel připojení k internetu.

Položka 3.1.6. Koncové body byla přidána do rozpočtu.

Dotaz 3.37

Ve Vámi zaslané PD postrádáme projekt MaR na níže uvedené

- zapojení strojovny - tepelné čerpadlo, elektrický kotel, ovládání oběhových čerpadel a směšovacích ventilů
- u podlahového vytápění jsou termostaty s týdenním programem, ale chybí tam svorkovnice pro jejich zapojení a pohony na jednotlivých podlahových smyčkách.

Vysvětlení č. 3.37:

TOTO ŘEŠÍ PROVÁDĚCÍ FIRMA SKUTEČNĚ VYBRANÉHO VÝROBCE TČ. BĚŽNÁ PRAXE JE PŘÍPRAVA DLE PODKLADŮ VÝROBCE A KONEČNÉ ZAPOJENÍ JE POTÉ PROVEDENÉ FIRMOU ZPROVOZŇUJÍCÍ TČ.

KAŽDÝ "BYT" MÁ SVŮJ ROZDĚLOVAČ PV, KTERÝ JE ŘEŠENÝ PŘÍMOU VĚTVÍ OD ZDROJE TEPLA (Z ROZDĚLOVAČE ZA TČ). KAŽDÁ VĚTEV MÁ SVOJE OBĚHOVÉ ČERPADLO, KTERÉ BUDE OVLÁDÁNO REGULACÍ TČ, DO KTERÉ BUDE ZAPOJEN TERMOSTAT DANÉHO "BYTU". NUTNÉ JE PŘI OBJEDNÁNÍ TČ UPŘESNIT POČET TOPNÝCH OKRUHŮ DLE PD.

Dotaz 3.38

Sportovní povrchy se dodávají do 8 mm, v šíři 200 cm a do posiloven se dodává recyklovaná pryž ve formátu 98x98 cm (puzzle) a do tl. 14 mm, prosíme upřesnit požadavky na sportovní podlahu, případně uvést referenční výrobek.

Vysvětlení č. 3.38:

V rámci PD uvažována následující skladba:

P06	SKLADBA PODLAHY V PODKROVÍ, NÁŠLAP SPORTOVNÍ GUMOVÁ PODLAHA			
	SPORTOVNÍ GUMOVÁ PODLAHA + SAMONIVELAČNÍ STĚRKA	TL.	25	mm
	ANHYDRIT	TL.	65	mm
	SEPARAČNÍ PE FÓLIE	TL.	-	mm
	KROČEJOVÁ IZOLACE Z MINERÁLNÍ VLNY, $\lambda_D = 0,035 \text{ W} \cdot \text{m}^{-1} \cdot \text{K}^{-1}$, 19 MN·m-3	TL.	30	mm
	INSTALAČNÍ VRSTVA PRO VEDENÍ INSTALACÍ - EPS 100, $\lambda_D = 0,037 \text{ W} \cdot \text{m}^{-1} \cdot \text{K}^{-1}$	TL.	30	mm
	NOSNÁ STROPNÍ KONSTRUKCE	TL.	-	mm
	SOUČET	TL.	150	mm

Konkrétně bude nášlapná vrstva tvořena samonivelační stěrkou tl. 5 mm + sportovní gumovou podlahou do fitness tl. 20 mm v černé barvě. Například tato <https://www.trinfit.cz/sportovni-gumova-podlaha-do-fitness-profi-cf-20-mm-cerna>

Vysvětlení č. 3.39:

Zadavatel doplňuje návrh smlouvy o ustanovení upravující povinnost zhotovitele zpracovat na výzvu objednatele upravený položkový rozpočet/soupis prací v členění dle požadavků poskytovatele dotace, zejména rozdělení položek mezi jednotlivé stavební objekty nebo určení poměrných částí položek. Zadavatel současně uvádí, že tyto činnosti jsou zahrnuty v položce č. 013354000 soupisu prací a výkazu výměr a jsou součástí ceny díla.

V souladu s výše uvedenými změnami zadavatel **aktualizoval** znění **Smlouvy** (příloha č. 5 ZD), změny jsou vyznačeny červeným písmem, dále aktualizoval znění a **Soupisu prací s výkazem výměr** (příloha č. 3 ZD). Tyto dokumenty jsou přílohami tohoto Vysvětlení ZD č.3 a zadavatel dodavatele žádá, aby je využili pro sestavení své nabídky.

Dále byla aktualizována předpokládaná hodnota veřejné zakázky na částku **30 657 896,- Kč bez DPH**.

Spolu s následujícím uveřejněním odpovědi na dotaz č. 3.35 v rámci Vysvětlení ZD č. 4 bude adekvátně prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Přílohy:

1. 05_SoD_Repin-byty_260528
2. 03_VV_Repin-byty_260528
3. Stavební povolení – nabytí právní moci
4. Prodloužení lhůty stavebního povolení
5. Vyjádření KHS
6. Protokol o určení vnějších vlivů

V Řepíně, dne 28. 5. 2026.

Jindřich Urbánek, v.r.
starosta obce Řepín