

Evidence vysvětlení/změn zadávací dokumentace v rámci nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem				
Projektová dokumentace: Základní škola - Havlíčkovo náměstí Praha 3				
Poř. č.	Žádost o vysvětlení ZD	Datum	Vysvětlení / změnaZD	Datum
1			Z důvodu administrativní chyby dochází k úpravě v kap. 1.3. u kontaktní osoby, kde byl administrativní chybou uveden špatný telefonní kontakt. Nově: Ing. Sandra Fialová - projektová manažerka, tel. +420 776 866 010	08.02.2022
Toto vysvětlení nemá za následek změnu lhůty pro podání žádostí o účast. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.				
2	Zadavatelem poskytnutý veřejný šifrovací klíč se zdá oproti klíčům jiných zadavatelů v nezvyklém formátu *.txt. Prosím o prověření.	08.02.2022	Veřejná část šifrovacího klíče, která je viditelná na portále E-zakázky.cz je takto v pořádku a splňuje veškeré zákonné parametry dle příslušných vyhlášek. Elektronický nástroj je plně certifikovaný. Šifrovací klíč, v rámci elektronického nástroje, pracuje sám a na pozadí systému, není tedy třeba si jej stahovat, nebo s ním nijak manipulovat, jako je tomu u jiných elektronických nástrojů.	09.02.2022
3	Chápu to dobře, že žádost o účast je možné doručit písemnou formou v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje ve lhůtě do 11. 4. 2022 do 10:00 hodin. Lhůta a místo pro podání nabídek bude zadavatelem stanovena ve výzvě k podání nabídky teprve po datu 11.2. ? V případě, že účastník zadávacího řízení, který podal žádost o účast a prokázal splnění kvalifikace může podat nabídku?	08.02.2022	Zadávací řízení je vyhlášeno v nadlimitním režimu formou užšího řízení. Účastník aktuálně podává žádost o účast (první kolo zadávacího řízení) ve lhůtě dle kap. 18 zadávací dokumentace, a to do 11. 4. 2022 do 10:00 hod. prostřednictvím elektronického nástroje. V případě, že účastník v prvním kole zadávacího řízení splní zadavatelem stanovené podmínky, bude ze strany zadavatele vyzván k podání nabídky. Lhůta pro podání nabídek bude uvedena ve výzvě k podání nabídek, kterou účastník při splnění podmínek prvního kola obdrží prostřednictvím elektronického nástroje.	09.02.2022
Toto vysvětlení nemá za následek změnu lhůty pro podání žádostí o účast. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny.				
	1. Čl. 6.12 ZD: „Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.“ Tato podmínka je nejasná a neobvyklá. Žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. podrobnější definování, o jaké situace/zájmy se má jednat.		Ad 1. Zadavatel zde pouze cituje §79 odst. 1 věta druhá. Bez ohledu na případnou nejasnost či neobvyklost je tato podmínka zákonným právem zadavatele bez ohledu na to, zda je či není v zadávací dokumentaci uvedena, či je k ní bližše specifikováno, za jakých podmínek/situací apod. tohoto práva zadavatel hodlá využít.	
	2. Ve vztahu k projektantovi vytápění a vzduchotechniky je vyžadováno doložení autorizace v oboru v oboru technika prostředí staveb – specializace vytápění a vzduchotechnika. S ohledem na odbornosti jednotlivých autorizací by měl zadavatel ve vztahu k této osobě umožnit doložení autorizace rovněž pro obor technika prostředí staveb – specializace technická zařízení, jelikož tato autorizace umožňuje výkon všech činností zahrnutých v autorizaci pro specializaci vytápění a vzduchotechnika. Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda tuto specializaci rovněž uzná.		Ad 2. Zadavatel stanovil kvalifikaci v souladu se ZZVZ jako minimální, tzn. že vždy může účastník v rámci odbornosti prokázat požadovanou kvalifikaci odborností vyšší, než je požadována. Dle specifikace oborů autorizace ČKAIT je zřejmé, že autorizace v oboru technika prostředí staveb – specializace technická zařízení se vydává ve stupni autorizovaný inženýr a do oboru patří i vytápění a vzduchotechnika. Z tohoto důvodu, zadavatel bude v případě předložení autorizace v oboru technika prostředí staveb – specializace technická zařízení ve stupni autorizovaný inženýr uznávat tento doklad jako rovnocenný doklad ke splnění požadované technické kvalifikace pro autorizaci oboru technika prostředí staveb – specializace vytápění a vzduchotechnika.	
	3. Čl. 6.2 ZD: „Doklady prokazující základní způsobilost a výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje, musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky.“ Tato lhůta nesplňuje příslušná ustanovení ZZVZ. Dle § 86 odst.1 musí tyto doklady prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení. Zadavatel tedy tuto lhůtu poměrně výrazně zkrátil, zároveň v momentě podání žádosti o účast (do které se tyto doklady přikládají) není termín podání nabídek znám, účastníci tedy nemohou posoudit, zda stáří dokladů odpovídá podmínkám ZD. Žádáme zadavatele o změnu dotčené podmínky v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ.		Ad 3. Zadavatel opravuje administrativní chybu v kap. 6.2., odstavec první, věta první na následující znění: „Nestaví-li zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně jinak, předkládá dodavatel prosté kopie dokladů prokazujících kvalifikaci. Doklady prokazující základní způsobilost a výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje, musí prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení.“	
	4. Čl. 10 ZD: „Zadavatel zašle originál listiny účastníkovi zadávacího řízení doporučeně poštou, avšak pouze na základě jeho písemné žádosti, ve které bude výslovně uveden požadavek účastníka zadávacího řízení, že mu má být originál listiny doručen poštou. Žádost musí být podepsána odpovědným zástupcem účastníka zadávacího řízení. V takovém případě zadavatel neručí za případnou ztrátu listiny bankovní záruky při poštovní přepravě“ Znění ZD zde a na dalších místech nepracuje s aktuálními podmínkami ZZVZ, zejména s ohledem na skutečnost, že veškerá komunikace musí být prováděna elektronicky. Pro předejití pochybností, které by mohly zkomplicovat průběh zadávacího řízení doporučujeme zadavatele důslednou kontrolu ZD a jejího souladu s aktuální podobou ZZVZ.		Ad 4. Nerelevantní znění k bankovní záruce se vypouští.	

	5. Čl. 11.1 ZD: „Návrh smlouvy musí být ze strany účastníka zadávacího řízení podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za účastníka zadávacího řízení nebo jinou osobou k tomu oprávněnou; originál či úředně ověřená kopie tohoto oprávnění musí být v takovém případě součástí návrhu smlouvy účastníka zadávacího řízení.“ Čl. 15 ZD: „Žádost o účast musí být zpracována ve všech částech v českém jazyce a podepsána osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele.“ Tato podmínka opět nereflexuje aktuální podmínky ZZVZ a klade na účastníky zbytečné administrativní nároky. Nabídky se podávají elektronicky z registrovaného a ověřeného účtu (vč. ověření oprávněné osoby). Na veškerá podání z takového účtu včetně nabídky se tedy aplikuje právní fikce, že se jedná o originály. Podpis konkrétních dokumentů je tedy nadbytečný. Rovněž vyloučení účastníka z důvodu chybějícího podpisu na některém z dokumentů podaných přes elektronický nástroj je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Žádáme zadavatele o vypuštění této nerelevantní podmínky.		Ad 5. Zadavatel nepřipouští úpravu dle předložené žádosti o vysvětlení. Zadávací řízení dle ZZVZ je obecně vysoce formalistický proces, který klade důraz na administrativní požadavky. Ad. 11.1. ZD: Z hlediska formalismu je ze strany zadavatele požadován podpis návrh smlouvy, kterým účastník zadávacího řízení vyjadřuje, že se se zněním smlouvy seznámil a svým podpisem jeho znění stvrzuje. Není požadováno, aby návrh smlouvy byl podepsán samostatně. Návrh smlouvy může být součástí nabídky jako kompletního jednoho souboru, který je ze strany účastníka, buď elektronicky podepsán či se jedná o sken dokladů, které byly podepsány podpisem v listinné podobě. Ad Čl. 15 upozorňuje účastníka na povinnost doložit nabídku v českém jazyce. Jedná se odkaz k případným doklady, které nejsou v českém jazyce a pro splnění podmínky nabídky v českém jazyce, musí být přeloženy. Zadavatel nepřipouští úpravu dle předložené žádosti o vysvětlení.	
4	6. Kvalita referenčních zakázek architekta Popis způsobu vyhodnocení hodnotícího kritéria „Kvalita referenčních zakázek architekta“ je naprosto nedostatečný. Předně, zadavatel hodlá v rámci zmíněného kritéria hodnotit pouze architektonické studie zpracované architektem, přestože předmětem plnění veřejné zakázky je kromě zpracování této studie též zpracování kompletní projektové dokumentace až do úrovně pro provedení stavby. Hlavní těžiště projektu, ke kterému je třeba vztahovat kritéria kvality, se tedy nalézá v celé projektové dokumentaci, nikoliv pouze v samotné studii, která tvoří pouze úvodní fázi projektu. Je tedy ke zvážení, zda takto nastavené hodnotící kritérium tedy má vypovídající hodnotu o kvalitě realizačního týmu. K bodovému ohodnocení uvádí zadavatel pouze: „Zadavatel bude při hodnocení tohoto kritéria hodnocení aplikovat subjektivní metodu hodnocení, kterou budou provádět členové hodnotící komise. Komise bude složena minimálně ze tří členů, každý člen komise bude autorizovanou osobou dle ČKA nebo ČKAIT. Ke každé hodnocené nabídce bude zpracováno samostatné písemné hodnocení s odůvodněním přidělení bodů. Hodnocení nabídek je tedy v tomto kritériu hodnocení subjektivní. Minimální počet přidělených bodů bude 0, maximální počet přidělených bodů v rámci tohoto kritéria bude 100“. Tyto míry kvality však nejsou nijak dále dostatečně podrobně vymezeny. Není tedy ani rámcově vymezeno, na jaké prvky klade Zadavatel důraz a jak bude která skutečnost bodově ohodnocena. Takto obecně a neurčitě definovaný způsob hodnocení je naprosto nedostatečný a nepřijatelný. Zadavatel jednotlivá hodnocená hlediska a preference nevymezil dostatečně jednoznačně a srozumitelně a účastníci zadávacího řízení tedy nemohou dospět k jasné představě o tom, co konkrétně bude Zadavatelem posuzováno jako nejvalitnější řešení. Tento Zadavatelský postup je přitom dlouhodobě kritizován ze strany ÚOHS. Dle něj je naprosto nezbytné, aby v případě použití subjektivních hodnotících kritérií (ať už kritérií kvality nabízeného plnění, tak kvality portfolia realizačního týmu) byly jednotlivé preference Zadavatele vyjádřeny naprosto konkrétně, podrobně a jednoznačně. Zcela nepřijatelné je pak použití obecných proklamací typu „nižší/vyšší míra kvality“. Zadavatel neuvádí ani žádné vodítko, které by dalo účastníkům jasnou představu, jaké konkrétní prvky má referenční služba obsahovat, aby byla považována za službu, které bude přidělen maximální počet bodů. Účastníci zadávacího řízení tedy nemají k dispozici žádné srovnávací měřítko a při hodnocení jsou odkázáni pouze na vůli hodnotící komise. Této problematice se ÚOHS věnuje např. v rozhodnutí sp. zn. S0124/2019: „S ohledem na to, že samotné pojmenování dílčího hodnotícího kritéria (či jeho podkritérií) nemusí být dostatečným ukazatelem pro uchazeče při zpracování nabídek, jsou na zadavatele zejm. z hlediska dodržení základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona kladeny vyšší nároky na jejich specifikaci v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymezt, co bude v rámci těchto dílčích kritérií hodnoceno, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů.“ Též Krajský soud v Brně se k tomuto vyjadřuje obdobně v rozsudku sp. zn. 29 Af 73/2014: „Z dokumentace o veřejné zakázce však není patrné, jakým způsobem bude zadavatel v tomto dílčím hodnotícím kritériu nabídky hodnotit, neboť uvádí pouze obecné charakteristiky typu „úroveň pochopení problematiky, kvalita, komplexnost, hloubka a detailnost“. Není jednoznačné, jakým způsobem budou nabídky uchazečů hodnoceny, a tedy předložené nabídky nemohou být porovnatelné, neboť uchazeči nemohou mít jasnou představu o způsobu hodnocení a preferencích zadavatele. Není vyloučeno stanovení dílčích hodnotících kritérií subjektivního charakteru, nicméně k zajištění transparentnosti celého zadávacího řízení je pak nutné v procesu hodnocení nabídek specifikovat takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v příslušném kritériu nejspěšnější nabídka získala daný konkrétní počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek.“ K této otázce se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 AfS 86/2008-222, kde mj. uvedl, že „jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelné přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, či pokud objektivně připouští rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota“. Odkazujeme dále na záznam Metodického dne ÚOHS č. 2, konaného dne 27. 5. 2021, dostupného na webových stránkách ÚOHS (https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/metodicke-dny-verejneho-zadavani.html). Zde byla věnována subjektivním hodnotícím kritériím velká pozornost a takový neurčitě definovaný postup, který Zadavatel hodlá použít pro hodnocení nabídek, byl označen za zcela nedostatečně vymezený a netransparentní. Zadavatel tak při přípravě zadávacích podmínek naprosto ignoroval ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS i soudů. Žádáme tedy zadavatele o úpravu zadávací dokumentace spočívající v doplnění podrobného způsobu a metodiky bodového hodnocení nabídek.	14.02.2022	Ad 6. Zadavatel aktuálně připravuje vypořádání k bodu č. 6. V souvislosti s vypořádáním tohoto bodu bude přiměřeně prodloužen termín pro podání žádosti o účast.	17.02.2022

7. Čl. 3.1 SoD stanovuje jednotlivé termíny plnění díla s počátkem shodně v den zahájení díla. Tento jednotný výchozí termín není vhodný. V průběhu plnění díla může dojít k mnoha situacím nezávislých na vůli stran (především jednotlivé povolovací procesy, nutnost dořešení různých otázek nespadajících do smluvního vztahu mezi objednateltem a zhotovitelem, zajištění financování a na to navázaných podmínek, které je nutné do PD zapracovat...), které vyvolají potřebu různých operativních změn či povedou k nemožnosti splnění takových termínů. Z tohoto důvodu je vhodné a běžné, že termíny jednotlivých etap na sebe navazují (Rozhodným okamžikem pro zahájení počítání termínů jednotlivých etap je tedy například výzva k zahájení konkrétní etapy, den nabytí právní moci územního rozhodnutí nebo stavebního povolení...). Žádáme zadavatele zvážení úpravy doby plnění díla tak, aby jednotlivé etapy měli „své“ dílčí termíny zahájení, stanovené s ohledem na logický vývoj projektu.		Ad 7. Účastníkem zmiňované situace jsou řešeny ve smlouvě především v čl. 3.4, čl. 3.5 a čl. 6. Dále se smlouva řídí občanským zákoníkem. Zadavatel nemění Přílohu ZD – Závazný vzor smlouvy.			
8.Čl. 13 SoD – Pojištění Žádáme o vysvětlení, zda zadavatel stanovuje minimální požadovanou výši pojistného.		Ad 8. V čl. 13.1. SoD účastník doplní výši pojištění, kterým disponuje na základě platné pojistné smlouvy. V ZD ani SoD není výše pojištění ze strany zadavatele stanovena.			
Ostatní podmínky zůstávají beze změny.					
5	Bod 6 dle žádosti o vysvětlení ze dne 14. 2. 2022 Kvalita referenčních zakázek architekta Popis způsobu vyhodnocení hodnotícího kritéria „Kvalita referenčních zakázek architekta“ je naprosto nedostatečný. Předně, zadavatel hodlá v rámci zmíněného kritéria hodnotit pouze architektonické studie zpracované architektem, přestože předmětem plnění veřejné zakázky je kromě zpracování této studie též zpracování kompletní projektové dokumentace až do úrovně pro provedení stavby. Hlavní těžiště projektu, ke kterému je třeba vztahovat kritéria kvality, se tedy nalézá v celé projektové dokumentaci, nikoliv pouze v samotné studii, která tvoří pouze úvodní fázi projektu. Je tedy ke zvážení, zda takto nastavené hodnotící kritérium tedy má vypovídající hodnotu o kvalitě realizačního týmu. K bodovému ohodnocení uvádí zadavatel pouze: „Zadavatel bude při hodnocení tohoto kritéria hodnocení aplikovat subjektivní metodu hodnocení, kterou budou provádět členové hodnotící komise. Komise bude složena minimálně ze tří členů, každý člen komise bude autorizovanou osobou dle ČKA nebo ČKAIT. Ke každé hodnocené nabídce bude zpracováno samostatné písemné hodnocení s odůvodněním přidělení bodů. Hodnocení nabídek je tedy v tomto kritériu hodnocení subjektivní. Minimální počet přidělených bodů bude 0, maximální počet přidělených bodů v rámci tohoto kritéria bude 100“. Tyto míry kvality však nejsou nijak dále dostatečně podrobně vymezeny. Není tedy ani rámcově vymezeno, na jaké prvky kladé Zadavatel důraz a jak bude která skutečnost bodově ohodnocena. Takto obecně a neurčitě definovaný způsob hodnocení je naprosto nedostatečný a nepřijatelný. Zadavatel jednotlivá hodnocená hlediska a preference nevymezil dostatečně jednoznačně a srozumitelně a účastníci zadávacího řízení tedy nemohou dospět k jasné představě o tom, co konkrétně bude Zadavatelem posuzováno jako nej kvalitnější řešení. Tento Zadavatelův postup je přitom dlouhodobě kritizován ze strany ÚOHS. Dle něj je naprosto nezbytné, aby v případě použití subjektivních hodnotících kritérií (ať už kritérií kvality nabízeného plnění, tak kvality portfolia realizačního týmu) byly jednotlivé preference Zadavatele vyjádřeny naprosto konkrétně, podrobně a jednoznačně. Zcela nepřijatelné je pak použití obecných proklamací typu „nižší/vyšší míra kvality“. Zadavatel neuvádí ani žádné vodítko, které by dalo účastníkům jasnou představu, jaké konkrétní prvky má referenční služba obsahovat, aby byla považována za službu, které bude přidělen maximální počet bodů. Účastníci zadávacího řízení tedy nemají k dispozici žádné srovnávací měřítko a při hodnocení jsou odkázáni pouze na vůli hodnotící komise. Této problematice se ÚOHS věnuje např. v rozhodnutí sp. zn. S0124/2019: „S ohledem na to, že samotné pojmenování dílčího hodnotícího kritéria (či jeho podkritérií) nemusí být dostatečným ukazatelem pro uchazeče při zpracování nabídek, jsou na zadavatele zejm. z hlediska dodržení základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona kladeny vyšší nároky na jejich specifikaci v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymezit, co bude v rámci těchto dílčích kritérií hodnoceno, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů.“ Též Krajský soud v Brně se k tomuto vyjadřuje obdobně v rozsudku sp. zn. 29 Af 73/2014: „Z dokumentace o veřejné zakázce však není patrné, jakým způsobem bude zadavatel v tomto dílčím hodnotícím kritériu nabídky hodnotit, neboť uvádí pouze obecné charakteristiky typu „úroveň pochopení problematiky, kvalita, komplexnost, hloubka a detailnost“. Není jednoznačné, jakým způsobem budou nabídky uchazečů hodnoceny, a tedy předložené nabídky nemohou být porovnatelné, neboť uchazeči nemohou mít jasnou představu o způsobu hodnocení a preferencích zadavatele. Není vyloučeno stanovení dílčích hodnotících kritérií subjektivního charakteru, nicméně k zajištění transparentnosti celého zadávacího řízení je pak nutné v procesu hodnocení nabídek specifikovat takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v příslušném kritériu nejúspěšnější nabídka získala daný konkrétní počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek.“ K této otázce se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 Afs 86/2008-222, kde mj. uvedl, že „jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předepsal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstat taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouští rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota“. Odkazujeme dále na záznam Metodického dne ÚOHS č. 2, konaného dne 27. 5. 2021, dostupného na webových stránkách ÚOHS (https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/metodicke-dny-verejneho-zadavani.html). Zde byla věnována subjektivním hodnotícím kritériím velká pozornost a takový neurčitě definovaný postup, který Zadavatel hodlá použít pro hodnocení nabídek, byl označen za zcela nedostatečně vymezený a netransparentní. Zadavatel tak při přípravě zadávacích podmínek naprosto ignoroval ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS i soudů. Žádáme tedy zadavatele o úpravu zadávací dokumentace spočívající v doplnění podrobného způsobu a metodiky bodového hodnocení nabídek.	14.02.2022	V souvislosti se zasláním dotazem došlo k doplnění hodnotícího kritéria referenčních zakázek architekta. Zadavatel v souvislosti s touto úpravou a předchozími vysvětleními uveřejňuje nový soubor s názvem: "Zadávací dokumentace_změna 1." Změny v ZD jsou označeny červeně. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádosti o účast.	01.03.2022	
V souvislosti s úpravou zadávací dokumentace dochází k prodloužení termínu pro podání žádosti o účast, a to do 11. 5. 2022 do 10:00 hod. Zadavatel uveřejňuje nový soubor s názvem: "Zadávací dokumentace_změna 1." Ostatní podmínky ZD zůstávají beze změny.					

6	Vážení, v rámci zadávacího řízení nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem Projektová dokumentace: Základní škola – Havlíčkovo náměstí Praha 3, zahájeného dne 31.01.2022 (dále jen „zakázka“), Vás v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a na základě čl. 5.2 Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) tímto žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace v rozsahu požadavků zadavatele na: 1) prokázání splnění kritéria technické kvalifikace dle čl. 6.1.3 odst. 2) písm. a) ZD, společně s prokázáním naplnění kritéria kvality stanoveného v rámci pravidel pro hodnocení nabídek dle čl. 14 ZD, a 2) prokázání splnění kritéria technické kvalifikace dle čl. 6.1.3 odst. 3) ZD. Ad 1) Bude zadavatel v rámci prokázání odborné kvalifikace člena týmu Vedoucí projekčního týmu dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ akceptovat namísto osvědčení o autorizaci pro obor pozemní stavby ve smyslu § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon”), osvědčení o autorizaci autorizovaného architekta pro obor architektura ve smyslu § 4 odst. 1 a 2 písm. a) zákona (pro srovnání blíže viz § 158 odst. 1 a § 159 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, § 17, 18 a 19 zákona a stanovisko České komory architektů ze dne 09.04.2009 (aktualizované ke dni 21.05.2020, dostupné na: www.cka.cz/cs/pro-media/stanoviska-vyjadreni-cka/stanovisko_opravneni))? V případě negativní odpovědi tuto prosím v rámci Vašeho vysvětlení i odůvodněte. Bude zadavatel, v případě pozitivní odpovědi na výše uvedený dotaz, v rámci kritéria kvality při hodnocení nabídek dle § 116 odst. 2 písm. e) a § 119 odst. 1 ZZVZ akceptovat vedle, příp. namísto referenčních zakázek člena týmu Architekt dle čl. 6.1.3 odst. 2) písm. b) ZD referenční zakázky člena týmu Vedoucí projekčního týmu dle čl. 6.1.3 odst. 2) písm. a) ZD? V případě negativní odpovědi tuto prosím v rámci Vašeho vysvětlení i odůvodněte. Ad 2) Na základě jakých důvodů zadavatel požaduje předložení certifikátu ISO 9001? Jakou vypovídající hodnotu o personálních a technických kapacitách dodavatele nezbytných k plnění zakázky, resp. o schopnosti dodavatele splnit zakázku řádně a včas má pro zadavatele zavedení systému managementu kvality dodavatelem, když tento, resp. členové týmu, jež se mají podílet na plnění zakázky, mají být na základě čl. 6.1.3 odst. 2) ZD osobami autorizovanými ve smyslu zákona a jako takoví nesou de lege lata odpovědnost za profesionální, odborný a etický výkon své profese a podléhají disciplinárnímu dohledu nad řádným výkonem povolání České komory architektů a České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, jež k tomu byly zákonem zřízeny jako samosprávné stavovské organizace? Na základě jakých důvodů zadavatel požaduje předložení certifikátu ISO 45001? Jakou vypovídající hodnotu o personálních a technických kapacitách dodavatele nezbytných k plnění zakázky, resp. o schopnosti dodavatele splnit zakázku řádně a včas má pro zadavatele zavedení systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dodavatelem? Jakým způsobem se má zavedení systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dodavatelem projevit na kvalitě plnění zakázky? V čem má zavedení systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dodavatelem zadavateli přispět s ohledem na hospodárnost a účelnost investice zadavatelem předpokládané k vynaložení za získání předmětu zakázky?	28.04.2022	02.05.2022
---	---	------------	------------