

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

dle § 48 odst. 2 písm. a) zák. č. 13/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen také „Zákon“)

a

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 127 odst. 2 písm. h) Zákona

Zadavatel	Město Louny
sídlo:	Mírové náměstí, čp. 35, PSČ 440 23, Louny
zastoupený:	Ing. Blanka Sunkovská, vedoucí odboru správy majetku
IČO/ DIČ:	00265209 / CZ00265209
profil:	http://sluzby.e-zakazky.cz/ProfilZadavatele/DetailZadavatele.aspx?IDZ=7e2ab47c-2d5a-48cf-b916-8321fa94b808
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce chodníků podél silnice II/246 – úsek od ul. Maroldova k ul. Přemyslovců vč. VO
Druh zakázky / řízení:	Stavební práce / podlimitní veřejná zakázka / zjednodušené podlimitní
Zahájení řízení:	dne 16.02.2018 uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele

V Lounech, dne 23.3. 2018

Zadavatel v rámci shora uvedené veřejné zakázky rozhodl takto:

- 1) zadavatel tímto **vylučuje** podle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona účastníka: **Michal Bajúšev**, se sídlem: 438 01 Žatec, Veletice 1, IČO: 44536968 a dále také účastníka: **Chládek & Tintěra, a.s.**, se sídlem: 412 01 Litoměřice, Nerudova 1022/16, IČO: 62743881.
- 2) zadavatel podle § 127 odst. 2 písm. h) Zákona pro případ, až oběma účastníkům uvedeným ve výroku 1) tohoto rozhodnutí zanikne účast v zadávacím řízení (resp. až zanikne účast poslednímu z nich), ruší zadávací řízení, když v zadávacím řízení je pouze jediný účastník.
- 3) Výrok pod bodem 2) tohoto rozhodnutí nabývá účinnosti vůči jedinému účastníkovi: **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem: 337 01 Ejpovice, Zemská 259, IČO: 48035599 okamžikem kdy mu bude oznámeno, že zanikla účast oběma účastníkům uvedeným ve výroku 1) tohoto rozhodnutí, resp. poslednímu z nich.

Odůvodnění k výroku 1)

Hodnotící komise (dále jen také „Komise“) provedla dne 14.3. 2018 otevření došlých nabídek a provedla kontrolu nabídek dle ust. § 110 odst. 2, resp. 107 odst. 2 Zákona. Při tomto posouzení dospěla komise k závěru, že účastníci, kteří podali nabídku, splnili požadavky dle

§ 110 odst. 2 Zákona. Následně pak hodnotící komise započala posouzení nabídek ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) Zákona, tj. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (krycí list nabídky, prohlášení o ceně – cenová nabídka, ČP o neuzavření zakázané dohody, seznam poddodavatelů, položkový rozpočet, harmonogram, informace o zajištění podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, podepsaný návrh smlouvy a složená jistota).

Při tomto posouzení shledala komise u obou shora uvedených účastníků nedostatek v harmonogramu prací, resp. v době plnění zakázky, které neodpovídají požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. Účastníci měli dle čl. 3) odst. 3.4 písm. a) ZD dodržet dobu realizace 130 dnů od předání staveniště. Dále pak byly v uvedeném ustanovení dány tyto podmínky, resp. tyto termíny:

- *předpokládané uzavření smlouvy o dílo 02.04.2018*
- *předpokládané zahájení stavby 6/2018 (doba, kdy zadavatel předpokládá, že bude vědět, zda mu na realizaci akce budou poskytnuty finanční prostředky ze SFDI)*
- *dokončení celého díla je závislé na podmínkách poskytnutí finančních prostředků ze SFDI, nejpozději však do 30.11.2018*
- *doba realizace nepřekročí 130 dnů od předání staveniště*
- *Zadavatel předpokládá, že realizace bude zhotovitelem rozdělena po jednotlivých pracovních etapách s tím, že požaduje stavbu nejfrekventovanější části – tj. část u zastávky městské autobusové dopravy „Luna“ realizovat přednostně o letních prázdninách, resp. v době od 01.07.2018 do 31.08.2018*

Termín provedení díla, resp. doba realizace zakázky pak byla také upravena ve smlouvě o dílo v čl. II. odst. 2.1, bod 2.1.3 a to takto: „*Termín stavby: zahájení: v závislosti na získání příspěvku ze Státního fondu dopravní infrastruktury (dále jen „SFDI“) neprodleně po výzvě k zahájení plnění a ukončení: do 130 dnů, nejpozději však do 30.11.2018.*“.

V Zadávací dokumentaci pak bylo dále v čl. 8 v odst. 8.2 uvedeno, že: „*Účastník ZŘ je v rámci nabídky povinen zpracovat a předložit časový a finanční harmonogram postupu stavby, který bude vyjádřen v kalendářních dnech v rozdělení na jednotlivá dílčí plnění.*“.

Z uvedených podmínek zadávací dokumentace je tedy zřejmé, že harmonogram měl být zpracován max. na 130 dnů od předání staveniště (tzv. subjektivní lhůta) s tím, že pokud by bylo staveniště předáno podle předpokladu v 06/2018, tak by byl počátek harmonogramu nejpozději 1.7. 2018 a konec pak do 8.11. 2018. Pokud by pak bylo staveniště předáno později, platilo by, že celé dílo musí být provedeno nejpozději do 30.11. 2018 (tzv. objektivní lhůta).

Z harmonogramu účastníka Michala Bajúševa se pak podává, že tento započítal do harmonogramu období od začátku června do 30.11.2018, tedy celkem 183 dní namísto 130. Pokud by tedy k předání staveniště došlo později než jak předpokládá účastník (1.6. 2018), tak se z harmonogramu podává, že by dílo nemohl dokončit ani nejpozději do 30.11. 2018.

S ohledem na shora uvedené pak také hodnotící komise posoudila nabídku, resp. harmonogram účastníka dalšího v pořadí, tedy společnosti Chládek a Tintěra, a.s. Přitom komise z jeho harmonogramu zjistila, že tento účastník v harmonogramu počítal do zadavatelem požadovaných 130 dnů pouze dny pracovní, tj. doba plnění také překračuje

požadovaných 130 dní od předání staveniště, resp. nelze dodržet termín 30.11. 2018, pokud by staveniště bylo předáno po 1.6. 2018.

Podle hodnotící komise tedy tímto účastníci nesplnili požadavek zadavatele na termín provedení díla. Proto komise navrhla zadavateli jejich vyloučení.

K tomu pak hodnotící komise dále uvedla, že pokud by zadavatel měl na mysli dny pracovní, musel by to takto v zadávacích podmínkách výslovně uvést. Jak se podává z ust. § 605 obč. zákoníku, platí, že lhůta nebo doba určená podle dnů počíná dne, který následuje po skutečnosti rozhodné pro její počátek. Tedy podle uvedeného obecně závazného právního předpisu, který upravuje počítání lhůt obecně, resp. které se podle tohoto předpisu užijí vždy, pokud není speciálně upraveno jinak, se počítají prostě dny, tedy dny kalendářní. Obecně tedy v právních předpisech platí, a zákon o zadávání veřejných zakázek z toho nevyjímá, zásada, že pokud není uvedeno jinak (tedy v tomto případě, že se má jednat o pracovní dny), že se mají na mysli kalendářní dny, resp. prostě dny. Jinými slovy pokud příslušný právní předpis chce říci, že má na mysli pracovní dny, tak se v textu výslovně uvede, že se jedná o pracovní dny. Uvedené zásady, resp. jejich aplikaci pak lze nalézt také např. v rozhodnutí Úřadu č.j.: ÚOHS-R11/2015/VZ-19739/2015/321/IPs ze dne 29.7.2015 a v rámci něj pak v rozsudku Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 12/2001 ze dne 28. 3. 2002, a také v rozhodnutí Ústavního soudu *Pl. ÚS 33/97*.

V návaznosti na to pak komise ještě posoudila harmonogram účastníka třetího v pořadí, přičemž zjistila, že tento odpovídá plně shora uvedeným požadavkům zadavatele, kdy tento začíná 1.7. 2018 a končí 31.10. 2018, tedy čítá 122 dnů.

Vzhledem k chybně předloženým harmonogramům uvedenými účastníky, lhotejno pak zda v důsledku pouze chybné interpretace zadání uvedenými dvěma účastníky, či jinak, nutno pak v souladu s rozhodovací praxí (viz také odborná komentářová literatura, např. *Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C.H.Beck, 2017, 285 s. in fine*), uzavřít, že komise, resp. zadavatel nemaje jiné možnosti, když chybně sestavený harmonogram dodatečně měnit (opravovat), neboť taková změna je považována za změnu nabídky, musel oba účastníky vyloučit podle shora uvedeného ustanovení Zákona.

Odůvodnění k výroku 2)

Bohužel v návaznosti na shora uvedené pak, pokud by měl zadavatel naplnit jednu ze zásad, na kterých Zákon stojí, a to zásadu hospodárního a efektivního vynakládání veřejných prostředků, tak došel zadavatel k závěru, že případným uzavřením smlouvy na plnění zakázky s účastníkem třetím v pořadí, tj. za cenu o cca 1,8 mil Kč bez DPH vyšší než u nejnížší nabídkové ceny, a to v důsledku jen možné chybné interpretace požadavků na termíny provedení zakázky účastníky, k naplnění uvedené zásady rozhodně nemůže dojít, a proto zadavatel využil Zákonem mu dané možnosti zakotvené v § 127 odst. 2 písm. h) zadávací řízení zrušit, když v zadávacím řízení je pouze jeden účastník poté, co zanikne účast v zadávacím řízení vyloučeným účastníkům.

Poučení k výroku 1)

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka je možno podat námitky, které musí být dle § 242 odst. 2 Zákona zadavateli doručeny do 15 dní od doručení oznámení tohoto rozhodnutí. S ohledem na výhradu zadavatele uvedenou v čl. 8 odst. 8.5 zadávací dokumentace v návaznosti na § 53 odst. 5 Zákona se oznámení rozhodnutí o vyloučení považuje za doručené uveřejněním na profilu zadavatele. Práva na námitky se lze písemně vzdát podle § 243 Zákona.

Poučení k výroku 2)

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení může jediný účastník zadávacího řízení podat námitky, které musí být dle § 242 odst. 2 Zákona zadavateli doručeny do 15 dní od doručení oznámení zadavatele (s ohledem na výrok 2), resp. 3) shora), že oběma účastníkům uvedeným ve výroku 1) tohoto rozhodnutí zanikla účast v tomto zadávacím řízení. Práva na námitky se lze písemně vzdát podle § 243 Zákona.

město Louny
Ing. Blanka Sunkovská