



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

1. Identifikační údaje o zadavateli a veřejné zakázce

Veřejná zakázka: **VYBAVENÍ NÁVAZNÉ PÉČE NEMOCNICE TÁBOR, a.s. – REHABILITAČNÍ TECHNIKA**
na dodávky
otevřené nadlimitní řízení

ČÁST 17: **Vany II.**

Název zadavatele: **Nemocnice Tábor, a.s.**
se sídlem: Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 39003
IČO: 26095203
(dále jen „zadavatel“)

Zástupce zadavatele:
Název: JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
Se sídlem: Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1
IČO: 71447351

2. Předmět veřejné zakázky

Dodávka zdravotnických prostředků – van.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

S ohledem na zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona nepoužito.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Firma	IČO:	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	Chironax Frýdek - Místek s.r.o.	47666391	27.7.2017	9:09
2.	MADISSON, s.r.o.	26124637	31.8.2017	8:17

Chironax Frýdek - Místek s.r.o., se sídlem Revoluční 1280, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek, IČO: 47666391

MADISSON, s.r.o., se sídlem Praha 10 - Uhřetěves, Soumarská 1541/8, PSČ 10400, IČO: 26124637

Nabídky nebyly s ohledem na zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona vyhodnoceny.

5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Zadavatel nevyloučil žádné účastníky.

6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

S ohledem na zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona nepoužito.

7. Označení poddodavatelů

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé.



8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 2 nabídky, a to nabídky společností CHIRONAX Frýdek – Místek s r.o., se sídlem Revoluční 1280, 738 01 Frýdek Místek a společnosti Madisson s.r.o., se sídlem Soumarská 1541/8, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves. Zadavatel však v průběhu procesu hodnocení a posouzení nabídek zjistil, že v Kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky, konkrétně v ustanovení 1.3. – Technické kvalifikační předpoklady, odst. 1.3.1., bod 1, pro část 17, požadoval pro písm. a) - celotělová léčebná vana s podvodní masáží, vířivkou a perličkou, doložení reference v rozsahu *Jedné (1) celotělové léčebné vany s podvodní masáží, vířivkou a perličkou v minimálním finančním objemu 300 000,- Kč.*

Zadavatel však při nastavení požadovaných referencí nezohlednil, že při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla v souladu s § 16 ZZVZ určena ve výši 386.000,- Kč, se jednalo o předpokládanou hodnotu za dva přístroje. Zadavatel totiž požaduje dodání dvou přístrojů, kdy předpokládaná hodnota přístrojů byla stanovena jejich součtem. Průzkumem trhu tak byla zjištěna předpokládaná hodnota jednoho přístroje ve výši 193.000,- Kč, přesto zadavatel požadoval předložení reference k jednomu přístroji v minimálním finančním objemu 300.000,- Kč. Takto nastavený požadavek na předložení reference neodpovídá ceně přístrojů na trhu a může způsobit, že do předmětné zakázky nepodal nabídku dodavatel, který by jinak při správně nastaveném požadavku – např. na předložení dodávky 2 van v souhrnné hodnotě min. 300.000,- Kč, byl schopen nabídku podat.

Požadavek zadavatele je tak zcela zjevně nepřiměřený, což je v rozporu s § 73 odst. 6 ZZVZ, dle kterého nastavení technické kvalifikace *musí v zadávací dokumentaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit:*

- a) *která kritéria ekonomické nebo technické kvalifikace požaduje a*
- b) *minimální úroveň pro jejich splnění.*

Zadavatel, byť nedopatřením, tak neučinil a je přesvědčen, že tímto postupem mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, proto přistoupil v souladu s § 49 ZZVZ k přijetí opatření k nápravě, kterým napravuje předchozí postup, který byl v rozporu s § 76 odst. 3 ZZVZ, a tady ke zrušení této části veřejné zakázky. Zadavatel zohlednil zejména skutečnost, že zadávací řízení je spolufinancováno z Integrovaného regionálního operačního programu a že by se vystavil krácení této dotace, pokud by v zadávacím řízení bylo dále pokračováno.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky byly podány písemně v listinné podobě. Povinnost, aby písemná komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem probíhala výlučně v elektronické podobě (podle ust. § 211 odst. 3 zákona), doposud pro zadavatele nenabyla účinnosti. Zadavatel se však na zavedení této povinnosti připravuje.



13. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

Zadavatel veřejnou zakázku rozdělil na části.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze dne 7.3.2018

.....
JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
elektronicky podepsáno