

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

1. NÁZEV ZAKÁZKY: DODÁVKY RYCHLEŠTĚPNÉ EMULZE

1 IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI

Zadavatel	Technické služby Havlíčkův Brod, IČ 267449
Sídlo zadavatele	Na Valech 3523, 580 01 Havlíčkův Brod
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Karel Milichovský, ředitel organizace

2 SEZNAM POSUZOVANÝCH NABÍDEK

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce¹	IČ/RČ/ datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	BITUNOVA spol. s r.o., Havlíčkova 4923, 586 01 Jihlava	49433601	28.2.2013	08.40 hod

3 STRUČNÝ POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ

Do výběrového řízení byla doručena jedna nabídky uchazeče BITUNOVA spol. s r.o., Havlíčkova 4923, 586 01 Jihlava, nabídka byla otevřena a posuzována v souladu se zadávacími podmínkami.

Hodnotící komise zjistila, že nabídka uvedeného uchazeče vykazuje nesrovnalost v položce „nabídková cena za 1 závoz“.

Uchazeč ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu za 1 tunu asf. emulze v distribučním místě 12.500,- Kč bez DPH, ale nabídkovou cenu za 1 závoz (tj. za dodávku 3 tun zboží a dopravu z uvedeného distribučního místa dodavatele do místa plnění) pouze 1500,- Kč bez DPH, čímž vznikl rozpor v nabídkových cenách.

Komise proto požádala (emailem z 28.2.2013 – příloha zprávy) AK JUDr. Málka o stanovisko jak dále postupovat v zadávacím řízení a toto obdržela emailem z 4.3.2013 (příloha zprávy). Tímto stanoviskem bylo doporučeno požádat uchazeče o vysvětlení nabídky, což bylo učiněno dopisem ze dne 5.2.2013 (příloha zprávy). Zadavatel obdržel dne 6.3.2013

¹ V případě, že je nabídka podána několika dodavateli/zájemci společně, použije zadavatel pro každého dodavatele/zájemce samostatný řádek. Číslo nabídky, datum a čas podání nabídky se vyplňuje pouze v řádku u prvního uvedeného dodavatele/zájemce.

vysvětlení nabídky uchazečem, kde uchazeč uvádí, že nesprávně pochopil pojem kompletní dodávka emulze jako dopravu 3t emulze do místa plnění, proto jako cenu za 1 závoz uvedl pouze cenu dopravy = 1500,- Kč bez DPH. Cena za jeden závoz od uchazeče = 3 x 12.500,- + 1.500,- = 39.000,- bez DPH.

Vzhledem k tomu, že byla doručena pouze jedna nabídka, se komise zabývala i výhodností nabídkové ceny, kdy porovnávala cenu za dodávku 1 t asfaltové emulze v r. 2012 s nabídkovou cenou:

cena dodávek v r. 2012: 12.470,- Kč / t bez DPH

nabídková cena pro r. 2013: 12.500,- Kč / t bez DPH

Rozdíl : 30kč/t, tj. pro předpokládaný objem dodávky 50 t na r. 2013 celkové navýšení o 1.500,- Kč bez DPH (tj. cca 0,24%), přičemž míra inflace pro r. 2012 je dle ČSÚ 3,3%, proto je nabídka hodnocena jako výhodná.

Komise posoudila nabídku z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatuje, že nabídka nevykazuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

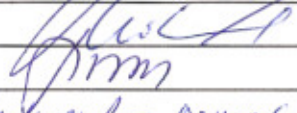
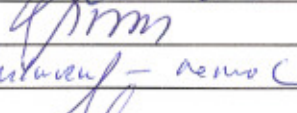
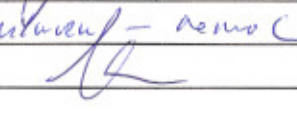
Na základě stanoviska JUDr. Málka k postupu v zadávacím řízení a vysvětlení nabídky uchazečem, komise vybrala jako vítěznou nabídku uchazeče: BITUNOVA spol. s r.o., Havlíčkova 4923, 586 01 Jihlava, IČ: 49433601 a doporučuje zadavateli uzavřít s tímto uchazečem kupní smlouvu.

4 VÝSLEDEK HODNOCENÍ – POŘADÍ NABÍDEK

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Jednotková cena za tunu v distribučním místě (Kč bez DPH)	Cena za jeden závoz (Kč bez DPH)
1.	BITUNOVA spol. s r.o., Havlíčkova 4923, 586 01 Jihlava	12.500,-	39.000,-

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba podle počtu dodavatelů

5 SLOŽENÍ HODNOTÍCÍ KOMISE A PODPISY ČLENŮ HODNOTÍCÍ KOMISE

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Funkce	Datum podpisu zprávy	Podpis
Jiří Kopic	radní města	19.3.2013	
Ing. Karel Milichovský	ředitel organizace	19.3.2013	
Petr Honsa	vedoucí prov. úseku	19.3.2013	
Jan Hamerník	vedoucí střediska		
Miroslav Čonka	skladník	19.3.2013	

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba podle počtu členů komise

6 PŘÍPADNÉ OSTATNÍ INFORMACE O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK²

² Položku "Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek" může zadavatel použít pro uvedení další podstatných informací vztahujících se k posouzení a hodnocení nabídek (např. zapsání rozdílného stanoviska člena hodnotící komise, podjatost člena hodnotící komise, stanovisko poradce, apod.).