



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM I

ZADAVATEL: Město Poděbrady

Sídlem: Jiřího náměstí 20/I, 29031 Poděbrady
Zastoupený: PhDr. Ladislavem Langrem, starostou
IČ: 00239640

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Obnova uličních stromořadí v Poděbradech

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám zasílám v souladu s § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) dodatečné informace poskytnuté zadavatelem k výše uvedené veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení pod evidenčním číslem 486892.

Dotaz č. 1

Na vzorovém krycím listu chybí na řádku pro název zadavatele uvedený název zadavatele.

Odpověď č. 1

Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že uchazeči jsou oprávněni doplnit do krycího listu název zadavatele.

Dotaz č. 2

V požadavcích na tým dodavatele se uvádí, že vedoucí pracovník na zakázce má mít osvědčení ETW nebo český arborista a zároveň má mít tři roky praxe jako zahradník. Tato kombinace se nám zdá být nezvyklá.

Prosíme také o vysvětlení, z jakého důvodu je arborista požadován jako vedoucí pracovník? V případě, že by jakýkoliv z potenciálních uchazečů neměl ve svých řadách certifikovaného arboristu, tento požadavek znemožní jeho účast na výběrovém řízení a může celkově snížit počet podávaných nabídek. Přijde nám zvláštní, že v takovém případě (pokud není dáno, že takové práce nesmí být plněny subdodavatelem) by vedoucí pracovník na zakázce byl subdodavatel. Zároveň se nezdá, že by zakázka byla na arboristické práce tak náročná, aby arborista musel být vedoucím pracovníkem.

Odpověď č. 2

Zadavatel stanovil požadavky na odbornost vedoucího pracovníka v tomto rozsahu přiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a jeho náročnosti. Zkušený arborista je důležitý i při řezu nových výsaděb. Zadavatel si v zadávací dokumentaci nevyhradil požadavek, že činnost odborné osoby na pozici vedoucího pracovníka nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele (v souladu s § 44 odst. 6 zákona), stanovil však v bodě 6.4.2 zadávací dokumentace, že u odborných osob požaduje existenci pracovního nebo obdobného poměru u uchazeče (tím může být např. i vztah subdodavatelský), čímž je zaručena provázanost těchto osob na uchazeče.

Dotaz č. 3

V projektové dokumentaci se uvádí, že pařezy budou odstraněny vykopáním a jáma bude zahrnuta orníci. Ornice má být součástí této položky? V materiálu není zvlášť zahrnuta.

Odpověď č. 3

Ano, ornice není zahrnuta zvlášť, protože je součástí položky.



Dotaz č. 4

V projektové dokumentaci je požadováno vytyčení přesného průběhu inženýrských sítí. V rozpočtu se uvádí pouze vyznačení v rizikových místech aleje. Prosíme o informaci, co znamená rizikové místo a jaký je tedy požadavek na vytyčení?

Odpověď č. 4

Vytýčení by mělo být provedeno ve všech alejích v místech, kde bude probíhat odstraňování pařezů nebo výsadba nových dřevin.

Dotaz č. 5

V rozpočtu je např. v lokalitě Budovcova je 154 ks stromů počítáno 80m² protikořenové fólie do výsadbové jámy (1bm/ks). Prosíme o upřesnění.

V projektové dokumentaci je uvedeno, že „fólie bude u poloviny stromů, v případě, že ve vzdálenosti dle norem nebude v blízkosti dřeviny žádná síť technické infrastruktury, ochranná protikořenová textilie nebude použita a tedy ani kalkulována.“

V případě, že vedení sítí ještě nebylo vytyčeno (vodovod, energetické vedení, ..), z čeho přesně počty vychází?

Odpověď č. 5

Počty jsou stanoveny jako odhad s rezervou. V průběhu plnění veřejné zakázky bude fakturováno množství dle skutečně provedených jednotek.

Dotaz č. 6

V projektové dokumentaci je požadavek na kůl o délce 300 cm, v rozpočtu min. 250 cm. Předpokládám, že se máme řídit dokumentací nebo je směrodatný výkaz? Délka min. 250 cm sice nevylučuje délku 300 cm, ale ani 250 cm, což se neshoduje s PD. Prosíme o upřesnění, aby nedocházelo k rozporům při případné realizaci.

Odpověď č. 6

Platí délka min. 250 cm uvedená ve Výkazu výměr.

Dotaz č. 7

Projektová dokumentace uvádí fixaci rákosové rohože dvěma úvazky. V rozpočtu je uvedena položka pro úvazky u kotvení stromu jako „komplet“ na jeden strom. Mají se sem zahrnout úvazky jak pro kotvení, tak pro fixaci rohože?

Odpověď č. 7

Ano.

Dotaz č. 8

Projekt uvádí mulčování stromů ve vrstvě 10-15 cm. Prosíme o kontrolu množství požadované kůry při průměru mísy 1m. Obdobně u lokality S i u štěrku.

Odpověď č. 8

Množství požadované kůry je ve Výkazu výměr uvedeno správně, je kalkulováno použití štěrku či mulčovací kůry ve vrstvě 15 cm plus zvýšený okraj zálivkové mísy, dále je započítána rezerva. Oceňte dle Výkazu výměr.

Dotaz č. 9

U ošetření dřevin se počítá u zálivky i s dovozem vody?

Odpověď č. 9

Ano.



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Dotaz č. 10

B - Budovcova

V rozpočtu je u kácení uvedeno 112 ks stromů a pařezů 114 (odstranění dřívě ponechaných pařezů). V inventarizaci je však uvedeno 115 dřevin, měl by se tedy kácet ještě jeden strom navíc oproti rozpočtu. Prosíme o kontrolu a upřesnění.

Odpověď č. 10

Ve výkazu výměr chyběl jeden kus kácení o průměru pařezu do 200 mm - počet kusů je upraven ve Výkazu výměr.

Dotaz č. 11

B - Budovcova

V projektové dokumentaci se uvádí, že bude odstraněno všech stávajících 115 stromů a je zde dalších 38 míst pro nové výsadby. Celkový počet stromů tedy činí 153, místo 154 kusů stromů v rozpočtu. Pokud je místo na nové výsadby podmíněno kácením starých a dále je zde místo jen pro 38 stromů, prosíme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď č. 11

V projektové dokumentaci jsou chybně uvedena volná místa pro nové výsadby. Správný počet je 39 kusů. Zadavatel provedl úpravu v průvodní a technické zprávě, která je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 12

B - Budovcova

V rozpočtu je uvedeno hnojení 6 tabletami na 1 ks stromu, v materiálu je 13 balení 80 kusech tablet. Při počtu stromů 154 ks, je počet tablet 924 ks, tzn 12 balení. Prosíme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď č. 12

U tablet je počítáno s rezervou.

Dotaz č. 13

D - Dr. Beneše

V rozpočtu je uvedeno hnojení 6 tabletami na 1 ks stromu, v materiálu je 13 balení 80 kusech tablet. Při počtu stromů 145 ks, je počet hnojiva necelých 11 balení. Prosíme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď č. 13

U tablet je počítáno s rezervou.

Dotaz č. 14

H - Hellichova

V rozpočtu je uvedeno hnojení 6 tabletami na 1 ks stromu, v materiálu je 9 balení 80 kusech tablet. Při počtu stromů 102 ks, je počet hnojiva necelých 8 balení. Prosíme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď č. 14

U tablet je počítáno s rezervou.

Dotaz č. 15

N - Na Chmelnici

V projektové dokumentaci je v přehledu vysazovaných stromů uvedeno pro tuto lokalitu 20 kusů Prunus sargentii, místo v rozpočtu uvedených 16 ks. Máme se řídit rozpočtem?

Odpověď č. 15



4 kusy již byly vysazeny v období od zpracování PD, v upravené verzi nebyla upravena textová část projektové dokumentace. Platí počet kusů uvedený ve Výkazu výměr. Zadavatel provedl úpravu v průvodní a technické zprávě, která je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 16

S - Studentská

V položce odstranění nevhodných dřevin není uvedený počet jednotek.

Odpověď č. 16

Správně má být ve Výkazu výměr u této položky uvedeno množství 164 m². Zadavatel přílohou těchto dodatečných informací předkládá i upravenou přílohu č. 8 Výkaz výměr DI I, ve kterém je tato položka opravena.

Dotaz č. 17

S - Studentská

V materiálu je u množství hnojiva je uvedeno 74 balení. Při počtu stromů 91 ks, je počet hnojiva necelých 7 balení. Prosíme o vysvětlení rozdílu.

Odpověď č. 17

Počet 74 je uveden chybně, platí 8 balení. Zadavatel přílohou těchto dodatečných informací předkládá upravenou přílohu č. 8 Výkaz výměr DI I, ve kterém je tato položka opravena.

Dotaz č. 18

U - U Bažantnice

V rozpočtu se uvádí výsadba 19 ks stromů, ale instalace 68 ks chráničky spodní části kmene. V materiálu je pak uvedeno 18 bm. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď č. 18

Ve Výkazu výměr jsou výše uvedené položky opraveny, bude provedena výsadba 19 kusů stromů, bude tedy provedena instalace 19 kusů chráničky a použito 19 bm chráničky.

Dotaz č. 19

V projektové dokumentaci se uvádí, že „Ve většině z řešených ulic je v současné době vysazen *Acer platanoides 'Globosum'* který je díky svým vlastnostem (obecně špatně reaguje na většinu vlivů městského prostředí) i díky svému habitu (nelze zapěstovat podjezdová výška) do daných míst taxonem zcela nevhodným a v plochách dlouhodobě neudržitelným. Vzhledem k tomu aby byla zachována proporční celistvost uličních stromořadí je navíc bezpodmínečnou nutností ve zvolených ulicích nahradit všechny původní (svým charakterem růstu zcela odlišné) jedince novou výsadbou. Pokud by došlo pouze k výsadbě nově zvolených taxonů a dočasnému ponechání některých stávajících jedinců byl by celý výsledek akce spíše negativní.“

Pro tuto lokalitu je ovšem uvedena výsadba nových 11 kusů *Acer platanoides Globosum*. Pokud je do této lokality nevhodný, proč zadavatel požaduje jeho opětovné vysazení?

V PD je navíc uvedeno 11 kusů, oproti 19 kusům uvedeným v rozpočtu.

Odpověď č. 19

Dle požadavků investora bylo rozhodnuto o ponechání a doplnění původního taxonu, z výše uvedeného textu při pozorném čtení vyplývá, že aby byla zachována celistvost aleje, není možné při ponechání stávajících dřevin vysazovat jiný taxon, a nechat stromořadí bez doplnění nových dřevin není taktéž řešením. V období mezi zpracováním PD a zpracováním konečné verze došlo v ulici ke změnám, v upravené verzi nebyla upravena textová část.

Dotaz č. 20

V rekapitulaci rozpočtu je pro výpočet DPH uvedena ve vzorci zadána stará sazba DPH. Může uchazeč sám vzorec opravit, nebude to považováno za úpravu dokumentu od zadavatele?



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Odpověď č. 20

Zadavatel ve Výkazu výměr chybně stanovil vzorec pro výpočet sazby DPH. Správně má být vzorec pro výpočet sazby DPH 21%. Zadavatel upravil vzorce u všech objektů a přílohou těchto dodatečných informací předkládá upravenou přílohu č. 8 Výkaz výměr DI I.

Přílohou těchto dodatečných informací je upravená projektová dokumentace včetně přílohy č. 8 zadávací dokumentace - Výkazu výměr DI I, v němž jsou zaneseny změny uvedené v těchto dodatečných informacích. Upravený Výkaz výměr plně nahrazuje Výkaz výměr původní a uchazeči jsou povinni provedené úpravy ve svých nabídkách zohlednit.

Zadavatel provedl úpravu zadávacích podmínek a v souladu s ust. § 40 odst. 3) zákona prodlužuje přiměřeně dle povahy provedené úpravy lhůtu pro podání nabídek do:

19. 6. 2014 do 9:00 hodin.

Přílohy:

- 1. Projektová dokumentace dle DI I**
- 2. Úpravy projektové dokumentace dle DI I**

V Brně dne 12. 6. 2014

Mgr. Alice Otáhalová
WALLET s.r.o.
(osoba pověřená výkonem zadavatelských činností)