

Zadavatel: Environmental Energy, s.r.o.

Veřejná zakázka: Zdroj KVET 5MWe Kožichovice a rozvody SZT



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Podnikání
a inovace pro konkurenceschopnost



**ENVIRONMENTAL
ENERGY**

Rozhodnutí o námitkách proti zadávacím podmínkám

Zadavatel: **Environmental Energy s.r.o.**

Sídlem: Žďárského 181, Třebíč – Kožichovice, 674 01

IČ: 05427592, DIČ: CZ05427592

Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností na základě příkazní smlouvy a plné moci:

Název / obchodní firma: Mgr. Eva Habánová, advokát

IČO: 66573939

Adresa sídla / místa podnikání: Ponávka 185/2, 602 00 Brno

Osoby oprávněné za zadavatele jednat: Mgr. Eva Habánová

Kontaktní osoba

Jméno a příjmení: Mgr. Eva Habánová

Telefon/fax: 545247757, 724053156

E-mail: ak@habanova.cz

Evidenční číslo zakázka: Z2018-009740

Předmět zakázky:

Dodávky a služby pro výstavbu a zprovoznění technologické části kombinované výroby elektrické energie a tepla včetně souvisejících technologických zařízení pro výrobu chladu, zařízení pro čištění spalín, rozvody elektrické energie a tepelné energie.

Stěžovatel:

Intech Slovakia s.r.o.

Sídlem: Slovenská republika, 851 01 Bratislava, Vilová 2

IČ: 35698616

Zastoupená na základě plné moci ze dne 11.5.2018 JUDr. Janem Rytířem, PhD., sídlem Trnkova 555/16, 779 00 Olomouc

Zadavatel obdržel dne 14.5.2018 Námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám – vzájemné rozpory a chyby v zadávacích podmínkách a proti zmatečnosti a nesrozumitelnosti zpracování zadávacích podmínek (dle § 241 a násl. ZZVZ).

O těchto námitkách zadavatel rozhoduje tak, že tyto námitky odmítá z důvodů uvedených níže.



Odůvodnění:

Stěžovatel ve svých námitkách vytýká zadavateli, že zadávací podmínky jsou zpracovány výrazně zmatečným, nesrozumitelným a zavádějícím způsobem, a to v rozporu s ust. ZZVZ týkajícími se procesního postupu v jednacím řízení s uveřejněním, tj. v rozporu s ust. § 61 ZZVZ s tím, že zadávací podmínky obsahují vzájemné vnitřní rozpory a chyby. Současně stěžovatel namítá, že v důsledku toho jde o postup odporující zásadě transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Stěžovatel uvádí, že zakázka je sice zadávána vtav. Jednacím řízení s uveřejněním, dle § 60 a násl. ZZVZ, avšak zadávací dokumentace tomuto druhu zadávacího řízení neodpovídá. Takový procesní postup považuje stěžovatel za chybný a hrubě odporující ZZVZ

Dále ve svých námitkách stěžovatel cituje dotaz č. 7 týkající se vysvětlení zadávacích podmínek a odpověď zadavatele na tento dotaz.

Stěžovatel rovněž namítá, že zadavatel porušil ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, když v důsledku provedených úprav zadávací dokumentace přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek/předběžných nabídek a současně takovou změnu neodeslal k uveřejnění způsobem dle § 212 ZZVZ.

Stěžovatel konečně ve svých námitkách formuluje závěr, že v důsledku vytýkaných vad postupu zadavatele může být ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky neboť v důsledku zvoleného postupu zadavatel „zcela jistě obdrží podstatně nižší počet nabídek (předběžných nabídek“ a předvídá, že vytýkané vady mají takovou intenzitu, že v případě přezkoumání úkonu zadavatele bude zcela jistě zadávací řízení ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušeno.

Stěžovatel zdůrazňuje, že mu hrozí újma, stejně tak jako neomezenému okruhu dalších uchazečů a zájemců o předmětnou zakázku spočívající ve faktickém omezení řádné hospodářské soutěže a konstatuje, že mu je „de facto znemožněno podat nabídku/předběžnou nabídku do zadávacího řízení a řádně soutěžit o zakázku, přičemž hrozící újmu považuje za významnou zejména s ohledem na předpokládanou hodnotu 198.000.000,- Kč bez DPH.

Z výše uvedenými závěry stěžovatele se zadavatel neztotožňuje, přičemž z jeho pohledu se jedná o postup, který není absolutně v rozporu s žádnou ze zásad zadávacích řízení formulovaných ust. § 6 ZZVZ.

Zadavatel již v minulosti upřesnil, a to dne 23.4.2018, v rámci dotazu učiněného jedním z uchazečů, že „zadávací řízení se řídí ust. § 60 zákona č. 134/2016 Sb., protože zakázka svým charakterem odpovídá jeho odst. 1 písm. b), a to zejména z důvodu návrhu výroby chladu pomocí absorberů, přičemž uvedené řešení chce zadavatel komplexně projednat s uchazečem dle jeho návrhu řešení, které bude zvoleno uchazečem v příloze č. 5 návrhu smlouvy o dílo, a zároveň charakter zakázky také naplňuje odst. 1 písm. c) § 60 zákona č. 134/2016 Sb.,



Jelikož komplexnost technického řešení vyžaduje projednání návrhu uchazeče a obhajobu technického řešení navržených komponent (zapojení absorpčních jednotek, návrh řazení chlazení, návrh technologie čištění spalin, atd.) a technických parametrů, které jsou vyžadovány jako příloha č. 5 smlouvy o dílo minimálně v zadavatelem uvedeném rozsahu.

Dále zadavatel sdělil, že časových důvodů byl zvolen postup sloučení kroků dle § 61 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., přičemž pokud je v zadávací dokumentaci uvedeno „nabídka“, toto označení je nepřesné a souvisí s již odstraněnou chybou v uvedení § 56 v záhlaví Dokumentace zadávacího řízení.

Do 15.5.2018 tedy uchazeči měli předložit předběžné nabídky, které zadavatel s uchazeči projedná v předpokládaném termínu do 31.5.2018 a následně bude uchazečům v souladu s ust. § 61 odst. 11 oznámeno ukončení jednání a uchazeči budou vyzváni k podání (finálních) nabídek, a to s předpokládaným termínem do 10.6.2018.“

Uvedený postup není, jak bylo již uvedeno, v rozporu ani s procesními pravidly pro jednací řízení s uveřejněním, ani se zásadami formulovanými v § 6 ZZVZ, zejména pak ne v rozporu se zásadou transparentnosti.

Zvolený postup zadavatele žádným způsobem nediskriminuje žádného z potenciálních uchazečů, ani naopak žádného nezvýhodňuje na úkor jiných, nemohlo tedy dojít žádným způsobem k omezení hospodářské soutěže.

Pokud jde o námitku, že po upřesnění zadávací dokumentace nedošlo k adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek/předběžných nabídek, zadavatel konstatuje, že takový krok s ohledem na již od počátku stanovenou lhůtu v délce 45 dní nebyl potřebný.

Závěry stěžovatele o újmu, která mu mohla být způsobena, považuje zadavatel za účelové konstrukce, když z žádného předchozího právního jednání stěžovatele není možné seznat jakoukoliv jeho snahu či zájem o účast v předmětném zadávacím řízení.

Poučení:

Zadavatel tímto poučuje stěžovatele, že je oprávněn podat proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí jeho námitek návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy obdržel toto rozhodnutí o odmítnutí námitek.

Zadavatel upozorňuje stěžovatele na jeho povinnost složit v případě podání návrhu kauci dle ust. § 255 odst. 1 ZZVZ ve výši 1 % z nabídkové ceny, přičemž v tomto případě lze vycházet z informace uváděné samotným stěžovatelem, že zakázka má předpokládanou hodnotu 198 000 000 Kč bez DPH.

V Brně dne 29.5.2018

Environmental Energy s.r.o.
zast. Mgr. Eyou Habánovou

Úspory energie v SZT