

Vysvětlení zadávacích podmínek

V souladu s body 16 – 20 „pravidel pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 134/2016 Sb., O zadávání veřejných zakázek“ na zakázku:

„OBNOVA TEPELNÉHO NAPÁJEČE UL. KOJETICKÁ, NERATOVICE“

Ve dnech 16. 10. a 19. 10. 2020 obdržel zadavatel následující žádosti k vysvětlení zadávací dokumentace od některých z uchazečů:

Dotaz č. 1

Výkresová část je zveřejněna pouze ve formátu DWG. Žádáme o zveřejnění výkresové části projektové dokumentace v univerzálním a jednoznačném formátu PDF.

Odpověď

Zadavatel dnešní den zveřejní výkresovou část dokumentace ve formátu PDF na profil zadavatele.

Dotaz č. 2

Zadavatel požaduje, aby zábory za užívání veřejného prostranství uvedl uchazeč v příloze č. 4 pod písmenem h), nicméně stejné zábory jsou z našeho pohledu uvedeny už v částce pod písmenem b) (v položce č. 104 stavební části – Pronájmy ploch). Žádáme o potvrzení naší domněnky a pokud je pravdivá, že v obou případech se jedná o obsahově shodnou položku, žádáme o opravu zadávací dokumentace.

Odpověď

Ano, zábory za využívání veřejného prostoru jsou v rámci stavební části ve výkazu výměr pod položkou č. 104. Nicméně v rekapitulaci nabídkové ceny v Příloze č. 4 SoD požadujeme tuto částku uvádět zvlášť.

Dotaz č. 3

Veškeré zemní práce se odehrávají na pozemcích Města Neratovice, nicméně při realizaci stavby dojde k překopu jediné příjezdové komunikace k Penny Marketu a jedné z příjezdových cest k prodejně BILLA. Byly ze strany zadavatele ověřovány podmínky těchto subjektů k překopům příjezdové komunikace? Pokud ano, prosíme o zveřejnění.

Odpověď

V rámci projektové přípravy bylo jednáno pouze s vlastníkem dotčených pozemků, tj. s městem Neratovice.

Dotaz č. 4

V místě stavby v ochranném pásmu se nachází objekty trafiky a kiosku, které nejsou dle katastru nemovitostí samostatnými stavbami. Žádáme uchazeče o sdělení, kdo je vlastníkem těchto „objektů“ a jakým způsobem je s nimi stavba projednána.

Odpověď

O vlastnictví objektů (trafika a kiosky) na dotčených pozemcích ve vlastnictví města Neratovice nemáme informace. Dotaz je nutné směřovat na město Neratovice.

Dotaz č. 5

Projektová dokumentace nezahrnuje způsob ochrany objektu trafiky a kiosku proti sesunutí do výkopu. Žádáme Zadavatele, aby projektovou dokumentaci doplnil o řešení způsobu jejich ochrany.

Odpověď

Dotaz ohledně zabezpečení objektů (trafika a kiosky) je opět nutné směřovat na vlastníka pozemků, město Neratovice.

Dotaz č. 6

SoD neobsahuje ustanovení o vyšší moci, tj. nejsou řešeny situace, které nemůže Uchazeč ovlivnit. Žádáme Zadavatele o doplnění těchto ustanovení do SoD:

VYŠŠÍ MOC

- *Vyšší mocí se rozumí překážka, jež nastala nezávisle na vůli povinné strany a brání jí ve splnění jakékoliv její povinnosti z této Smlouvy, jestliže takovou překážku nemohla povinná strana předpokládat nebo předvídat při obvykle vynaloženém úsilí, a to ke dni uzavření této Smlouvy nebo kdykoliv později. Pro účely této smlouvy se za vyšší moc pokládají zejména následující překážky: válka, revoluce, působení přírodního živlu a jevů, opakované demonstrace, pandemie či epidemie onemocnění, dopravní embargo, zákaz pohybu, zákaz pobytu, zákaz cestování, generální stávka, opatření a příkazy orgánů státní správy nebo orgánů samosprávy apod. Za okolnost vyšší moci se nepovažuje změna hospodářských poměrů smluvní strany či změna tržní situace, které znemožní plnění povinností dle této Smlouvy.*
- *Po dobu trvání vyšší moci není dotčená smluvní strana v prodlení s plněním svých povinností z této Smlouvy, pokud je prodlení důsledkem vyšší moci.*
- *Smluvní strana, která se vyšší moci dovolává, je povinna informovat druhou smluvní stranu o existenci okolnosti vyšší moci, a to nejpozději do 72 hodin, kdy se o její existenci dozvěděla. Toto sdělení musí obsahovat údaje o vzniku a druhu této okolnosti a její dopady či předpokládané dopady na plnění Smlouvy dotčenou smluvní stranou.*

Odpověď

Zadavatel je přesvědčen, že Vyšší moc je dostatečně popsána v § 2913 a dalších zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník a v příslušné navazující judikatuře. Z tohoto důvodu pokládá navržené ustanovení za nadbytečné.

Dotaz č. 7

Žádáme zadavatele o sdělení, zda je vydáno stavební či jiné povolení k realizaci stavby nebo zda Zadavatel uvažuje o provádění stavby v režimu oprav bez potřeby jakéhokoliv povolení.

Odpověď

K realizaci stavby není vydáno stavební nebo jiné povolení. Dle stanoviska (viz příloha) Stavebního odboru MÚ Neratovice projekt obnovy nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, nevyžaduje stavební povolení nebo ohlášení.

Dotaz č. 8

Vyjádření správců sítí jsou zpravidla z října – listopadu 2019 s platností 1 rok. Obnovení jejich platnosti zajistí Zadavatel nebo ho má do své ceny zahrnout uchazeč. Pokud uchazeč, do jaké položky požaduje zadavatel tyto náklady zahrnou?

Odpověď

Obnovení platnosti stanovisek správců sítí, pokud budou potřeba, zajistí na svůj náklad vybraný uchazeč. Náklady na tuto činnost požadujeme zahrnout do "kompletační a koordinační činnosti" (položka č. 105 ve stavební části výkazu výměr).

Dotaz č. 9

Manipulace spojené s vypuštěním soustavy včetně samotného vypuštění zajišťuje zadavatel?

Odpověď

Manipulace, spojené s vypouštěním soustavy, včetně opětovného napouštění, zajistí zadavatel.

Dotaz č. 10

Poskytne Zadavatel bezúplatně vodu pro proplachy potrubí a pro napuštění potrubí topným médiem?

Odpověď

Vodu pro proplachy potrubí a pro napouštění obnoveného potrubí zajistí zadavatel na svůj náklad.

Dotaz č. 11

Žádáme o zveřejnění veškerých dokumentů, na jejichž existenci odkazuje čl. 10.3 SoD.

Odpověď

Dokumenty dle čl. 10.3 SoD byly uveřejněny na profilu zadavatele současně se zadávací dokumentací.

Dotaz č. 12

V čl. 1.7. smlouvy o dílo je uvedeno, že jako vícepráce nebudou uznány náklady, které mohl uchazeč předvídat s vynaložením profesní znalosti a dovednosti. Vzhledem k tomu, že podstatná část prací se odehrává pod zemí, kde uchazeč nemůže reálně ověřit správnost projektové dokumentace (např. že nechybí nějaká inženýrská síť v PD nebo např. že není významně jiná stavba nadloží – např. suť, stávající kanálu, kterou bude potřeba uložit na skládku a nahradit jiným materiálem neuvedeným ve výkazu výměr), předpokládáme správně, že tyto činnosti budou považovány za vícepráce, které nemohl uchazeč předvídat?

Odpověď

Zadavatel předpokládá odbornou znalost uchazeče, jde o celkem jednoduchou liniovou stavbu, kterou je schopná odborná firma odhadnout vzhledem ke zkušenostem z obdobných akcí. Zadavatel je připraven aplikovat ustanovení § 2627 odst. 1 („skryté překážky“) zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník.

Dotaz č. 13

Mohl by zadavatel zveřejnit na profil zadavatele smlouvu o dílo v editovatelné podobě?

Odpověď

Ano, smlouvu zveřejňujeme na profil zadavatele ve formátu Word.

Dotaz č. 14

V trase rekonstrukce se nachází 1 ks velkoplošného billboardu. Žádáme Zadavatele o informaci, komu billboard patří, jak je s ním projednáno jeho dočasné odstranění a zda-li existuje dohoda o náhradě škody vlastníkov billboardu či jiná dohoda.

Odpověď

Velkoplošný billboard se nachází na pozemku ve vlastnictví města Neratovice a v ochranném pásmu RTZ. O vlastnictví vlastního billboardu a podmínek jeho umístění žádné informace nemáme a na toto je nutné se dotázat vlastníka pozemku. Předpokládáme, že jeho umístění na pozemku města je legální a je na základě platného právního titulu (nájemní smlouva aj.). Při přípravě nabídkového rozpočtu uvažujte demontáž billboardu a jeho návrat na původní pozici a do původního stavu.

Dotaz č. 15

Žádáme o doplnění položky „dočasné odstranění billboardu“ do výkazu výměr.

Odpověď

Náklady na demontáž a opětovnou montáž billboardu zahrňte pod „kompletační a koordinační činnost“.

Dotaz č. 16

Ve Výkazu výměr na listu „Obnova_PTV_Neratovice_PIP“ chybí název položky č. 42 (řádek č. 47 xls souboru). Prosíme o opravu Výkazu výměr.

44	39						
45	40	Pažnice BETTRA					
		HRD 2x500-1x100-FUFA/0/300 osa 675					
46	41	mm atyp	ks	1			
47	42		ks	1			
48	43						
49	44	Dilatační profilované segmenty z polyetylenů					
50	45	Velikost 2x 500x300x40	ks	12			

Odpověď

Po konzultaci s autorem projektové dokumentace vám sdělujeme, že na řádku č. 42 v dokumentu

 TEPLO NERATOVICE	Zakázka ev. č.: 6023/20 „Obnova tepelného napáječe ul. Kojetická, Neratovice“	 EVROPESKÁ UNIE Evropský fond pro regionální rozvoj Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
---	--	---

D1 - 3 Seznam strojů a zařízení není chybějící položka. Údaj 1 ks na řádku č.42 je chybný a vznikl v důsledku kopírování. Řádek č. 42 má být prázdný.

Zadavatel konstatuje, že všechny dotazy, vznesené k zadávací dokumentaci, nemají charakter změny či doplnění ve smyslu článku 20 dokumentu „Pravidla pro výběr dodavatelů a postup dle pravidel nebo zákona č. 134/2016 Sb., O zadávání veřejných zakázek“. Z tohoto důvodu Zadavatel všechny dotazy zodpověděl bez prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Příloha č. 1 – Stanovisko města Neratovice

V Praze dne 20. 10. 2020



 Ing. Hana Příbylová
 kontaktní osoba zadavatele
 Teplo Neratovice, spol. s r.o.