

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI Č. 1

Název veřejné zakázky:

„Přivaděč do Uherského Brodu – rekonstrukce vodovodu“

Zadavatel:

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s.

Sídlo:

Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště

IČ:

49453866

Osoba oprávněná

jednat za zadavatele:

Ing. Lubomír Trachtulec, předseda představenstva

Praha 15. května 2015

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, sděluje následující dodatečné informace k zadávací dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce zadané v otevřeném řízení dle zákona s názvem „Přivaděč do Uherského Brodu – rekonstrukce vodovodu“.

Dotaz č. 1

V bodě 3.1. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny následující termíny realizace, citujeme:

Termín zahájení stavby:

1.8.2015

Termín dokončení stavebních prací:

15.4.2016

Termín předání a převzetí stavby:

nejpozději do 30.4.2016

Bod 8.4.1. Návrhu smlouvy o dílo pak hovoří takto:

Objednatel předá zhotoviteli staveniště v rozsahu dle projektu stavby, a to nejpozději 3 pracovní dny před termínem zahájení provádění díla dle odst. 3.1. této smlouvy.

Uchazeč si na to tomto místě rovněž dovoluje poukázat na tu skutečnost, že termín zahájení dle bodu 3.1. Návrhu smlouvy o dílo je stanoven odlišně od termínu uvedeného v bodě 1.3. Zadávací dokumentace, v němž se hovoří o předpokládaném termínu zahájení.

Předpokládaná doba zahájení je tedy 1.8.2015 ale termín dokončení díla je stanoven jako limitní 15.4.2016, resp. pak do 30.4.2016. Z toho tedy vyplývá následující časová osa:

Ukončení zadávacího řízení → Podpis smlouvy o dílo → Předání staveniště předpoklad nejpozději 29.7.2015 → do 3 kalendářních dnů zahájení prací (předpoklad 1.8.2015) → dokončení do 15.4.2016, resp. pak do 30.4.2016.

To je ideální scénář celého procesu zahájení prací s předpokládaným datem zahájení prací od 1.8.2015 ovšem s tím, že dle bodu 4.1. Návrhu smlouvy o dílo může dojít k posunu termínu zahájení a ukončení díla maximálně o 6 měsíců, tedy dílo může být zahájeno nejpozději 1.2.2016 a ukončeno 31.10.2016.

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že zatímco termín zahájení prací je postaven jako předpokládaný s možným posunem až o 6 měsíců, tedy by se dalo říci, že je neurčitý a nejasný a vůbec není jasné, kdy k tomuto dojde, pak na druhé straně termín dokončení 30.4.2016 je zadavatelem stanoven jako limitní (s výjimkou případného posunu max. o 6 měsíců)!!! Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, mohou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení vč. elektronické aukce nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po němž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase, neboť svou nabídkovou je vázán 6 měsíců.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

DOTAZ 1a):

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení, resp. v předpokládaném termínu 1.8.2015?

Jakým způsobem zadavatel garantuje, že k posunu termínu zahájení a ukončení dojde maximálně o 6 měsíců – a nikoliv o delší časové období?

Odpověď č. 1 a)

Zadavatel předpokládá uzavření smlouvy s vybraným uchazečem v souladu s ust. § 82 Zákona a ve lhůtě uvedené v § 82 odst. 2 Zákona. Smlouva s vybraným uchazečem bude uzavřena v zadávací lhůtě, resp. v prodloužené zadávací lhůtě ve smyslu § 43 odst. 3 Zákona.

V situaci, že by podmínky neumožňovaly podepsání smlouvy a předání staveniště 1. 8. 2015, bude tato skutečnost řešena s vybraným uchazečem.

DOTAZ 1b):

Trvá zadavatel na limitním termínu dokončení přesným datem 15.4.2016, resp. 30.4.2016?

Odpověď č. 1 b)

Dle bodu 4.1. Návrhu smlouvy o dílo může dojít k posunu termínu zahájení a ukončení díla maximálně o 6 měsíců. Zadavatele je názoru, že formulace je srozumitelná a plyne z ní, že se nejedná o limitní termín (posun termínu zahájení stavby znamená adekvátní posun termínu ukončení díla).

DOTAZ 1c):

Mohl by zadavatel objasnit vzájemný vztah bodu 1.3. ZD (kde je stanoveno, že termín 1.8.2015 je předpokládaný) a dále pak bodu 3.1. Návrhu smlouvy o dílo, kde je řečeno, že termín již předpokládaný není?

Odpověď č. 1 c)

Dle bodu 4.1. Návrhu smlouvy o dílo může dojít k posunu termínu zahájení a ukončení díla maximálně o 6 měsíců. Zadavatel je názoru, že formulace je srozumitelná a plyne z ní, že termíny uvedené v bodu 3.1. Návrhu smlouvy o dílo jsou předpokládány a vycházejí ze situace, že dílo bude zahájeno 1. 8. 2015.

DOTAZ č. 2:

Již ve svém předchozím dotaze č. 1 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

Dle bodu 4.1. Návrhu smlouvy o dílo může dojít k posunu termínu zahájení a ukončení díla maximálně o 6 měsíců. Dle zadavatele je tato formulace srozumitelná a plyne z ní, že

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:

v čl. 3. Doba Plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení provádění prací v nevhodných klimatických podmínkách, zejména pak v zimním období!!

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací 1.8.2015.

Uchazeč v rámci zachování objektivit uvádí a současně kvituje, že povinnost vypracovat denní harmonogram prací a TP včetně plánu zkoušek stíhá dle bodu 8.6. ZD pouze vítězného uchazeče a to současně jako podmínka poskytnutí součinnosti pro uzavření smlouvy.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit dne 1.8.2015, pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2015/2016.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 10/2015 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě injektáží a betonáží!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 10/2015 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2015/2016 a dalších let, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi připravovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem – i když povinnost jej předložit pak zřejmě bude mít pouze vítězný uchazeč.

Čl. 3 Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo však řeší pouze situaci posunutí termínu zahájení a to z důvodů na straně objednatele a to max. o 6 měsíců. Ostatní možné situace – důvody pro případné prodloužení termínu realizace – tento však nepředjímá a ani neřeší.

Zejména se jedná o situace **nepříznivých klimatických podmínek** (např. dlouhodobý pokles teplot pod – 5 stupňů Celsia znemožňující dle ČSN betonáž apod.) a rovněž i o situace **okolností vis maior – majících charakter vyšší moci** (např. povodně, záplavy, požáry apod.).

Tyto okolnosti v Návrhu smlouvy o dílo nejsou řešeny a absence jejich řešení tak nastoluje nejistotu na straně uchazečů a zejména potencionálně vítězného uchazeče o tom, jak by takovéto případy byly hypoteticky posuzovány a řešeny objednatelem v průběhu realizace díla.

Jak uvedeno shora, čl. 3 Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo však řeší pouze situaci posunutí termínu zahájení a to z důvodů na straně objednatele.

Ovšem dopad nepříznivých klimatických podmínek stejně jako okolností vis maior ve smlouvě řešeny nejsou.

Vzhledem k tomu, že ani jeden z těchto institutů (klimatické podmínky, vis maior) nejsou z. č. 89/2012 Sb. výslovně upraveny (obdobně jako v z. č. 40/1964 Sb.), pak by daná problematika musela být zřejmě předmětem soudního výkladu.

Za účelem odstranění případných pochybností a současně i nejistoty na straně jak uchazečů, ta i nakonec zadavatele samotného uchazeč opakovaně žádá o úpravu čl. 3 Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo o doplnění klimatických podmínek a současně uchazeč nově žádá o doplnění do Návrhu smlouvy o dílo okolností vyšší moci a postupu v případě, že tyto nastanou.

Situace je navíc o to závažnější, že v čl. 6 Návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla, či dílčího termínu dokončení stavební části sjednána poměrně velmi výrazná sankce (2.000,- Kč za každý i započatý den prodlení)!!!

DOTAZ:

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu 1.8.2015?

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. 3 Doba plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Jak bude zadavatel postupovat v případě vzniku a trvání nepříznivých klimatických podmínek a okolností vyšší moci?

Přistoupí zadavatel na úpravu Návrhu smlouvy o dílo ve shora naznačeném smyslu?

Odpověď č. 2

Viz odpověď č. 1 a).

Zadavatel stanovil dobu výstavby i s ohledem na klimatické podmínky. Doba výstavby je dostatečně dlouhá, i kdyby zimní období bylo méně příznivé, než se dá předpokládat. Vybraný uchazeč je povinen denní harmonogram výstavby odsouhlasit s objednatelem nejpozději při podpisu smlouvy viz. bod 8.6 zadávacích podmínek. Bude na uvážení vybraného uchazeče, jakým způsobem zohlední v harmonogramu výstavby zimní období.

Zadavatel nehodlá znění čl. 3 Doba plnění návrhu smlouvy upravovat.

DOTAZ č. 3:

S předchozími dotazy č. 1 a č. 2 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodech 4.1. a 4.2. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a pevná a důvodem pro její změny jsou pouze okolnosti dle bodu 4.3. (vícepráce/méněpráce).

Vzhledem k předpokládané době plnění od 1.8.2015 do 30.4.2016 bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající déle než 8 měsíců je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď č. 3

Zadavatel je názoru, že stanovení pevné nabídkové ceny pro stavbu nepředstavuje pro uchazeče zásadní riziko a v žádném případě neuvažuje o valorizaci jednotkových cen a trvá na formulaci ohledně platnosti ceny po celou dobu plnění.

Zadavatel stanovil období realizace stavby a uchazeč je při zpracování nabídky povinen vývoj cen zohlednit.

DOTAZ č. 4:

V bodě 4.1. návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že může dojít k posunu zahájení a ukončení díla maximálně o 6 měsíců.

Uchazeč v tomto zadavatelem stanoveném znění postrádá 2 důležité okolnosti:

- vymezení důvodů, na základě kterých může k takovému posunu dojít
- možnost zhotovitele nebo obou smluvních stran po této určité době, po které by nedošlo k zahájení (6 měsíců) od smlouvy odstoupit bez uplatnění sankcí.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel laskavě znění bodu 4.1. upravit v naznačeném duchu?

Odpověď č. 4

Zadavatel nepředpokládá posunutí termínu zahájení a dokončení díla.

V situaci, že by podmínky neumožňovaly plnění termínů uvedených v bodě 3.1 Návrhu smlouvy o dílo, bude tato skutečnost řešena s vybraným uchazečem.

Zadavatel nehodlá upravovat znění bodu 4.1. Návrhu smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 5:

S předchozím dotazem č. 4 pak úzce souvisí i případná možnost zhotovitele od smlouvy odstoupit v případě neplacení objednatelem nebo v jiných případech.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že

o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatel se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy."

V případě prodlení objednatel s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

DOTAZ:

Bude v navrženém duchu zhotovitel modifikovat znění Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď č. 5

Ustanovení § 2002 odst. 1 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník určuje, že poruší-li strana smlouvu podstatným způsobem, může druhá strana bez zbytečného odkladu od smlouvy odstoupit. Současně je definováno i podstatné porušení povinností.

Zadavatel nehodlá v navrhovaném duchu znění Návrhu smlouvy o dílo modifikovat.

DOTAZ č. 6:

V čl. 15. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď č. 6

Ne, zadavatel neuvažuje o doplnění limitu celkové výše smluvních pokut. Smluvní pokuty představují významný zajišťovací instrument a zadavatel má oprávněný zájem na plnění zajištěných povinností ze strany zhotovitele díla. Výše smluvních pokut v Návrhu smlouvy o dílo odpovídá významu sjednaných závazků a nejedná se tedy o nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty.

DOTAZ č. 7:

Uchazeč v rámci předloženého návrhu Obchodních podmínek – Návrhu smlouvy o dílo nenašel žádné ustanovení ohledně stavebně-montážního pojištění díla a není tak zřejmé, kdo toto pojištění bude zajišťovat a v případě, že by to měl být zhotovitel, tak jaká výše, resp. na jakou částku má být toto stavebně-montážní pojištění vítězným uchazečem uzavřeno a následně po dobu realizace udržováno.

DOTAZ:

Mohl by laskavě zadavatel stanovit a postavit najisto, kdo toto pojištění bude zajišťovat a v případě, že zhotovitel - doplnit a upravit v návrhu smlouvy o dílo výši částky stavebně-montážního pojištění budovaného díla?

Odpověď č. 7

Dle bodu 11.4. Návrhu smlouvy o dílo nese nebezpečí škody na díle zhotovitel až do dne předání a převzetí.

Bude na zvážení zhotovitele, zda si zajistí stavebně-montážní pojištění díla.

Zadavatel doporučuje, aby si zhotovitel zajistil stavebně-montážní pojištění na výši částky celkové ceny díla, avšak toto doporučení je pouze nezávazné.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci je uvedeno následující:

Uchazeč, se kterým má být podepsána smlouva je povinen nejpozději při podpisu smlouvy odsouhlasit s objednatelem denní harmonogram prací a doložit technologický postup prací včetně plánu všech zkoušek.

Dotaz:

Chápe uchazeč správně, že harmonogram prací a technologický postup prací včetně plánu zkoušek předkládá až vítězných uchazeč?

Odpověď č. 8

Ano, harmonogram prací a technologický postup prací včetně plánu zkoušek předkládá až vítězný uchazeč.

Dotaz č. 9:

Dle informace z části E – dokladová část je patrné, že mělo dojít k oznámení záměru stavby dotčeným vlastníkům pozemků.

Dotaz:

Uchazeč žádá o poskytnutí souhlasů vlastníků pozemků včetně jejich případných finančních nároků.

Odpověď č. 9

V souladu se Zákonem o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb., §7 odst. 4 postačuje oznámení záměru stavby dotčeným vlastníkům pozemků. Oznámení bylo zasláno formou doporučeného dopisu na doručenkou.

Majitelé pozemků nevznесли finanční nároky.

Dotaz č. 10:

V dokladové části není přiloženo vodoprávní ani stavební povolení.

Dotaz:

Uchazeč žádá o poskytnutí platného vodoprávního a stavebního povolení.

Odpověď č. 10

Stavba nevyžaduje vodoprávní a stavební povolení.

Rekonstruovaný vodovodní řad má v souladu se Zákonem o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanoveno ochranné pásmo, které má rozsah 1,50 m od vnějšího líce potrubí na každou jeho stranu. V tomto prostoru je a bude nutné provádět jakoukoliv stavební činnost pouze se souhlasem vlastníka resp. provozovatele vodovodu.

Mgr. Kateřina Kolářková