

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Název zadavatele	Obec Průhonice
Sídlo zadavatele	Průhonice, Květnové náměstí 73
Název veřejné zakázky	Výměna oken v bytovém domě
Druh zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní řízení

1. Veřejná zakázka

Veřejný zadavatel, obec Průhonice, jejímž jménem jedná PhDr. Hana Borovičková, starostka obce (dále jen „**zadavatel**“) se rozhodl zadat veřejnou zakázku s názvem „**Výměna oken v bytovém domě**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).

Pro zadání předmětné veřejné zakázky vybral zadavatel druh zadávacího řízení, a to zjednodušené podlimitní řízení dle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“). Zadavatel se pro účely zadání veřejné zakázky rozhodl nechat zastoupit panem JUDr. Jiřím Brožem, CSc., advokátem zapsaným v seznamu ČAK č. 1882, IČ: 662 11 671, se sídlem Praha 10, Dykova 17, PSČ 101 00 (dále jen „**organizátor**“), a to v souladu s ustanovením § 151 zákona a za tímto účelem vydal organizátorovi plnou moc.

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodávka a montáž 54 kusů dřevěných oken s profilem EURO v bytovém domě v Průhonicích. Součástí plnění bude rovněž demontáž stávajících oken a vnitřních parapetů, bourání stávající vápenocementové omítky vnitřního prostředí s povrchovou úpravou štukovou, odřezání stávajícího zateplovacího systému ostění, nanesení nové omítky a další dodávky.

3. Podání, posouzení nabídek

Zadavatel přijal ve lhůtě k podání nabídek k veřejné zakázce celkem 4 nabídky uchazečů. Nabídku uchazeče David Türke Uniwin komise ovšem neotvírala, neboť nebyla doručena řádně na místo pro podání nabídek dle ust. čl. 12 I. části Zadávací dokumentace. Předseda komise zástupce dotčeného uchazeče, jenž byl přítomen otevírání obálek, informoval o tom, že nabídka, která nebyla řádně doručena v souladu se zadávací dokumentací, nesmí být k fázi otevírání obálek ani dalším fázím zadávacího řízení vůbec připuštěna. Komise pro otevírání obálek následně otevřela obálky a zkontrolovala úplnost nabídek uchazečů, zda tyto nabídky obsahují všechny součásti požadované zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách. Komise shledala, že předložené nabídky vyhověly kontrole úplnosti z hlediska zákona a požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených zadávacích podmínkách. Po uplynutí lhůty k podání nabídek nebyla podána žádná nabídka. Komise následně sdělila nabídkové ceny uchazečů.

Poř. č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče
1.	Truhlářství PETR KAISER s.r.o.	Bezděkovská 467, Rožmitál pod Třemšínem 262 42
2.	WINDOW HOLDING a.s.	Hlavní 456, 250 89, Lázně Toušeň
3.	PKS okna a.s.	Brněnská 126/38, 591 39 Žďár nad Sázavou

Jednání komise pro otevírání obálek bylo ukončeno s tím, že komise bude ve stejném složení pokračovat jako komise pro posouzení kvalifikace na tomtéž místě.

4. Posouzení kvalifikace

Zadavatel požadoval prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů, potvrzením příslušného finančního úřadu a potvrzením příslušného orgánu či instituce. Profesionální kvalifikační předpoklady požadoval Zadavatel prokázat výpisem obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpisem z jiné obdobné evidence ne starším 90-ti dnů, dokladem o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (tj. nákup zboží, montážní práce) a k prokázání odborné způsobilosti byl povinen uchazeč předložit doklad o autorizaci dle zák. č. 360/1992 Sb., § 5 odst. 3 písm. a) v oboru pozemní stavby osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Nabídka měla obsahovat rovněž doklad, z něhož by byl zřejmý vztah této osoby a uchazeče (např. pracovní smlouva, dohoda o provedení práce apod.). Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady měli uchazeči prokázat tak, že předloží jako součást nabídky čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku. K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval zadavatel po uchazečích předložení seznamu významných dodávek poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, z něhož vyplývá splnění minimální úrovně tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle požadavků Zadavatele. V tomto seznamu významných dodávek měl být u významné dodávky uveden rozsah dodávky a doba jejího poskytnutí a přílohou tohoto seznamu osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly dodávky poskytovány veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly dodávky poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle předchozího bodu od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. K prokázání veškeré kvalifikace postačovalo čestné prohlášení uchazeče ve smyslu ustanovení § 62 odst. 3 zákona, které stanoví, že ve zjednodušeném podlimitním řízení je možné prokázat splnění kvalifikace čestným prohlášením. Podrobnosti k posuzování kvalifikace uchazečů komise zapisovala do kontrolních listů posouzení kvalifikace, jež tvoří přílohu tohoto protokolu. Uchazeči prokázali splnění technických kvalifikačních požadavků jednak čestným prohlášením ve smyslu ust. § 62 odst. 3 zákona (Windows Holding a.s., Truhlářství PETR KAISER s.r.o.) a seznamem dodávek a osvědčeními obdobných dodávek (PKS okna a.s.). Splnění základních, profesních, ekonomických i technických kvalifikačních předpokladů prokázali všichni 3 uchazeči. Komise tak shledala, že může být přistoupeno k posouzení a hodnocení nabídek všech uchazečů.

5. Posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise přistoupila k posouzení nabídek uchazečů a to zejména z hlediska splnění požadavků stanovených platnými právními předpisy a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Komise zjistila, že všechny nabídky byly podány v souladu se zákonem, neboť každý uchazeč podal pouze jednu nabídku, žádný uchazeč, není současně subdodavatelem jiného uchazeče v tomtéž zadávacím řízení, prostřednictvím něhož jiný uchazeč prokazuje kvalifikaci či její část, žádný uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku, která by byla v rozporu s právními předpisy, zejména ZOHS, OZ a OBZ, popřípadě jinými zvláštními právními předpisy podle předmětu veřejné zakázky, nabídky všech uchazečů v plném rozsahu respektují zadávací podmínky stanovené zadavatelem (návrh smlouvy zaslaný uchazečem respektuje obchodní podmínky nastavené Zadavatelem), všichni uchazeči zpracovali nabídkovou cenu v souladu s požadavky zadavatele, žádný uchazeč nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu a žádná nabídka neobsahovala varianty přes výhradu zadavatele. Hodnotící komise tak posoudila všechny nabídky jako souladné se zákonem a zadávacími podmínkami a shledala, že všechny nabídky mohou být hodnoceny.

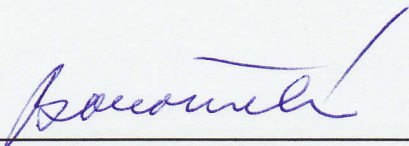
Hodnotící komise poté přistoupila k hodnocení nabídek, jež postoupily do fáze hodnocení (tedy všech nabídek uchazečů). Jediným hodnotícím kritériem byla **nejnižší nabídková cena**. Způsob hodnocení nabídek spočíval v porovnání nabídkové ceny předložené každým z uchazečů s ostatními nabídkovými cenami. Za rozhodující byla považovaná výše částky bez DPH. Hodnotící komise zapsala nabídkové ceny bez DPH obsažené ve všech nabídkách a porovnala jejich výši. Následně pak nabídky uchazečů seřadila sestupně dle výše nabídkové ceny bez DPH s tím, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou byla umístěna na pozici s poř. č. 1, nabídka s druhou nejnižší nabídkovou cenou na pozici s poř. č. 2, nabídka s třetí nejnižší nabídkovou cenou na pozici s poř. č. 3 (viz. tabulku níže).

Poř.č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Cena v Kč bez DPH
1.	PKS okna a.s.	793.345,-
2.	WINDOW HOLDING a.s.	845.009,-
3.	Truhlářství PETR KAISER s.r.o.	1.033.727,-

Hodnotící komise hodnocením nabídek dle kritéria nejnižší nabídkové ceny (bez DPH) zjistila, že nejvhodnější nabídku zaslal uchazeč PKS okna a.s., když jeho nabídková cena činila 793.345,- Kč bez DPH. Uvedeného vítězného uchazeče doporučila komise zadavateli pro zadání podlimitní veřejné zakázky Výměna oken v bytovém domě. S ohledem na skutečnost, že vítězný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona, byl ve smyslu ustanovení § 82 odst. 4 zákona vyzván k součinnosti se zadavatelem k uzavření smlouvy ohledně předmětu plnění veřejné zakázky uchazeč WINDOW HOLDING a. s., jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí, když jeho nabídková cena činila 845.009,- Kč bez DPH.

Zadavatel následně s tímto uchazečem uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky.

V Průhonicích dne 9.8.2013



PhDr. Hana Borovičková
starostka obce

