

Oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele
dle ust. § 50 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“)

Zadavatel: Město Louny
sídlo: Mírové náměstí, čp. 35, PSČ 440 23, Louny
zastoupený: Ing. Kateřinou Todtovou, vedoucí odboru stavebního úřadu
IČO/ DIČ: 00265209 / CZ00265209
profil: <http://sluzby.e-zakazky.cz/ProfilZadavatele/DetailZadavatele.aspx?IDZ=7e2ab47c-2d5a-48cf-b916-8321fa94b808>
Název veřejné zakázky: Územní studie krajiny správního obvodu obce s rozšířenou působností Louny
Druh zakázky / řízení: služby / podlimitní veřejná zakázka / zjednodušené podlimitní
Zahájení řízení: dne 2.12. 2016 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele

V Lounech, dne 20.1. 2017

Vážený uchazeči,

dovoluji si Vám jménem zadavatele tímto ve smyslu ust. § 50 Zákona oznámit, že zadavatel rozhodl dne 19.1. 2017 o výběru dodavatele, a to tak, že jako dodavatele shora uvedené veřejné zakázky vybral účastníka HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., se sídlem: Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 45797170, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější a se kterým tak bude postupem podle Zákona uzavřena smlouva na plnění shora uvedené veřejné zakázky.

Dále si pak dovoluji Vám oznámit identifikační údaje účastníků, jejichž nabídky byly hodnoceny a výsledek hodnocení, resp. pořadí vyhodnocených nabídek:

Nabídka firmy	Cena plnění v Kč bez DPH			Hodnotící kritéria (HK) a váhy						Součet bodů	Pořadí
	1. etapu	2. etapu	3. etapu	1. HK	Počet bodů Váha 70%	2. HK	Počet bodů Váha 15%	3. HK	Počet bodů Váha 15%		
HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.	602 000	536 000	198 000	1 336 000	70,00	24 120 432	15,00	24	15,00	100,00	1.
Atelier T – plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.	672 000	672 000	336 000	1 680 000	55,67	18 363 190	11,42	22	13,75	80,84	2.

Pozn.: pro účely hodnocení u účastníka Atelier T – plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. hodnotící komise nezapočítala do hodnocení u 2. a 3. kritéria zakázky, u nichž nebylo doloženo osvědčení objednatele ani smlouva s objednatelem a jednu, která byla mimo zadavatelem požadované desetileté období. Jen na okraj zadavatel uvádí, že i v případě, kdy by komise nepožádala účastníky o objasnění nabídek a vzala pro účely hodnocení nabídek v úvahu původní účastníky uvedené hodnoty, tak by se pořadí účastníků nezměnilo; bodový rozdíl by nečinil 19,16 bodů, jako je uvedeno shora, ale 2,97 bodu.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel v rámci lhůty pro podání nabídek dvě nabídky, a to jednak nabídku shora uvedeného účastníka a jednak společnou nabídku společností Atelier T – plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. Hodnotící komise provedla dne 4.1. 2017 otevření došlých nabídek a provedla jednak kontrolu nabídek dle ust. § 110 odst. 2, resp. 107 odst. 2 Zákona a následně pak také posouzení kvalifikace uchazečů. Při tomto posouzení dospěla komise k závěru, že oba účastníci, kteří podali nabídku, splnili požadavky dle § 110 odst. 2 Zákona a prokázali kvalifikaci, jak ji zadavatel požadoval, tedy s ohledem na druh zadávacího řízení a požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, předložením čestného prohlášení.

Následně pak hodnotící komise dne 10.1. 2017 provedla před samotným hodnocením nabídek jejich posouzení ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) a § 113 Zákona návaznosti na § 39 odst. 4 Zákona. Při posouzení nabídek shledala komise u obou nabídek určité nesrovnalosti, a proto výzvami ze dne 11.1. 2017 požádala oba účastníky o jejich objasnění. Oba účastníci podali v požadované lhůtě svá vyjádření, na jejichž základě měla pak komise na jisto postaveno, které údaje mají být předmětem hodnocení.

Stran nabídky účastníka HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. se jednalo o následující skutečnosti uvedené v tabulce „b) Realizační tým – podklady pro hodnocení“:

1) ve sloupci „cena bez DPH zakázky hlavního projektanta za 10 let“ – neodpovídal výsledný součet všech v tabulce uvedených cen výši 14.363.842,- Kč. K tomu účastník uvedl, že správný součet má být 24.120.432,- Kč (ke kterému dospěla i komise), když stejně jako Komise, účastník zjistil, že chyba nastala tím, že u některých cen vpisovaných do stavového řádku Excelu byly tyto ceny, resp. byla čísla zadána s mezerami, nikoli vcelku, např. 3290000,- Kč bylo zadáno s mezerami takto 3 290 000 namísto 3290000. V příslušné buňce pak uvedené ovšem totiž navenek vypadalo vše stejně, protože po „odentrování“ se v buňce udělala automaticky mezera mezi řády. Proto pak součet nevyšel 24120432,- Kč, ale pouhých 147363842,- Kč.

2) ve stejném sloupci pak byly uvedeny zakázky v řádku 1, 2, 27 až 33, u nichž nebylo bez dalšího zcela zřejmé, na rozdíl od ostatních, a nebylo to zřejmé ani z ostatních částí nabídky, že by se jednalo o zakázky hlavního projektanta; komise na to mohla jen usuzovat z jejich zařazení v uvedeném sloupci. Proto, aby komise měla tuto otázku postavenou na jisto, požádala o objasnění a účastník uvedené doložil čestným prohlášením, že se na uvedených zakázkách skutečně hlavní projektant také podílel.

3) u zakázek v řádku 2, 13, 14, 23, 25, 26, 28, 30 až 33 nebylo z doložených osvědčení, resp. smluv zřejmé, zda se jedná o ceny bez DPH, jak měly být v příslušném sloupci uvedeny. Naopak z některých osvědčení, resp. smluv se podávalo, že se jedná o ceny včetně DPH, resp. o konečné ceny (tedy v podstatě o ceny s DPH), když zhotovitelem zakázek byl neplátce DPH. Účastník na uvedenou výzvu doložil kopie smlouvy, z nichž bylo zřejmé, že ceny jsou skutečně bez DPH.

Stran nabídky účastníka Atelier T – plan, s.r.o. a Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. se jednalo o následující skutečnosti uvedené v tabulce „G.2.2 A. referenční zakázky hlavního projektanta a vybraných členů realizačního týmu“:

1) ve sloupci „cena v Kč bez DPH (zakázky HP) v řádku 11. a 20. byla uvedená cena vč. DPH (jak se také podávalo z příslušného doloženého osvědčení). Na výzvu účastník doložil pro řádek 11. výslednou cenu bez DPH, která činila 527.490,- Kč s tím, že v průběhu plnění došlo ke změně sazby DPH a pro řádek 20. cenu 558.750,- Kč.

2) ve stejném sloupci pak byla uvedena zakázka v řádku 16, u níž nebyla z doloženého osvědčení zřejmá cena zakázky, ačkoli cena byla uvedena v tabulce. K uvedenému pak účastník doložil kopii smlouvy, ze které již byla cena bez DPH zřejmá.

3) pro účely hodnocení 3. kritéria účastník v nabídce uvedl celkem 37 referenčních zakázek. Z uvedené tabulky se však podávalo, že pouze zakázky v řádku 1. až 9. jsou zakázkami dle požadavků zadavatele dokončenými v období od 1.12. 2011 do posledního dne lhůty pro podání nabídky (zakázky uvedené v tabulce B. referenční zakázky členů realizačního týmu – pak zadavatelem požadované pětileté lhůtě odpovídaly). Hodnotící komise se pak mohla pouze domnívat, že uvedenému požadavku zadavatele odpovídají z tabulky „A“ pouze zakázky v řádku 1. až 9., resp. z nich pak pouze ty, u nichž bylo podle požadavků zadavatele doloženo osvědčení nebo smlouva s objednatelem. Účastník pak na výzvu komise potvrdil, že došlo k chybě, kdy správný počet zakázek, které odpovídají požadované pětileté lhůtě je 24.

Komise tedy následně provedla hodnocení nabídek ve smyslu § 114 a násl. Zákona podle hodnotících kritérií, jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci, a vypracovala zprávu o hodnocení dle § 119 odst. 2 Zákona, ve které mj. doporučila zadavateli vybrat jako dodavatele shora uvedeného účastníka.

Zadavatel se pak se závěry Komise ztotožnil a rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele je možno podat námitky, které musí být dle ust. § 242 odst. 2 Zákona zadavateli doručeny do 15 dní od doručení oznámení tohoto rozhodnutí; v návaznosti na § 53 odst. 5 Zákona se oznámení tohoto rozhodnutí považuje za doručené jeho uveřejněním na profilu zadavatele. Zadavatel nesmí s vybraným dodavatelem dle ust. § 246 odst. 1 Zákona uzavřít smlouvu před uplynutím uvedené lhůty. Práva na námitky se lze písemně vzdát podle § 243 Zákona.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. město Louny