

Písemná zpráva zadavatele o zadání veřejné zakázky

Název a sídlo zadavatele:	Základní škola Edvarda Beneše a MŠ Písek, Mírové nám. 1466
Název veřejné zakázky:	Písek, Mírové nám. 1466, PSČ 397 01
Druh zadávacího řízení:	Zateplení a výměna oken budovy 1. stupně na ZŠ E. Beneše Písek

S ohledem na povinnost danou zadavateli § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval zadavatel tuto písemnou zprávu o zadání shora uvedené veřejné zakázky. Údaje o předmětné veřejné zakázce jsou uvedeny níže:

A.

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem plnění veřejné zakázky je výběr dodavatele stavebních prací k realizaci akce „Zateplení a výměna oken budovy 1. stupně na ZŠ E. Beneše Písek“. Předmětem plnění této podlimitní veřejné zakázky jsou stavební práce spojené s úsporami energie na budově 1. stupně základní školy E. Beneše v Písku. Konkrétně se jedná o realizaci zateplovacích stavebních prací na čtyřpatrovém objektu půdorysného tvaru T. Uvedené stavební práce spočívají v zateplení obvodového pláště, střešní konstrukce a výměně původních oken a dveří za nové s termoizolačním prosklením. Bližší popis předmětu viz. zadávací dokumentace.
Cena sjednaná ve smlouvě bez DPH v Kč:	10 387 394,-

B.

Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
-------------------------	-----------------

C.

Údaje o uchazeči, se kterým byla uzavřena smlouva:

Obchodní firma nebo název uchazeče	Sídlo	Právní forma	IČ	DIČ
Metrostav a.s.	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8	a.s.	00014915	CZ00014915

Pozn. v případě FO se namísto názvu uchazeče uvede rodné jméno a příjmení a namísto právní formy se uvede rodné číslo. Namísto sídla se uvede bydliště a je-li odlišné od místa podnikání, též adresa místa podnikání.

Údaje o částech veřejné zakázky, které zamýšlí uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, zadat jiným osobám:

Č.	Obchodní firmy nebo název uchazeče	Sídlo	Druh prováděných prací
1.	LD OKNA a.s.	České Budějovice, Klaricova 22, PSČ 37004	plastová okna

Nabídky byly hodnoceny podle výše nabídkové ceny:

Č.	Obchodní firma nebo název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Metrostav a.s.	10.387.394,-
2.	PROTOM Strakonice, s.r.o.	12.880.379,-

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka Metrostav a.s.

D.

Uchazeči, jež podali nabídku:

Č.	Obchodní firma nebo název uchazeče	Sídlo	Právní forma	IČ	DIČ
1.	KOČÍ a.s.	Písek, K Lipám 132, PSČ 39701	a.s.	46683046	CZ46683046
2.	Skanska a.s.	Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 14900	a.s.	26271303	CZ26271303
3.	PROTOM Strakonice, s.r.o.	Strakonice I, Písecká 290, PSČ 38601	s.r.o.	43841252	CZ43841252
4.	Metrostav a.s.	Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8	a.s.	00014915	CZ00014915
5.	HMpro cz s.r.o.	Husinecká 903/10, 130 00 Praha 3	s.r.o.	24801224	CZ24801224
6.	SALVETE spol. s r.o.	Strakonice, Písecká 506, PSČ 38601	s.r.o.	45023786	CZ45023786

Nabídková cena uchazeče:

Č.	Obchodní název firmy nebo název uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	KOČÍ a.s.	13.062.735,-
2.	Skanska a.s.	13.090.108,-
3.	PROTOM Strakonice, s.r.o.	12.880.379,-
4.	Metrostav a.s.	10.387.394,-
5.	HMpro cz s.r.o.	10.613.102,-
6.	SALVETE spol. s r.o.	9.299.948,-

E.

Seznam uchazečů, kteří podali nabídky a byli ze zadávacího řízení vyloučeni nebo odmítnuti:

Č.	Obchodní firmy nebo název uchazeče	Sídlo	Právní forma	IČ	DIČ
1.	SALVETE spol. s r.o.	Strakonice, Písecká 506, PSČ 38601	s.r.o.	45023786	CZ45023786
2.	HMpro cz s.r.o.	Husinecká 903/10, 130 00 Praha 3	s.r.o.	24801224	CZ24801224
3.	Skanska a.s.	Praha 4 - Chodov, Líbalova 1/2348, PSČ 14900	a.s.	26271303	CZ26271303
4.	KOČÍ a.s.	Písek, K Lipám 132, PSČ 39701	a.s.	46683046	CZ46683046

Důvody odmítnutí nebo vyloučení uchazečů uvedených v předchozí tabulce:

Č.	Obchodní firmy nebo název uchazeče	Důvod vyloučení nebo odmítnutí uchazeče
1.	SALVETE spol. s r.o.	Hodnotící komise při posouzení kvalifikace a nabídky zjistila dále uvedené závady. Uchazeč neprokázal základní kvalifikační předpoklad dle §53 odst. 1 písm. a), b) ve vztahu ke svým statutárním orgánům. Ačkoliv je uchazeč právnicou osobou, prokázal tento základní kvalifikační předpoklad pouze ve vztahu k právnické osobě, ale již ne vůči statutárním orgánům. Uchazeč proto tento kvalifikační předpoklad neprokázal v plném rozsahu. Uchazeč nepředložil prohlášení o finanční a ekonomické způsobilosti dle §50 odst. 1 písm. c) zákona, a proto uchazeč nemůže být pokládán za dodavatele kvalifikovaného pro plnění této veřejné zakázky. Zadavatel dále k prokázání významných stavebních prací v podrobných podmínkách zadávací dokumentace mimo jiné stanovil: <i>„Za poskytnutí významné stavební práce zadavatel považuje realizaci zakázky podobného charakteru jako je předmětem této veřejné zakázky (tj. zateplování vč. výměny oken a dveří), a to v minimálním finančním objemu alespoň 5 mil. Kč.“</i> Splnění této podmínky stanovené zadavatelem ke splnění technického kvalifikačního předpokladu uchazeči prokazovali (v souladu se zákonem) předložením seznamu významných stavebních prací a osvědčení. Ke splnění předmětného kvalifikačního předpokladu bylo nutné prokázat minimálně 3 případy významných stavebních prací. V daném případě však ze seznamu významných stavebních prací ani z předložených osvědčení nevyplyvá splnění shora uvedené podmínky (tj. zateplení vč. výměny oken). Uchazeč proto tento technický kvalifikační předpoklad neprokázal a jeho kvalifikace nemůže být považována za splněnou. Zadavatel dále požadoval, aby uchazeč za osobu stavbyvedoucího prokázal zkušenost s realizací alespoň 3 podobných staveb. Uchazeč však žádnou takovou zkušenost neprokázal, a proto nemůže být ani předmětný kvalifikační předpoklad pokládán za prokázaný a splněný.

2.	HMpro cz s.r.o.	Hodnotící komise při posouzení kvalifikace a nabídky zjistila dále uvedené závady. Zadavatel k prokázání významných stavebních prací v podrobných podmínkách zadávací dokumentace mimo jiné stanovil: <i>„Za poskytnutí významné stavební práce zadavatel považuje realizaci zakázky podobného charakteru jako je předmětem této veřejné zakázky (tj. zateplování vč. výměny oken a dveří), a to v minimálním finančním objemu alespoň 5 mil. Kč.“</i> Splnění této podmínky stanovené zadavatelem ke splnění technického kvalifikačního předpokladu uchazeči prokazovali (v souladu se zákonem) předložením seznamu významných stavebních prací a osvědčení. Ke splnění předmětného kvalifikačního předpokladu bylo nutné prokázat minimálně 3 případy významných stavebních prací. V daném případě však ze seznamu významných stavebních prací a nebo z osvědčení vyplývá splnění shora uvedené podmínky pouze v jednom případě (je jasně prokázáno, že součástí plnění bylo zateplení vč. výměny oken dveří). Dále v jednom případě bylo prokázáno zateplení objektu a nikoliv již výměna oken či dveří. U dalších předložených referenčních akcí již nevyplyvá z předložených dokumentů splnění ani jedné z podmínek. Lze proto uzavřít, že uchazeč prokázal pouze jeden případ významné stavební práce odpovídající podmínkám stanoveným zadavatelem. Uchazeč proto tento technický kvalifikační předpoklad neprokázal a jeho kvalifikace nemůže být považována za splněnou.
3.	Skanska a.s.	Hodnotící komise při posouzení kvalifikace a nabídky zjistila dále uvedené závady. Uchazeč nepředložil v nabídce položkový rozpočet, který není v souladu s výkazem výměr, který byl součástí zadávací dokumentace. Konkrétně v nabídce absentuje souhrn položek ve vzorové rekapitulaci rozpočtu: 1) Projektová dokumentace skutečného provedení díla Kč bez DPH 2) Publicita – 1 ks billboard Kč bez DPH 3) Celkem bez DPH 4) DPH 21% 5) Cena celkem s DPH 6) CELKEM CENA DÍLA BEZ DPH 7) DPH 21% 8) CELKEM CENA DÍLA S DPH Tento uchazeč podal neúplnou nabídku.
4.	KOČÍ a.s.	Hodnotící komise při posouzení kvalifikace a nabídky zjistila dále uvedené závady. Uchazeč předložil v nabídce položkový rozpočet, který není v souladu s výkazem výměr, který byl součástí zadávací dokumentace. Konkrétně v nabídce absentuje souhrn položek ve vzorové rekapitulaci rozpočtu: 1) Projektová dokumentace skutečného provedení díla Kč bez DPH 2) Publicita – 1 ks billboard Kč bez DPH 3) Celkem bez DPH 4) DPH 21% 5) Cena celkem s DPH 6) CELKEM CENA DÍLA BEZ DPH 7) DPH 21% 8) CELKEM CENA DÍLA S DPH Tento uchazeč podal neúplnou nabídku.

F.

Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------

G.

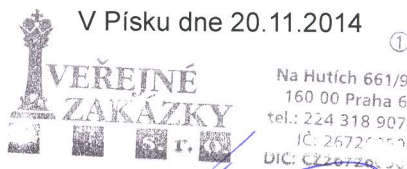
Podmínky pro použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním nebo bez uveřejnění (bylo-li k zadání veřejné zakázky použito):

Důvod užití:	Není tento případ!
--------------	--------------------

H.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:

Odůvodnění:	Není tento případ!
-------------	--------------------



Ing. Pavel Jirka

Ing. Pavel Jirka
Veřejné zakázky s.r.o.