



Zadavatel:

Statutární město Brno

se sídlem: Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČ: 44992785

Název veřejné zakázky:

„ MŠ Kamechy II – výstavba šestitřídní MŠ “

zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení, obdržela v níže uvedeném termínu žádosti dodavatelů o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V návaznosti na obdržené žádosti zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 1 (obdržena dne 17. 5. 2016):

1. *Ve výkazu výměr (soupisu prací) objektu SO 100 je uvedena položka č. 404f prvek U6 - Záchytný systém střechy-lanový úchyt s osazeným spojovacím okem, kotvení, doplňky, detaily, D+M. Bohužel se nám tento prvek nepovedlo nalézt v půdorysu. Žádáme vás o upřesnění umístění tohoto proku.*
2. *V koordinační situaci číslo přílohy C.2 je uveden pásový odvodňovač DN100, dl. 1,00m ozn. LVŠ 3 a LVŠ 4, tento prvek není uveden ve výkazu výměr. Žádáme o jeho doplnění do výkazu výměr.*
3. *Položky pro dodávku a montáž liniového odvodnění zpevněných a komunikací včetně uličních vpustí se objevují jak výkazu výměr objektu IO111, tak i u výkazu výměr objektu SO 200. Žádáme vás o upřesnění výkazu výměr.*
4. *Ve výkazu výměr objektu IO111 se objevuje položka pro osazení poklopu s rámem do 150kg dvakrát. Žádáme vás o upřesnění výkazu výměr*

Informace zadavatele:

K výše uvedeným zadavatel sděluje následující:

Ad dotaz č. 1:

Označení U6 u pol. č. 404f v soupisu prací bylo zrušeno, neboť se pod tímto označením ve výkresu nevyskytuje (popis položky zůstává dle PD). Taktéž označení U7 u následující pol. 404g bylo v souladu s PD přeznačeno na XX - (popis položky zůstává dle PD).

Ad dotaz č. 2:

LVŠ 3 a LVŠ 4 jsou obsaženy v soupisu prací objektu IO111 - položka č. 51. Po revizi došlo k opravě výměry této položky z 20m na 2m.

Ad dotaz č. 3:

Položky 37 a 40 se opravdu vyskytují duplicitně. V soupisu prací objektu SO200 zůstaly zachovány, v soupisu prací objektu IO 111 došlo k jejich zrušení.

Ad dotaz č. 4:

Položka č. 38 v soupisu prací objektu IO 111 byla zrušena.

Zadavatel na profilu uveřejňuje revidovaný soupis prací pro objekt SO 100 (soubor SO 100 Mateřská škola-v.v. ARSr01 160519) a IO 111 (soubor IO111,121,131v.v. r01 160519), které jsou dodavatelé povinni závazně zohlednit při zpracování nabídky. Provedené opravy jsou v revizi označeny žlutě a týkají se v textu zmiňovaných položek. Zbývající soupisy prací nedotčené touto dodatečnou informací zůstávají nadále v platnosti beze změn.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté dodatečné informace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 14. 6. 2016, 10:00. Místo pro podání obálek s nabídkami zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Žádost o dodatečné informace č. 2 (obdržena dne 20. 5. 2016):

1.

V článku 5.2 a 5.4. zadávací dokumentace je požadováno doložení osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb. Pro obor Dopravní stavby (specializace doprava nekolejová). Splní tento kvalifikační předpoklad osoba, které bylo vydáno osvědčení pro obor ID 00 Dopravní stavby?

2.

V bodu XI.7. Smlouvy o dílo, která je součástí zadávacích podmínek, je uvedeno:

XI.7. V průběhu Záruční doby Zhotovitel provádí záruční servis díla:

a) provádění nezbytných pravidelných i jednorázových a mimořádných servisních a provozních opatření, tak aby dílo bylo možné řádně a nerušeně užívat k účelu, ke kterému je určeno a zároveň

bylo umožněno zachování maximální technické životnosti Stavby, což zahrnuje rovněž pravidelnou údržbu Vysazené zeleně v rozsahu nezbytném pro dodržení Záruky (dále jen „Záruční servis“),

b) odměna za poskytování Záručního servisu je zahrnuta v ceně díla dle této smlouvy; v této ceně však není zahrnuta cena Záručního servisu a dodávek, v případě, kdy byla potřeba servisního zásahu či dodávek vyvolána nevhodným užíváním díla ze strany Objednatele,

c) v případě neprovedení potřebného Záručního servisu či jednotlivého servisního zásahu Zhotovitelem, je oprávněn zajistit provedení příslušného servisního zásahu Objednatel na náklady Zhotovitele.

Žádáme zadavatele o definování rozsahu tohoto požadovaného servisu - na které části díla se bude vztahovat, jak často má být prováděn, v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být v rámci rozpočtu náklady na něj oceněny.

3. V bodu XIII.6, písm. B) je stanoven požadavek zadavatele, že:

b) Bankovní záruka za řádné dokončení díla musí být Zhotovitelem udržována v platnosti po celou smlouvenou dobu realizace díla prodlouženou o dobu alespoň 60 dnů po sjednané době pro předání a převzetí díla. Bankovní záruka za řádné dokončení díla bude Zhotoviteli uvolněna jednorázově po předložení protokolu o předání a převzetí díla podepsaného Objednatelem a Zhotovitelem a po odstranění případných Drobných vad díla ve sjednané lhůtě. Případné pozdější předání a převzetí Vysazené zeleně v souladu s čl. III.2 této smlouvy nemá vliv na uvolnění Bankovní záruky za řádné dokončení díla dle předchozí věty. V případě, že dílo nebude dokončeno v průběhu trvání Bankovní záruky za řádné dokončení díla, zavazuje se Zhotovitel Objednateli nejpozději v poslední pracovní den předcházející dni skončení platnosti Bankovní záruky předložit Bankovní záruku novou (případně zajistit prodloužení bankovní záruky stávající) s platností **6 měsíců ode dne skončení platnosti Bankovní záruky původní**. Takto bude postupováno opakovaně tak, aby byla Bankovní záruka za řádné dokončení díla Zhotovitelem udržována v platnosti po celou dobu realizace díla,

Žádáme zadavatele o úpravu této 6měsíční lhůty na např. 14 dnů - v případě, kdy by došlo k prodloužení BZ (např. z důvodu posunu termínu plnění např. o 1 měsíc), automaticky by to znamenalo předložení bankovní záruky prodloužené o 6 měsíců, kdy už může být dílo řádně předáno a tedy bude i záruka za řádné plnění záručních podmínek, kdy by došlo k naprosto nelogickému souběhu.

4. V bodu XIII.7, písm. a) a b) je stanoven požadavek zadavatele:

a) Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli Bankovní záruku za řádné splnění záručních podmínek ve smyslu ustanovení § 2029 a násl. Občanského zákoníku, která bude v záruční listině obsahovat písemné prohlášení Banky, že tato uspokojí Objednatele v rozsahu nejméně do **4.000.000,- Kč** (slovy čtyřmiliony korun českých), pokud Zhotovitel v průběhu trvání Záruční doby poruší své povinnosti dle čl. XI. této smlouvy. Bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek pokryje finanční nároky Objednatele (zákonné či smluvní sankce, náhradu škody, náklady za provedení servisního zásahu neoprávněně neprovedeného Zhotovitelem apod.) vzniklé v důsledku neplnění výše uvedených povinností Zhotovitele. Záruční listina nebude obsahovat další podmínky Banky. Bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek bude neodvolatelná, splatná na první vyžádání. Bankovní záruku za řádné splnění záručních podmínek předloží Zhotovitel Objednateli v originále.

b) Platnost Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek bude alespoň po dobu Záruční doby, ale neskončí dříve než po prokazatelném vypořádání všech nároků Objednatele vůči Zhotoviteli. Bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek bude Zhotoviteli uvolněna jednorázově po uplynutí uvedené doby.

Žádáme zadavatele o zvážení výše požadované bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek, neboť tak, jak je nyní nastavena, je vyšší, než požadovaná záruka za řádné dokončení díla. K písm. b) žádáme o stanovení exaktní a jasné doby platnosti - pojem po prokazatelném vypořádání všech nároků objednatel vůči zhotoviteli takovýto není a bylo by v podstatě nemožné ji od bankovního ústavu získat.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Ačkoli účelem institutu poskytování dodatečných informací není suplovat či předjímat činnost hodnotící komise, které je zadavatelem svěřena kontrola nabídek, zadavatel uvádí, že osvědčení pro obor ID 00 Dopravní stavby je pro účely prokázání splnění předmětné části profesních a technických kvalifikačních předpokladů dostatečné.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že v čl. XI. 7 vzoru smlouvy je pamatováno na ty části díla, u nichž nutnost provádění servisních a provozních opatření, jakož i jejich rozsah a četnost, vyplývá z příslušných technických norem, jakož i z manuálů výrobců příslušných zařízení (zadavatel podotýká, že konkrétní nabízená řešení v daný okamžik nezná).

Dále zadavatel ve vztahu k dotazu na úplatnost záručního servisu dle čl. XI.7. uvádí, že poskytování požadovaného záručního servisu se samostatně nenaceňuje a tento je rozpuštěn v ceně za zhotovení stavby (ostatně jako je tomu i v případě samotné poskytnuté záruky za jakost).

Ad dotaz č. 3:

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že není vyloučeno dokončení díla před uplynutím platnosti nové bankovní záruky ve smyslu dotazu dodavatele, nicméně závazná smluvní úprava je v tomto ohledu obecná, když musí reagovat na různé situace, proto i nadále setrvává na dané podobě smluvního ustanovení.

Ad dotaz č. 4:

Zadavatel zdůrazňuje, že se jedná o významnou veřejnou zakázku a nemůže snižovat požadovanou výši bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek dle žádostí jednotlivých dodavatelů, neboť má v zájmu zachování řádného provozu mateřské školy eminentní zájem na odpovědném přístupu k plnění záručních podmínek.

Pokud jde o dobu trvání platnosti bankovní záruky, zadavatel konstatuje, že čl. XIII.7, písm. b) návrhu smlouvy nevylučuje prodlužování doby platnosti záruky a v případě, bude-li zřejmé, že v době trvání záruční doby nedojde k vypořádání všech nároků objednatele vůči zhotoviteli, předloží zhotovitel objednateli bankovní záruku s odpovídajícím způsobem prodlouženou platností. Způsob splnění tohoto závazku je tedy ponechán na postupu vybraného uchazeče (zhotovitele), aby nároky zadavatele byly dostatečně garantovány.

Žádost o dodatečné informace č. 3 (obdržena dne 23. 5. 2016):

V článku 10.8. textové části zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že:

*Uchazeč jako součást své nabídky předloží závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši **7 500 000,- Kč** (příslib bankovní záruky musí zcela zohledňovat požadavky na vlastní bankovní záruku dle čl. XII.6. Návrhu smlouvy tvořícího přílohu č. 2 zadávací dokumentace). Uchazeč je povinen zajistit platnost příslibu po celou dobu zadávací lhůty a vybraný uchazeč je povinen zajistit platnost až do okamžiku, kdy tento zadavatel za účelem zajištění svých závazků poskytne samotnou odpovídající bankovní záruku.*

V článku XIII. 6, písm. a). přitom zadavatel stanoví, že:

*a) Zhotovitel má sjednanu platnou Bankovní záruku za řádné dokončení díla s platností ode dne předcházejícího předání Staveniště po zbývající dobu provádění díla, prodlouženou nejméně o 60 dnů po dni řádného předání a převzetí díla, poskytnutou bankou (dále jen „Banka“), ve smyslu ustanovení § 2029 a násl. Občanského zákoníku; Bankovní záruka za řádné provedení díla v záruční listině obsahuje písemné prohlášení Banky, že tato uspokojí nároky Objednatele v rozsahu do částky odpovídající **5 % ceny za zhotovení Stavby dle čl. V.3. této smlouvy bez DPH**, pokud Zhotovitel nedokončí dílo dle této smlouvy ve sjednané lhůtě a/nebo neodstraní Drobné vady do 10 dnů po předání a převzetí díla Objednatel, případně ve lhůtě sjednané smluvními stranami při předání a převzetí díla, a/nebo nevyklidí do 10 dnů po předání a převzetí díla Staveniště. Záruční listina neobsahuje další podmínky Banky. Bankovní záruka za řádné dokončení díla je neodvolatelná, splatná na první vyžádání. Originál Bankovní záruky za řádné dokončení díla bude mít v držení po celou dobu provádění díla Objednatel.*

*Zadavatel přitom jako předpokládanou hodnotu veřejné zakázky uvádí cenu **74 mil. Kč**. Z této částky představuje požadavek na bankovní záruku částku ve výši **3,7 mil. Kč**.*

Není nám jasné, z jakého důvodu požaduje zadavatel doložení bankovního příslibu ve více než dvojnásobné výši než samotnou záruku? Předpokládáme, že se jedná o omyl a prosíme o zajištění nápravy.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto koriguje své požadavky a uvádí do souladu čl. 10.8. zadávací dokumentace a čl. XIII. 6 písm. a) návrhu smlouvy.

Podle upraveného čl. 10.8. zadávací dokumentace uchazeči jako součást své nabídky předloží závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla, který zcela

zohledňuje požadavky na vlastní bankovní záruku dle čl. XIII.6. návrhu smlouvy (tj. ve výši odpovídající 5 % ceny za zhotovení Stavby dle čl. V.3. návrhu smlouvy). Uchazeč je povinen zajistit platnost příslibu po celou dobu zadávací lhůty a vybraný uchazeč je povinen zajistit platnost až do okamžiku, kdy tento zadavatel za účelem zajištění svých závazků poskytne samotnou odpovídající bankovní záruku v totožné výši.

Žádost o dodatečné informace č. 4 (obdržena dne 23. 5. 2016):

1.

Ve výkazech výměr jsou uvedeny u přesunů hmot množství v %. Např. SO 100, pol. 417.

417	998771202R00	Přesun hmot pro podlahy z dlaždic, výšky do 12 m	%	6,50
-----	--------------	--	---	------

Dotaz:

Může si uchazeč zvolit hodnotu „cena/MJ“ libovolně, tak aby mu cena „Celkem“ pokryla náklady s touto činností spojené? Nebo může změnit předepsanou procentuální sazbu dle skutečných potřeb a hodnotu „cena/MJ“ stanovit jako součet cen příslušného Dílu?

2.

Ve výkazech výměr Ostatní a vedlejší náklady je následující položka

31	1.17	Zajištění průzkumů, zkoušek, atestů, sond a revizí apod. uvedených v rozhodnutích a v projektové dokumentaci nezbytně nutných k provedení díla	Soubor	1,00000
----	------	--	--------	---------

Ve výkaze výměr např. SO 100 elektroinstalace jsou položky „revize“.

Dotaz:

Dle názoru uchazeče se jedná o duplicitní položky. Jakým způsobem má uchazeč při oceňování postupovat?

3.

Zadavatel požaduje v bodě 5.2. Zadávací dokumentace v rámci profesních kvalifikačních předpokladů předložení osvědčení o autorizaci pro obor „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“.

S ohledem na skutečnost, že předmětem veřejné zakázky je zhotovení stavby - novostavby mateřské školky, považujeme požadavek zadavatele na předložení osvědčení o autorizaci v oboru „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“ za nepřiměřený a v rozporu s ust. § 50 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), ve smyslu kterého je zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel je povinen dodržovat zásadu přiměřenosti a stanovit pouze takové kvalifikační předpoklady, které jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky.

Domníváme se, že požadavek na shora uvedenou autorizaci je nepřiměřený, jelikož předmětem je novostavba objektu občanského vybavení. Zadavatel sice uvádí, že v rámci realizace novostavby mateřské školky bude vybudováno parkoviště, po podrobném prostudování zadávací dokumentace však konstatujeme, že je jedná o nepatrnou část veřejné zakázky v objemu cca 2% z hodnoty veřejné zakázky a nejedná se o nijako komplikované dopravné práce. Provedení parkovišť (či příjezdových

komunikaci) je běžnou součástí realizace pozemních staveb, tudíž řádně a odborně provést takové práce jsou schopné i osoby s autorizací v oboru „Pozemní stavby“.

S ohledem na skutečnost, že realizace parkoviště v předmětné veřejné zakázce je nepatrnou částí veřejné zakázky a její provedení není nikterak složité, navíc je běžné v rámci realizace staveb občanské vybavenosti, považujeme požadavek zadavatele na doložení osoby s autorizací pro obor „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“ za nepřiměřený předmětu veřejné zakázky.

Dle § 50 odst. 4 ZVZ není veřejný zadavatel oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže a dále je povinen dodržovat základní zásady zákona, mimo jiné zákaz diskriminace. Jelikož jsou tuto okrajovou část zakázky schopné řádně a odborně provést i osoby s autorizací pro obor „Pozemní stavby“, máme za to, že požadavkem na autorizaci pro obor „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“ dochází ze strany zadavatele ke skryté diskriminaci těch uchazečů, kteří by objektivně byli schopni řádně plnit předmět díla i bez autorizace v oboru „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“.

Na podporu svého shora uvedeného tvrzení dále uvádíme, že zadavatel požaduje v rámci technických kvalifikačních předpokladů doložení osoby na pozici specialista na dopravní stavby, kdy u této osoby sice požaduje předložení autorizace v oboru „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“, ale nepožaduje již doložení žádných zkušeností s realizací jakékoliv dopravní stavby, či doložení praxe v tomto oboru. Z toho lze nepochybně dovodit, že ani zadavatel nepřisuzuje této části veřejné zakázky stěžejní význam.

Dotaz:

Žádáme tímto o vypuštění požadavku zadavatele na doložení autorizace v oboru „Dopravní stavby (specializace nekolejová doprava)“ a dále na doložení osoby na pozici - specialista na dopravní stavby.

4.

Zadavatel požaduje v bodě 10.8. Zadávací dokumentace předložení v rámci nabídky závazného příslibu poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 7,5 mil. Kč. V obchodních podmínkách předaných zadavatelem jako součást zadávacích podmínek je v bodě XIII.6 písm a) uvedeno, že „Bankovní záruka za řádné provedení díla v záruční listině obsahuje písemné prohlášení Banky, že tato uspokojí nároky Objednatele v rozsahu do částky odpovídající 5% ceny za zhotovení stavby bez DPH....“.

5% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tj. 74 000 000,- Kč bez DPH činí částku ve výši 3,7 mil. Kč.

Dotaz:

Jakou výši bankovní záruky za řádné provedení díla požaduje zadavatel?

5.

Zadavatel požaduje v bodě 10.8. Zadávací dokumentace předložení v rámci nabídky závazného příslibu poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla.

Domníváme se, že stanovení povinnosti předložení závazného příslibu banky je nadbytečným požadavkem zadavatele. Tato povinnost je zakotvena rovněž v textu smlouvy o dílo a uchazeči podávající nabídku na veřejnou zakázku jsou povinni akceptovat návrh smlouvy o dílo stanovený zadavatelem, tudíž i jeho požadavek na předložení bankovní záruky. Máme za to, že nadbytečný požadavek zadavatele na předložení bankovního příslibu představuje pro uchazeče zbytečnou a bezdůvodnou finanční zátěž a zadavatel svým

požadavkem docílí pouze stavu, kdy uchazeči, kteří podají nabídku, rozhodně zapracují do své nabídkové ceny tyto náklady a nabídková cena bude neúměrně navýšená o náklady na zajištění závazného příslibu banky.

Dotaz:

S ohledem na skutečnost, že povinnost předložení bankovní záruky je stanovena v textu smlouvy o dílo a uchazeči, kteří podají nabídku, jsou povinni tuto povinnost akceptovat, žádáme o vypuštění požadavku předložit závazný příslib banky dle bodu 10.8. Zadávací dokumentace už do nabídky.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Zadavatel nepřipouští vkládání nebo vypouštění položek soupisu prací a dále jakékoliv změny v popisu, měrných jednotkách a v uvedeném množství u jednotlivých položek. Proto je třeba zvolit hodnotu „cena/MJ“ tak, aby celková cena pokryla náklady s touto činností spojené.

Ad dotaz č. 2:

O duplicitní položky se nejedná.

Ve výkazu výměr SO 100 část Elektroinstalace se jedná o položku revize, kde je nutné provést revizi elektroinstalace, tedy celkové dodávky všech prvků tohoto oddílu.

Ve výkazu výměr Ostatních a vedlejších nákladů je položka č. 31, která řeší veškeré potřebné průzkumy, sondy, zkoušky, atesty a revize, která jsou nutná k provedení díla navíc oproti položkám uvedeným v SO 100. Tedy veškeré ostatní náklady na tyto práce neuvedené ve výkazu výměr SO 100.

Ad dotaz č. 3:

Zadavatel setrvává na stávající podobě kvalifikačních požadavků. Požadavek na doložení autorizace v oboru dopravní stavby není nikterak diskriminační, ani nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, neboť nezbytnost takového požadavku vyplývá z přímo z příslušné legislativy, a to v souvislosti s realizací dopravní stavby, tj. parkoviště, včetně příjezdové cesty (cena dopravní stavby ve vztahu k celkovému objemu investice je v tomto případě irelevantní, podstatná je v tomto ohledu skutečnost, aby vybraný uchazeč disponoval autorizovanou osobou, která je oprávněna činností, jež je předmětem plnění veřejné zakázky, vykonávat).

Ad dotaz č. 4:

Viz odpověď na žádost o dodatečné informace č. 3 shora.

Ad dotaz č. 5:

Zadavatel setrvává na svém požadavku, aby uchazeči součástí nabídky učinili závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že náklad spojený se získáním bankovního příslibu uchazeči promítnou do nabídkových cen, nicméně zadavatel tak získá jistotu, že nabídku podají pouze uchazeči, kterým příslušný bankovní ústav v rozhodujícím okamžiku, tj. před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky, danou bankovní zárukou skutečně vystaví.

Žádost o dodatečné informace č. 5 (obdržena dne 24. 5. 2016):

1) Dle bodu 10.8. zadávací dokumentace má uchazeč předložit jako součást nabídky závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši 7.500.000 Kč (příslib bankovní záruky musí zcela zohledňovat požadavky na vlastní bankovní záruku dle čl. XIII.6. návrhu smlouvy tvořícího přílohu č. 2 zadávací dokumentace).

Dotaz: Proč je požadován závazný příslib bankovní záruky ve výši 7.500.000 Kč, když dle SoD má být ve výši 5% z ceny za zhotovení stavby, tedy dle našeho názoru max. 3.700.000 Kč?

2) Bod 10.6. zadávací dokumentace specifikuje strukturu nabídky. Jedním z předepsaných bodů jsou identifikační údaje subdodavatelů - prohlášení o subdodavatelích.

Dotaz: Co je míněno pod tímto požadavkem? Požadujete identifikační údaje subdodavatelů, prostřednictvím kterých uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních požadavků? Nebo v případě, že uchazeč pro kvalifikaci subdodavatele nepoužije, tak předložit seznam subdodavatelů pro budoucí plnění díla?

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Viz odpověď na žádost o dodatečné informace č. 3.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel požaduje, aby uchazeči součástí nabídek učinili prohlášení o subdodavatelích, kde identifikují všechny subdodavatele, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté dodatečné informace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 17. 6. 2016, 10:00. Místo pro podání obálek s nabídkami zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Žádost o dodatečné informace č. 6 (obdržena dne 25. 5. 2016):

- jaká bude barva plastových oken a bude stejná barva oboustranná? V dokumentaci jsem nenalezl
- Podle dodavatele oken nelze prvky opatřené pákovým ovladačem nelze udělat otvíravá. Ovládání u takto velkých proků by muselo být údajně na motor. Mají se tedy pákové ovladače zaměnit za

motorové otevírání?

- V rekapitulaci nákladů se vyskytuje IO 200 – teplárny Brno, k tomuto IO není rozpočet (dodávka tepláren). Má tedy v celkové rekapitulaci být uvedena za tento objekt 0?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že barva plastových oken bude oboustranná šedá. Zadavatel setrvává na požadavku, aby byla okna opatřena pákovými ovladači bez motorického ovládání.

Vzhledem k tomu, že přípojku teplovodu (inženýrský objekt IO 200 a provozní soubor PS 02) budují na své náklady Teplárny Brno, a.s., bude v celkové rekapitulaci cena u těchto objektů 0.

Žádost o dodatečné informace č. 7 (obdržena dne 26. 5. 2016):

jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku vznášíme dotaz týkající se zadávacích podmínek, konkrétně návrhu smlouvy o dílo, a to ustanovení bodu XI.7 ve znění:

"V průběhu Záruční doby Zhotovitel provádí záruční servis díla:

a) provádění nezbytných pravidelných i jednorázových a mimořádných servisních a provozních opatření, tak aby dílo bylo možné řádně a nerušeně užívat k účelu, ke kterému je určeno a zároveň bylo umožněno zachování maximální technické životnosti Stavby, což zahrnuje rovněž pravidelnou údržbu Vysazené zeleně v rozsahu nezbytném pro dodržení Záruky (dále jen „Záruční servis“),

b) odměna za poskytování Záručního servisu je zahrnuta v ceně díla dle této smlouvy; v této ceně však není zahrnuta cena Záručního servisu a dodávek, v případě, kdy byla potřeba servisního zásahu či dodávek vyvolána nevhodným užíváním díla ze strany Objednatele,

c) v případě neprovedení potřebného Záručního servisu či jednotlivého servisního zásahu Zhotovitelem, je oprávněn zajistit provedení příslušného servisního zásahu Objednatel na náklady Zhotovitele."

Vzhledem k tomu, že uvedený rozsah požadovaného provádění záručního servisu je v zadávacích podkladech pro výběrové řízení uveden značně obecně a neurčitě, dotazuje se uchazeč na to, co je pro účely výběrového řízení, potažmo smlouvu o dílo myšleno uvedeným ustanovením o poskytování záručního servisu konkrétně. Pokud by se totiž v rámci požadovaných pravidelných servisních opatření jednalo o takové úkony (např. revize apod.), které předepisují platné české právní či technické předpisy či normy, pak by byl obsah ustanovení zřejmý. Pro účely veřejné zakázky by v takovém případě bylo možné bez dalšího odhadnout hodnotu takových servisních opatření a úspěšně je pro řízení také nacenit. Taková skutečnost však z formulace obsažené v zadávacích podkladech výslovně nevyplývá a lze ji tedy vykládat daleko šířeji, vždy však značně subjektivně. Navíc tím, že jsou ve zmíněném ustanovení návrhu smlouvy o dílo uvedena rovněž "jednorázová mimořádná servisní a provozní opatření", bez jakékoliv specifikace, byť třeba jen s demonstrativním výčtem, je uvedené ustanovení nejen nejasné, ale rovněž značně nepředvídatelné co do okolností, které mohou

fakticky nastat. V důsledku uvedené skutečnosti tak žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nebude schopen poskytování záručního servisu objektivně ocenit. Jelikož je úplata za poskytování záručního servisu zahrnuta v celkové ceně díla, budou předložené nabídky všech uchazečů zcela neporovnatelné.

Na základě shora uvedeného vznášíme dotaz, zda zadavatel blíže vymezí obsah závazku poskytovat záruční servis, který má spočívat ve formě "pravidelných i jednorázových a mimořádných servisních a provozních opatření...", nebo zda trvá na znění ustanovení bodu XI.7 návrhu smlouvy o dílo ve výše citovaném znění.

Informace zadavatele:

Viz odpověď na žádost o dodatečné informace č. 2 (dotaz č. 2) shora.

Žádost o dodatečné informace č. 8 (obdržena dne 27. 5. 2016):

1) Z předaného projektu vzduchotechniky se jeví zjevným, že není v souladu s platnými normami a tedy bude nezbytného jej přeremontovat. Zařízení zřejmě nebylo projektováno dle požadavků na vzduchotechnické jednotky dle nař.EU 1253/2014 - Ecodesign, neboť větrání šaten a soc.místností je vyšší než 250m3/h a je řešeno jen odsáváním bez ZZT, aniž by byly poskytnuty další bližší údaje o jednotkách. Žádáme dodat od projektanta např. datové listy navržených klimajednotek, schémata vzduchotechniky a vzduchotechnických jednotek. Jakým způsobem bude zadavatel situaci řešit, pokud se ukáže, že projektované vzduchotechnické jednotky neodpovídají nařízení EU 1253/2014 ?

2) Dále požadujeme dodat "Přílohu 1 - Tabulku výkonů" v excelu, neboť v předané TZ, kde uvedená tabulka je v .pdf, jsou některé údaje v Poznámce nečitelné viz zař. 1.10 a zař.26.01 v příloze 1 Tabulka výkonů.

3) V předaných podkladech není dodána projektová dokumentace "Měření a regulace" byť je na tuto PD odkazováno ve TZ VZT a UT :

- V TZ VZT je uvedeno : **Sestavná VZT jednotka není vybavena prvky měření a regulace.**

Kompletní systém měření a regulace řeší profese MaR.

- Obdobně je uvedeno v TZ Vytápění v oddíle Požadavky na ostatní profese :

Měření a regulace

- regulace výstupní teploty topné vody (řešeno Teplárnami)

- ekvitermní regulace teploty topné vody na základě venkovní teploty a časového programu

- regulace teploty teplé vody

- ovládání ventilů a oběhových čerpadel

- dopouštění vody do systému

- potřebné havarijní a poruchové stavy

- kabelové propojení regulátoru a periferií

Žádáme tedy zadavatele o doplnění zadávacích podkladů o projekt Měření a regulace, včetně úpravy příslušných částí předaného Výkazu výměr.

4)

V zaslaných dodatečných informacích zadavatel uvádí, že

Zadavatel setrvává na svém požadavku, aby uchazeči součástí nabídky učinili závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla. Zadavatel si je vědom skutečnosti, že náklad spojený se získáním bankovního příslibu uchazeči promítnou do nabídkových cen, nicméně zadavatel tak získá jistotu, že nabídku podají pouze uchazeči, kterým příslušný bankovní ústav v rozhodujícím okamžiku, tj. před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky, danou bankovní záruku skutečně vystaví.

Žádáme o to, aby zadavatel tuto odpověď přehodnotil a postupoval v souladu se zákonem.

Účelem závazného příslibu je, že se banka zavazuje, že v případě úspěchu uchazeče (svého klienta), vystaví bankovní záruku na zaručenou částku (dle příslibu). Tedy požadavek na příslib ve dvojnásobné výši je naprostým nesmyslem. Pokud by i banka vydala příslib na tuto částku, muselo by pak následně dojít ke změně smlouvy o vystavení bankovní záruky, která by vedla ke snížení částky bankovní záruky. Přitom výše příslibu nemá žádný vliv na to, zda banka záruku vystaví, neboť po dobu lhůty v příslibu uvedené, je banka zavázána příslib poskytnout. Požadavky na dvojnásobně vysoký bankovní příslib oproti výši bankovní záruky zadavateli nemůže přinést žádnou výhodu ani jistotu. Je pouze zbytečně finančně zatěžujícím uchazeče (poplatky bance se odvíjejí od výše částky, na niž je příslib vystaven). Tyto náklady musí vynaložit každý uchazeč na účast v soutěži. Dále, co se týče úvěrového rámce uchazeče, banka nerozlišuje mezi vystavenou bankovní zárukou a jejím příslibem. Pokud tedy dojde k vyčerpání úvěrového rámce pro poskytování bankovních záruk, ať už z důvodu vystavených příslibů či přímo bankovních záruk, nemůže se uchazeč účastnit dalších zadávacích řízení. Požadavek zadavatele na předložení bankovního příslibu ve cca dvojnásobné výši, než na kterou požaduje zajistit vystavení bankovní záruky. Dále - pokud by bylo zadávací řízení z různých důvodů prodlužováno, či dokonce zrušeno, uchazeči vynaloží naprosto zbytečně náklady na bankovní příslib a rovněž nebudou moci z důvodu vyčerpání úvěrových rámců pro poskytování bankovních záruk podávat nabídky v dalších zadávacích řízeních, čímž zadavatel stanovením takto neúměrného požadavku vytváří neodůvodněné překážky hospodářské soutěže a dochází tak k faktickému vyloučení širokého okruhu potenciálních dodavatelů z účasti v zadávacím řízení. Svým požadavkem dle našeho názoru zadavatel porušuje § 6 zákona.

Žádáme o úpravu Vašeho požadavku a předpokládáme, že k Vaší odpovědi došlo pouze omylem, spočívajícím v nepochopení dotazu uchazeče a institutu bankovní záruky a bankovního příslibu (neboť jak je uvedeno výše - částka bankovního příslibu a částka bankovní záruky by měla být shodná (vzájemně odpovídající), to je jejím účelem a smyslem).

V dodatečných informacích č. II sice uvádíte, že Zadavatel tímto koriguje své požadavky a uvádí do souladu čl. 10.8. zadávací dokumentace a čl. XIII. 6 písm. a) návrhu smlouvy. Podle upraveného čl.

10.8. zadávací dokumentace uchazeči jako součást své nabídky předloží závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla, který zcela zohledňuje požadavky na vlastní bankovní záruku dle čl. XIII.6. návrhu smlouvy (tj. ve výši odpovídající 5 % ceny za zhotovení Stavby dle čl. V.3. návrhu smlouvy). Uchazeč je povinen zajistit platnost příslibu po celou dobu zadávací lhůty a vybraný uchazeč je povinen zajistit platnost až do okamžiku, kdy tento zadavatel za účelem zajištění svých závazků poskytne samotnou odpovídající bankovní záruku v totožné výši.

Ale ZD s upraveným čl. 10.8. jsem nenašla, prosím tedy o vysvětlení nejasnosti, jaká je tedy požadovaná výše bankovního příslibu.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Zpětné získávání tepla ze šaten je řešeno - vzduch ze šaten je odváděn přes jednotku vzduchotechniky s rekuperací. Přímý odtah vzduchu do venkovního prostředí je řešen pouze ze sociálek, tento odtah však není v provozu stále, ale intervalově, ztráty tepla proto nejsou z celkového hlediska významné. V dalším rozsahu zadavatel informace ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel tímto dává dodavatelům k dispozici zmiňovanou přílohu – Tabulku výkonů vzduchotechniky ve formátu excel, kterou taktéž uveřejňuje na profilu zadavatele.

Ad dotaz č. 3:

Zadavatel informuje, že měření a regulace VZT zařízení je řešeno v rámci objektu VZT a položky týkající se MaR jsou obsaženy v soupisu prací objektu D.1.4.3 – Vzduchotechnika a chlazení.

Vzhledem k tomu, že přípojku teplovodu, jejíž součástí je i měření a regulace, budují na své náklady Teplárny Brno a.s., není proto tato součástí projektové dokumentace pro provádění stavby ani soupisu prací.

Ad dotaz č. 4:

Zadavatel opětovně odkazuje na odpověď na žádost o dodatečné informace č. 3, v rámci které byl odstraněn nesoulad mezi výší příslibu bankovní záruky výší samotné bankovní záruky. Pro uchazeče tedy platí čl. 10.8 zadávací dokumentace ve znění odpovědi na žádost o dodatečné informace č. 3.

Žádost o dodatečné informace č. 9 (obdržena dne 30. 5. 2016):

jako uchazeč o veřejnou zakázku MŠ Kamechy II - výstavba šestitřídní MŠ vznášíme dotaz ohledně

subdodavatelů do nabídky.

Tato problematika je částečně probírána v Dodatečných informacích č. II ze dne 26.5.2016 (viz Žádost o dodatečné informace č. 5).

Dotaz: Protože se jedná o podlimitní veřejnou zakázku, chápeme správně, že stačí doložit identifikační údaje subdodavatelů nad 5% objemu zakázky?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v čl. 10.6 zadávací dokumentace požaduje doložení prohlášení o subdodavatelích, u nichž uchazeč předpokládá, že jim za plnění subdodávky uhradí více než 5 % z celkové ceny zakázky. S tím koresponduje i požadavek v čl. XV.11 písm. a) přílohy č. 2 zadávací dokumentace (smlouva na plnění veřejné zakázky), který odpovídá ust. § 147a odst. 4 ZVZ. Zadavatel přikládá zkorigovanou smlouvu na plnění veřejné zakázky, kterou jsou dodavatelé povinni využít při přípravě a podání nabídky.

Žádost o dodatečné informace č. 10 (obdržena dne 30. 5. 2016):

Dovolujeme si tímto reagovat na dodatečné informace k zadávacím podmínkám. S odkazem na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZVZ) Vás žádáme o vysvětlení a poskytnutí dodatečné informace v dále uvedené věci.

Dodatečnými informacemi ze dne 26.5.2016 zadavatel korigoval své požadavky a uvedl do souladu čl. 10.8. zadávací dokumentace a čl. XIII. 6 písm. a) návrhu smlouvy.

Podle upraveného čl. 10.8. zadávací dokumentace uchazeči jako součást své nabídky předloží závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla,

který zcela zohledňuje požadavky na vlastní bankovní záruku dle čl. XIII.6. návrhu smlouvy (tj. ve výši odpovídající 5 % ceny za zhotovení Stavby dle čl. V.3. návrhu smlouvy).

Uchazeč je povinen zajistit platnost příslibu po celou dobu zadávací lhůty a vybraný uchazeč je povinen zajistit platnost až do okamžiku, kdy tento zadavatel za účelem zajištění svých závazků poskytne samotnou odpovídající bankovní záruku v totožné výši.

Uchazeč dle výše uvedené úpravy zadávací dokumentace má předložit závazný příslib poskytnutí bankovní záruky za řádné dokončení díla ve výši odpovídající 5% ceny

za zhotovení stavby dle čl. V. 3 návrhu smlouvy. Uchazeč v této změně spatřuje problém zejména z důvodu, že obstarání závazného příslibu poskytnutí bankovní záruky

za řádné dokončení díla bankou je nutné vyřizovat se značným předstihem a tato úprava zadávací dokumentace tak nutí uchazeče stanovit cenu dlouho před termínem

odevzdání nabídky a znemožňuje provedení jakýchkoliv změn nabídkové ceny po zadání žádosti o

závazný příslib bance.

Uchazeč proto žádá zadavatele, aby stanovil výši příslibu bankovní záruky v přiměřené výši pro všechny uchazeče totožně (jako vhodná se jeví předpokládaná hodnota veřejné zakázky)

nejen s ohledem na výše uvedené, ale též s ohledem na vytvoření stejných podmínek pro všechny účastníky zadávacího řízení.

Uchazeč dále žádá zadavatele o sdělení předpokládaného termínu zahájení realizace stavby (v příslibu poskytnutí bankovní záruky nutno uvést i termín platnosti samotné bankovní záruky, ke které se příslib zavazuje – tedy termín realizace stavby) a uchazeč tak tento termín potřebuje pro vyhotovení příslibu znát.

Informace zadavatele:

Zadavatel setrvává na stávající podobě dotčeného požadavku. Zadavatel je přesvědčen, že odvozování výše požadované bankovní záruky od ceny za poskytnuté plnění je zcela legitimní, neboť spravedlivě odráží vztah mezi výší sjednané ceny za toto plnění a hodnotou zajištění. Zadavatel ostatně vychází také z podmínek poskytovatele dotace.

Zadavatel konstatuje, že okamžik zahájení realizace stavby je odvislý od okamžiku skončení zadávacího řízení, který nyní nelze časově předjímat. Pokud jde o dobu platnosti příslibu, tu je uchazeč povinen zajistit po celou dobu zadávací lhůty a vybraný uchazeč je povinen její platnost zajistit až do okamžiku, kdy tento zadavateli za účelem zajištění svých závazků poskytne samotnou odpovídající bankovní záruku.

Zadavatel v návaznosti na poskytnuté dodatečné informace současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 20. 6. 2016, 10:00. Místo pro podání obálek s nabídkami zůstává nezměněno (MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno).

Žádost o dodatečné informace č. 11 (obdržena dne 1. 6. 2016):

Dotaz 1:

Rozpočet SO300 Opěrné stěny - pol. 32 izolace novou folií včetně dodávky folie - nikde jsme nenašli parametry pro tuto folii - prosíme o uvedení

Dotaz 2:

Rozpočet SO300 Opěrné stěny - pol. 32a izolace proti vlhkosti svíslá pásy přitavením, 1 vrstva - včetně dod. asf. pásu modifikovaného - chybí uvedení vlastností, které by měl mít asfaltový pás - prosíme o uvedení

Dotaz 3:

Rozpočet SO100 - pol. 385 Přenosný hasící přístroj vodní V10, 10l - dodavatelem hasicích přístrojů jsme byli upozorněni, že hasící přístroje o objemu 10 l se již několik let nevyrábí, ale podle vyhlášky jsou používány o objemu 9l. Mohou být tedy oceněny přenosné hasící přístroje o objemu 9l? Dále jsme chtěli upozornit, zda by nebylo vhodnější použít místo vodních práškové hasící přístroje - větší škála použití (i na elektrická zařízení). Žádáme o stanovisko.

Dotaz 4:

U protihlukových stěn (pol. 353 a 354) má být oceněna včetně akustického panelu. Nikde jsme však nenašli jaké parametry mají mít tyto akustické panely. Prosíme o doplnění informací.

Dotaz 5:

Rozpočty SO100, SO300 a SO600 - oddíly zemních prací - v těchto rozpočtech postrádáme položky oceňující příplatky za lepivost. Prosíme o jejich doplnění

Dotaz 6:

Rozpočet SO400 Oplocení - plotové dílce mají být s prolisy výšky 1420 mm. Může se použít alternativní výška dílce 1230 mm s prolisem, nebo 1430 mm bez prolisů?

Dotaz 7:

Rozpočet SO100 - oddíl podlahy a podlahové konstrukce - u litých potěrů jsme nikde nenašli jaká by měla být jejich pevnost. Prosím o doplnění informace.

Dotaz 8:

Rozpočet SO100 - plastové výplně otvorů - v PD je uvedeno, že výrobky by měly mít stavební hloubku min. 85 mm. Mohou být použity profily se stavební hloubkou 83 mm?

Dotaz 9:

Rozpočet SO100 - pol. 320 Požární ucpávky prostupů - nikde jsem nenašli bližší informace k těmto ucpávkách (rozměry, odolnost). Prosím o jejich doplnění.

Dotaz 10:

V reakci na DI III - dodatečná informace č. 6 - týkající se výplně otvorů O/11A a O/11B - naším dodavatelem výplní otvorů jsme byli informováni o skutečnosti, že okno (pokud má být i otvíravé), NELZE osadit pákovým ovladačem bez motorického ovládání. Prosíme o přehodnocení, zda má být

okno pouze sklopné s pákovým ovladačem, nebo dle Vašeho požadavku okno sklopné i otvíravé s pákovým ovladačem na motorické ovládání.

Odpověď č. 1:

profilovaná nopová fólie s nakaširovanou textilií
plošná hmotnost 450 g/m²
výška nopu 8 mm
pevnost v tlaku 150 kN/m²
materiál HDPE + polyesterová rohož

Odpověď č. 2:

tloušťka 4,0 mm
faktor difuzního odporu 29000
typ asfaltu modifikovaný
výztužná vložka skleněná tkanina

Odpověď č. 3:

Zadavatel potvrzuje, že budou oceněny práškové hasicí přístroje o objemu 9 l. Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Odpověď č. 4:

Plošná hmotnost panelu 35 kg/m²
Akustická výplň minerální plsť balená ve folii odolné povětrnostním vlivům, dešti a UV záření
Krytí akustické výplně děrovaný pozinkovaný plech
Kostra panelu pozinkovaný plech
Vnější plech (pohledová strana) trapézový plech
provedení vnějšího plechu pokovené směsí zinku a hliníku

Odpověď č. 5:

Dle výsledků geologického průzkumu u vykopávaných zemin, označených jako GT 1 a GT 2 (viz Závěrečná zpráva o provedeném IG průzkumu, kapitola 4.2. Geotechnické parametry zemin) se jedná o zeminy téměř suché, u kterých nedochází k lepivosti. Položky oceňující příplatky za lepivost proto ve výkazu výměr nebyly použity.

Odpověď č. 6:

Zadavatel trvá na zachování plotových dílců výšky 1420 ±20mm s prolisem.

Odpověď č. 7:

Požadovaná pevnost 25MPa.

Odpověď č. 8:

Vzhledem k souvisejícím technickým návaznostem je nutné zachovat stavební hloubku profilů minimálně 85 mm.

Odpověď č. 9:

Ucpávky potrubí do DN 50, odolnost 30 minut

Odpověď č. 10:

Okno s pákovým ovladačem bude pouze sklopné. Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Žádost o dodatečné informace č. 12 (obdržena dne 1. 6. 2016):

*Zadavatel požaduje v bodě 5.4. Zadávací dokumentace v rámci Technických kvalifikačních předpokladů předložení osvědčení o odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací - **1 osoba - úředně oprávněný zeměměřičský inženýr**, u které je požadována odborná způsobilost podle ust. § 13 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, tj. **oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v požadovaném rozsahu**.*

*S ohledem na skutečnost, že předmětem veřejné zakázky je zhotovení stavby - novostavby mateřské školky, považujeme požadavek zadavatele na předložení osvědčení **oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v požadovaném rozsahu** za nepřiměřený a v rozporu s ust. § 50 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), ve smyslu kterého je zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel je povinen dodržovat zásadu přiměřenosti a stanovit pouze takové kvalifikační předpoklady, které jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky.*

Máme za to, že požadavek na shora uvedené osvědčení v rámci Technických kvalifikačních předpokladů je nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, jelikož předmětem díla je novostavba objektu občanského vybavení. Zadavatel sice uvádí, že v rámci realizace novostavby mateřské školky jsou předmětem také zeměměřičské služby, po podrobném prostudování zadávací dokumentace však konstatujeme, že se jedná o nepatrnou a zanedbatelnou část veřejné zakázky a nejedná se o nijak komplikované zeměměřičské práce. Tyto jsou běžnou součástí realizace pozemních staveb a není opodstatněné požadovat zeměměřičského inženýra jako člena realizačního týmu.

Dle § 50 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách není veřejný zadavatel oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže a dále je povinen dodržovat základní zásady zákona, mimo jiné zákaz diskriminace. Protože jsou tuto okrajovou část zakázky schopné řádně a odborně zajistit i osoby, jež nebudou mít člena realizačního týmu s tímto oprávněním. Domníváme se, že tímto dochází ke skryté diskriminaci těch uchazečů, kteří by objektivně byli schopni řádně plnit předmět díla i bez člena realizačního týmu s oprávněním pro ověřování výsledků zeměměřičských činností.

Na podporu svého tvrzení dále uvádíme, že zadavatel požaduje v rámci technických kvalifikačních předpokladů doložení osoby na pozici 1 osoba - úředně oprávněný zeměměřičský inženýr, kdy u této osoby sice požadujete úřední oprávnění zeměměřičský inženýr, ale již nepožaduje doložení žádných zkušeností s realizací jakékoliv stavby, či doložení praxe v tomto oboru. Z toho lze nepochybně dovodit, že ani zadavatel nepřisuzuje této části veřejné zakázky zásadní význam.

Dotaz:

Žádáme tímto o vypuštění požadavku zadavatele na doložení osoby odpovědné za vedení realizace příslušných stavebních prací - 1 osoba - úředně oprávněný zeměměřičský inženýr.

Informace zadavatele:

Zadavatel setrvává na stávající podobě kvalifikačních požadavků. Požadavek na doložení oprávnění zeměměřičského inženýra není nikterak diskriminační, ani nepřiměřený předmětu veřejné zakázky, neboť nezbytnost takového požadavku vyplývá z přímo z příslušné legislativy, zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů. Ostatně sám tazatel v dotazu uvádí (resp. připouští), že předmětem plnění veřejné zakázky jsou také zeměměřičské služby, čímž je naplněna nezbytná vazba, kterou vyžaduje ZVZ. Zadavatel v souladu se ZVZ musí vyžadovat, aby uchazeč pro plnění veřejné zakázky disponoval příslušnými osobami, které jsou oprávněny činností, jež je předmětem plnění veřejné zakázky, vykonávat. Není zde přitom podstatný objem činnosti, jaký bude příslušná osoba vykonávat, ale naopak to, zda její plnění předmět veřejné zakázky vyžaduje. Zadavatel rekapituluje, že požadavek na zařazení osoby, která se bude podílet na plnění veřejné zakázky, jako člena realizačního týmu, nepovažuje za nepřiměřený či jakkoli excesivní.

Informace zadavatele:

Žádost o dodatečné informace č. 13 (obdržena dne 1. 6. 2016):

jako uchazeč o výše uvedenou veřejnou zakázku vznášíme dotaz týkající se zadávacích podmínek, konkrétně návrhu smlouvy o dílo, a to ustanovení bodu XI.7.

Vzhledem k tomu, že uvedený rozsah požadovaného provádění záručního servisu je v zadávacích

podkladech pro výběrové řízení uveden značně obecně a mnohdy také neurčitě (zejména v pojmech „mimořádné servisní opatření“ a „provozní opatření“, dotazuje se uchazeč na to, co je pro účely výběrového řízení, potažmo smlouvu o dílo myšleno uvedeným ustanovením o poskytování záručního servisu konkrétně – především v rozsahu citovaných „mimořádných servisních opatření“ a „provozních opatření“. Pokud by se totiž v rámci požadovaných pravidelných servisních opatření jednalo pouze o takové úkony (např. revize apod.), které předepisují platné české právní či technické předpisy či normy, pak by byl obsah ustanovení zřejmý. Pro účely veřejné zakázky by v takovém případě bylo možné bez dalšího odhadnout hodnotu takových servisních opatření a úspěšně je pro řízení také nacenit. Taková skutečnost však z formulace obsažené v zadávacích podkladech výslovně nevyplývá a lze ji tedy vykládat daleko šířeji, vždy však značně subjektivně. Navíc tím, že jsou ve zmíněném ustanovení návrhu smlouvy o dílo uvedena zcela neurčitě zmíněná „jednorázová mimořádná servisní a provozní opatření“, bez jakékoli specifikace (třeba jen demonstračním výčtem), je uvedené ustanovení nejen nejasné, ale rovněž značně nepředvídatelné co do okolností, které mohou fakticky nastat. V důsledku uvedené skutečnosti tak žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nebude schopen poskytování záručního servisu objektivně ocenit. Jelikož je úplata za poskytování záručního servisu zahrnuta v celkové ceně díla, budou předložené nabídky všech uchazečů zcela neporovnatelné.

Na základě shora uvedeného vznášíme dotaz a žádáme o bližší vymezení obsahu zadání v části závazku poskytovat záruční servis, který má spočívat ve formě „mimořádných servisních opatření“ a „provozních opatření“, nebo zda trvá na znění ustanovení bodu XI.7 návrhu smlouvy o dílo ve výše citovaném znění. Pokud by se totiž jednalo výlučně servis vyplývající z příslušných technických norem nebo z manuálů výrobců příslušných zařízení, bylo by třeba tomuto přizpůsobit textaci smluvních podmínek v bodě XI.7 písm. a).

Informace zadavatele:

Pravidelné a jednorázové servisní opatření jsou úkony, jejichž provádění vyplývá z příslušných technických norem a z manuálů výrobců příslušných zařízení, s cílem umožnit užívání díla k účelu, ke kterému je určeno a zároveň umožnit zachování maximální technické životnosti stavby.

Pod pojmem mimořádné servisní a provozní opatření se rozumí zásahy spojené s odstraněním vad či havárií, které jsou ze své podstaty nepředvídatelné, a jejichž povinnost odstranění vyplývá ze záruky na dílo během záruční doby (jedná se tedy o odstraňování záručních vad podle čl. XI.3. a XI.5. vzoru smlouvy na realizaci veřejné zakázky).

Žádost o dodatečné informace č. 14 (obdržena dne 2. 6. 2016):

Dotaz č.1

Dle realizační firmy pro záchytný systém, je potřeba tento systém pozměnit kvůli rozmístění technologií na střeše a nosným typům konstrukcí.

Žádáme o prověření, případně úpravu.

Dotaz č.2

Ve výkazu výměr „IO111,121,131 - v.v..xls“ jsou duplicitní položky č. 56,57 viz níže:

56	28611233	Drenážní potrubí DN150 SN12, perforace 3/3	m	30,00		
57	28611233	Drenážní potrubí DN150 SN12, perforace 3/3	m	30,00		

Žádáme o prověření.

Dotaz č.3

V TZ „01_technická zpráva.pdf“ je uveden požadavek KHS na světlejší odstín s činitelem odrazu viz níže:

4.10.1 Korek

V hernách bude korková podlaha, při výběru nutno dodržet požadavek KHS - světlejší odstín s činitelem odrazu světla $\rho = 0,5$.

Žádný výrobce této podlahové krytiny takovou hodnotu neudává a nemůže ji deklarovat. Později tedy zřejmě bude nutné provést měření odrazu světla. V tabulce činitele odrazu běžných povrchů korková podlaha není uvedena. Dala by se ovšem přirovnat k podlaze z dřeva světlého, který má tento činitel odrazu světla 0,3-0,5. Ovšem povrch korku se musí nalakovat. Podlaha po nalakování ztmavne, ale po nějaké době zesvětlá. Otázkou je, zda splní následně tento požadavek.

a) Troá zadavatel na tomto požadavku?

b) Žádáme o specifikaci standardu laku pro splnění činitele odrazu světla.

c) Kam má uchazeč ocenit měření činitele odrazu světla?

Dotaz č.4

Připomínka ke skladbě podlah P/02, P/05 od dodavatele korkových podlah.

Při použití anhydridu ve skladbě je potřeba: anhydrit seškrábat, přebrousit a penetrovat 2x.

Při tomto nedodržení bývá problém v realizaci a vzniká tím další náklad na drahé přebroušení. Místo anhydritu lze také použít cementový potěr, který se již dělá rovný jako anhydrit a stačí normální penetrace a stěrka.

Žádáme tedy buď o zohlednění seškrábání a přidání vrstvy penetrace, nebo záměnu anhydridu za cementový potěr.

Dotaz č.5

Zadávací podmínky „Brno MS Kamechy ZD 160512 final.pdf“ článek 8.1. Základní požadavky zadavatele.

Nabídková cena musí být v nabídce doložena položkovým rozpočtem (oceněnými výkazy výměr, které jsou součástí přílohy č. 1 této zadávací dokumentace). Veškeré položky položkového rozpočtu budou uvedeny včetně specifikace a ocenění. Výpočet

Chápe uchazeč správně, že „včetně specifikace“ jsou myšleny informace uvedené ve výkazu výměr a jeho sloupci „Název položky“ ?

Informace zadavatele:

Odpověď č. 1:

Zadavatel jako přílohu této dodatečné informace poskytuje revizi výkresu střechy s úpravou záchytného systému.

Odpověď č. 2:

O duplicitní položky se nejedná, v položce 57 má být drenážní potrubí DN100. Zadavatel zveřejní revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena, v nejbližší době.

Odpověď č. 3:

Ad a) Před realizací bude vybrán světlý korek, který bude odsouhlasen se zástupcem KHS.

Ad b) Specifikace: Dvousložkový vodní vrchní lak na polyuretanové bázi bez obsahu látek NMP na korkové podlahy s extrémně vysokou odolností proti otěru, vynikající pružností a odolností proti chemickým vlivům. Lak s velmi nízkými emisemi dle Emicode EC1R.

Ad c) Měření činitele odrazu světla není požadováno. Bude vybrán světlý korek, který bude odsouhlasen zástupcem KHS.

Odpověď č. 4:

Pro vyrovnaní povrchu je v obou skladbách podlah P/02 a P/05 uvažováno broušení anhydritu a vyrovnávací samonivelační stěrka. Broušení anhydritu - viz položka č. 135, samonivelační stěrka tl. 4mm - viz položka č. 138a, penetrace 1x - viz položka č. 418.

Odpověď č. 5:

Zadavatel potvrzuje, že dodavatel chápe uvedený text správně.

Žádost o dodatečné informace č. 15 (obdržena dne 3. 6. 2016):

V souvislosti s požadavky na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. b) zákona – doklady o oprávnění k podnikání pokrývající v plném rozsahu předmět této veřejné zakázky bychom se chtěli dotázat, zda bude dostačující tyto předpoklady pokrýt doložením živnostenského listu, a to na předmět podnikání:

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že smyslem dodatečných informací není suplovat činnost hodnotící komise a předjímat její postupy při posouzení prokázání splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli. Předmětný kvalifikační předpoklad je (na rozdíl např. od technických kvalifikačních předpokladů) koncipován tak, že je povinností dodavatele jakožto profesionála doložit nezbytná oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu plně odpovídajícím předmětu veřejné zakázky.

Žádost o dodatečné informace č. 16 (obdržena dne 3. 6. 2016):

Dotaz 1:

Dveře D/24 - našli jsme rozpor mezi výkazem výměr a výpisem prvků. Ve výpise prvků mají mít dveře ocelovou zárubeň, ale ve výkaze výměr je uvedena zárubeň obložková. Co je platné?

Dotaz 2:

Rozpočet SO100 - zámečnické kce - ve výpise zámečnických prvků chybí výkres ke konstrukci Z/31. Prosíme o jeho dodání.

Dotaz 3:

ve smlouvě o dílo, článek XI.1., písm. b) je uvedeno, že na dodávky strojů, zařízení technologie a předměty postupné spotřeby v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem, nejméně však 24 měsíců ode dne převzetí díla objednatelem, záruční doba ve shodné délce platí také pro vysazenou zeleň.

Žádáme o vyjasnění (definování) toho, co se rozumí technologickou částí. I s ohledem na požadavek zajišťování záručního servisu díla dle článku XI.7.

Například dodávka a montáž výtahů - jaká záruka se na ně vztahuje a po jakou dobu tedy má být v ceně zahrnut záruční servis na tuto část díla?

S ohledem na rozdílné doby záruky by měla smlouva jasně definovat a rozdělit délky záručních dob a požadovanou dobu provádění záručního servisu díla.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Platí výpis prvků, zárubeň bude ocelová.

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel poskytuje jako přílohu této dodatečné informace výkres ke konstrukci Z/31.

Ad dotaz č. 3:

Požadavky na záruku zadavatel definoval v čl. XI. odst. 1) vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, který je stěžejní z hlediska úpravy záruční doby. Při odlišení technologických částí stavby (zařízení) a částí stavby se stavebním charakterem bude dodavatel vycházet z obecně závazných předpisů (viz např. přílohy č. 6 vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Pokud se jedná o konkrétní délku záruční doby u jednotlivých technologických zařízení, zadavatel tuto jednoznačně definoval tak, že bude odpovídat záruce poskytované výrobcem nabízeného zařízení (např. výtahu), nejméně však 24 měsíců ode dne převzetí díla.

Žádost o dodatečné informace č. 17 (obdržena dne 3. 6. 2016):

1. *V projektové dokumentaci SO 100 Mateřská škola půdorysu 1.NP v místnostech č. 141, 133 a 122 jsou vykresleny sádkartonové předstěny tl. 150 mm, bohužel se nám tento proek nepovedlo nalézt v přiloženém soupisu prací. Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
2. *V přiloženém soupisu prací objektu SO 100 Mateřská škola se nám nepodařilo najít položku příčky tl. 100 mm (např. 1.NP místnost č. 114, 119, 132 a 138), která by zahrnovala práce popsané v projektové dokumentaci v poznámce č.3 a č.4. Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
3. *V přiloženém soupisu prací objektu SO 100 Mateřská škola se nám nepodařilo najít nosné keramické tvárnice 30 AKU, ze kterých je vyžděna výtahová šachta. Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
4. *V přiloženém soupisu prací objektu SO 100 Mateřská škola položka č. 28 Příčky keramické tl. 80 mm se nám nepodařilo najít vyždíroky 2. NP. Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
5. *V přiloženém soupisu prací objektu SO 100 Mateřská škola se nám nepodařilo najít položku pro dodávku a montáž tepelné izolace XPS tl. 100mm viz. skladba konstrukcí ozn. O/03b . Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
6. *V projektové dokumentaci SO 100 Mateřská škola skladba konstrukce ozn. P/06 je uvedena akustická izolace tl. 30 mm v přiloženém soupisu prací je tato izolace tl. 40 mm. Žádáme Vás o upřesnění zadání.*
7. *V projektové dokumentaci SO 100 Mateřská škola skladba konstrukce ozn. P/08 je uvedena ŽB deska tl. 150 mm C20/25. Bohužel se nám v přiloženém soupisu prací nepodařilo najít položku, která by tuto desku obsahovala, a to včetně souvisejících prací a dodávek (výztuž, bednění). Žádáme Vás o upřesnění výkazu výměr.*
8. *V přiloženém soupisu prací se nám nepodařilo najít zásypy se zhutněním rampy a to mezi úrovněmi -1,770 a -0,270. Žádáme o upřesnění soupisu prací.*
9. *Na základě upozornění odborné firmy na záchytný systém si Vás dovoluujeme požádat o přeprojektování navrženého záchytného systému. Pakliže by zůstal v této podobě byl by*

nefunkční a odporoval by veškerým legislativním požadavkům a normám.

10. Na základě upozornění odborné firmy by s ohledem na požární bezpečnost měl střešní plášť (minimálně nad 1. NP) splňovat požadavek na Broof(t3). Bohužel navrhovaný typ geotextilie tyto požadavky nesplňuje. Žádáme o změnu typu geotextilie případně skladby.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 2:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 3:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 4:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 5:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 6:

Zadavatel přistoupí v nejbližší době k revizi soupisu prací, ve kterém bude příslušná položka opravena.

Ad dotaz č. 7:

Jedná se o položky č. 74, 75, 76, 77, 78, 80 v dílu 4 Vodorovné konstrukce.

Ad dotaz č. 8:

Jedná se o položku č. 3 v dílu 1 Zemní práce.

Ad dotaz č. 9:

Upravený výkres záchytného systému navazuje na poskytnutou odpověď na žádost o dodatečné informace č. 14; aktualizace soupisu prací, týkající se položek záchytného systému, bude součástí připravované revize soupisu prací, ke které zadavatel v nejbližší době přistoupí.

Ad dotaz č. 10:

Na základě konzultace se zpracovatelem PBŘ bude provedena změna navrženého typu geotextilie u střechy nad 1.NP. Součástí této změny bude i oprava v připravované revizi soupisu prací.

Žádost o dodatečné informace č. 18 (obdržena dne 3. 6. 2016):

V bodu 10.3. Zadavatel požaduje předložení krycího listu v nabídce, který však není součástí zadávací dokumentace.

S ohledem na požadovaný rozsah údajů v krycím listu a v zájmu zajištění základních zásad zákona o veřejných zakázkách žádáme zadavatele o to, aby uchazečům poskytl jednotný vzor krycího listu pro zpracování jejich nabídek.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že vzor krycího list není součástí zadávacích podmínek. Dodavatelé při přípravě krycího listu budou postupovat v souladu s pokyny obsaženými v zadávací dokumentaci (viz zejm. odst. 10.3. zadávací dokumentace).

Žádost o dodatečné informace č. 19 (obdržena dne 6. 6. 2016):

V ZD pro prokázání Technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 ZVZ je mimo jiné uvedeno: "Zadavatel v souvislosti s prokázáním splnění tohoto kvalifikačního předpokladu požaduje u příslušné osoby předložit vždy:

- profesní životopis, z něhož bude vyplývat splnění požadavků zadavatele.....*
- údaje o tom zda je osoba v pracovněprávním či jiném vztahu k dodavateli*
- doklady, z nichž bude vyplývat splnění požadavků zadavatele na odbornou způsobilost osob....."*

Je potřeba dokládat profesní životopis i u osoby č. 2 a 3, přestože nejsou v tomto směru na uvedené osoby žádné požadavky, které by ze životopisu vyplývali. např. délka praxe, referenční zkušenosti, vzdělání apd. ? Dokládání životopisu u těchto osob se nám zdá nadbytečné.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že v souladu se zadávacími podmínkami očekává předložení profesních životopisů u všech členů realizačního týmu (z profesního životopisu specialisty na dopravní stavby a oprávněného zeměměřičského inženýra – kromě možnosti obecného seznámení se zadavatelem s kariérou navržené osoby - by mělo min. vyplynout to, že navržené osoby jsou odborně způsobilé v zadavatelem požadovaném rozsahu a příslušný doklad, ze kterého bude tvrzená odborná způsobilost vyplývat, bude k životopisu přiložen). Není nezbytně nutné, aby v těchto případech z profesního životopisu vyplývaly i referenční

zkušenosti či délka praxe navržené osoby, nicméně uchazeč takové údaje samozřejmě může v životopise uvést.

Žádost o dodatečné informace č. 20 (obdržena dne 6. 6. 2016):

Dotaz č. 1:

V rozpočtu Ostatních a vedlejších nákladů je pol. 28 Provedení veškerých měření a zkoušek, revizních zpráv apod. dle platné legislativy a dle SoD. Obdobnou položku jsme objevili v rozpočtu SO100 (rozpočet arch. stav) - pol. 158 Provedení veškerých zátěžových testů a zkoušek, pro standard provedení budovy. Chceme se zeptat, zda se nejedná o duplicitní položky? Pokud ne, prosíme o uvedení jaké zkoušky mají být oceněny v pol. 158 rozpočtu SO100.

Dotaz č. 2:

V rozpočtu Ostatních a vedlejších nákladů je pol. 43 s názvem Technická pomoc, spolupráce na technických řešení stavby odchylek v průběhu stavby, technická řešení kolizí se skrytými konstrukcemi, které nemohl projektant předvídat (kolize s podzemními sítěmi a konstrukcemi, apod.) S ohledem na § 44 zákona o veřejných zakázkách a s ohledem na nejednoznačné vymezení této položky žádáme buď o její vypuštění, nebo případně úpravu tak, aby bylo jednoznačně vymezeno, co má být oceněno v rámci této položky.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele, aby pro jednoznačnost stanovil závazný text článku 10.8., kterým se nahrazuje ustanovení ve stávající zadávací dokumentaci.

Informace zadavatele:

Ad dotaz č. 1:

Jedná se o duplicitní položku. Z rozpočtu SO100 bude položka č. 158 v rámci nejbližší revize soupisu prací vypuštěna.

Ad dotaz č. 2:

Položka č. 43 v rozpočtu Ostatních a vedlejších nákladů bude ze soupisu prací v rámci nejbližší revize vypuštěna.

Ad dotaz č. 3:

Zadavatel svůj požadavek definoval jednoznačně v rámci reakce na žádost o dodatečné informace č. 3 (viz shora). Zadavatel připomíná, že ve smyslu § 17 písm. l) tvoří dodatečné informace součást zadávacích podmínek a jako takové tedy dotváří zadávací dokumentaci.

V Brně dne 10. 6. 2016

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, flowing letters, positioned above a horizontal dashed line.

Statutární město Brno
v zastoupení MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Mgr. David Mareš, Ph.D., advokát