

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce: Zpracování projektové dokumentace na akci: Multifunkční objekt Lávka - novostavba mateřské školy, domov pro seniory s pečovatelskou službou

Vážení,
poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k výše zmíněné zakázce zadavatele Rozvojový fond Pardubice a.s.

Dotaz č. 1.:

Zadavatel v rámci VZD č. 2, dotaz č. 1 odpověděl takto: Zadavatel nepředpokládá prodloužení zadávacího řízení. Nezvažujeme úpravu kritéria na počet kalendářních dní, zadavatel plánuje podpis smlouvy o dílo na 7.1. 2026 a nabytí účinnosti okamžitým vkladem do registru smluv.

Pokud nebude předpokládaný termín podpisu dodržen a dojde s podpisem k prodloužení, bude tedy termín pro dokončení prodloužen o počet dní odpovídající délce prodloužení oproti předpokládanému termínu podpisu smlouvy?

Odpověď č. 1.:

Zadavatel nepředpokládá prodloužení zadávacího řízení. Nezvažujeme úpravu kritéria na počet kalendářních dní, zadavatel plánuje podpis smlouvy o dílo na 7.1. 2026 a nabytí účinnosti okamžitým vkladem do registru smluv."

Dotaz č. 2.:

V rámci VZD č. 2, dotaz č. 3 a 5 je řešena kontrola a vyjádření objednatele.

Uveřejněná příloha č. 2 – Studie neobsahuje dostatečné množství informací, dle kterých by bylo zřejmé, že je reálné v daném prostoru umístit požadovaný počet klientů pobytové sociální služby domov pro seniory. Ve Studii jednoznačně chybí potřebné prostory technologického zázemí (minimálně vzhledem k rozsahu FVE na střeších), navržený prostor 1. PP je nedostatečný. Chybí popis plánovaného způsobu vytápění. Není zřejmé, jak bude řešen způsob stravování. Není zde dostatečné zázemí ani pro tabletový způsob. Objekt mateřské školy nedisponuje dostatečným technickým zázemím. Hlavní vstup do mateřské školy je nevhodně umístěn za vstupem pro zásobování, kdy rodiče s dětmi nebo děti jdoucí na vycházku budou vždy muset procházet kolem vozidel zásobování, a to nejen MŠ ale i celého objektu. Je tedy zřejmé, že bude nutné Studii upravit a tyto změny projednat s objednatelem. Zároveň zadávací dokumentace v článku 3.2.8. vymíní povinnost spolupracovat u vypracování všech stupňů PD s autory návrhu stavby. Projednání bude tedy nutné provádět i se třetím subjektem, který nebude účastníkem smluvního vztahu vyplývajícího ze zadávacího řízení této veřejné zakázky.

Zadání je tedy koncipováno tak, že termíny může významně ovlivňovat i třetí subjekt, který ale nebude vázán smluvním ujednáním této zakázky. Sankce z tohoto jednání vyplývající ovšem dle podmínek SoD generálně nese zhotovitel PD. Z důvodu právní jistoty a zamezení stavění zhotovitele do diskriminačního postavení je tedy nezbytné doplnění podmínek způsobu odsouhlasení si finálních částí dokumentace na návrhu SoD.

Odpověď č. 2.:

Jedná o koncept architektonického řešení, který bude rozpracován v projektové dokumentaci.

Vzhledem k pravidelnému konání kontrolních dnů, bude PD odsouhlasena ihned po finální verzi, dále předpokládáme plnou spolupráci obou stran. Doplnění či úpravy PD budou řešeny průběžně a nebudou mít vliv na konečný termín. Objednatel nezpůsobí prodloužení, které by mělo vliv na termín zhotovení díla.

Třetí subjekt bude vázán smluvně se zadavatelem za stejných podmínek jako zhotovitel projektové dokumentace.

Dotaz č. 3.:

Zadavatel v rámci VZD č. 2, dotaz č. 4 odpověděl takto: Dokumentace skutečného provedení není součástí této smlouvy o dílo.

Na základě vaší odpovědi tedy žádáme o úpravu SoD – odstranění příslušného odstavce a uveřejnění aktualizované SoD, kde bude článek V. Práva a povinnosti zhotovitele v souladu s vámi uveřejněnou odpovědí.

Odpověď č. 3.:

Dokumentace skutečného provedení není součástí této smlouvy o dílo, jedná se o případnou spolupráci se zhotovitelem stavby.

Dotaz č. 4.:

Dobrý den, předpokládáme správně, že v rámci termínu zhotovení se má za to, že nebudou překročeny zákonné lhůty pro vyjádření dotčených orgánů státní správy (=30 dní) ? Děkujeme

Odpověď č. 4.:

Ano, je to správně.