



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNIÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Rekonstrukce Městské knihovny v Poděbradech“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Město Poděbrady

Sídlo: Jiřího náměstí 20/I, 29031 Poděbrady
Zastoupený: PhDr. Ladislavem Langrem, starostou
IČ: 00239640

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce a modernizace budovy Městské knihovny v Poděbradech, která je registrovanou kulturní památkou umístěnou v centru města a městské památkové zóny. Rekonstrukce historické části budovy sestává z provedení zemních a bouracích prací, vnitřních a vnějších omítek, maleb, nátěrů a obkladů, opravy stropů a podlah. V budově bude vybudováno nové sociální zařízení včetně bezbariérového WC, výtah a bude zřízena podkrovní dětská čítárna. Součástí venkovních úprav je využití stávajícího dvoru na atrium, kde vznikne venkovní čítárna. Součástí plnění veřejné zakázky je provedení restaurátorských prací.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 12 652 062,- Kč bez DPH.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Obchodní firma: **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**
Sídlo / místo podnikání: K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, Zelené Předměstí
Právní forma uchazeče: 121 – Akciová společnost
IČ: 25253361
DIČ: CZ25253361

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Uchazeč **ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o.**, V. Nezvala 56/68, Stařečka, 674 01 Třebíč, IČ: 60753013, který podal nabídku v souladu se zadávací a se zákonem a jehož nabídka byla hodnocena komisí vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu v souladu s ust. § 82 odst. 4 zákona. Zadavatel proto oslovil k uzavření smlouvy uchazeče druhého v pořadí, a s tím následně uzavřel smlouvu. Nabídka uchazeče **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.** byla rovněž podána v souladu se zákonem a v souladu se zadávací dokumentací.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Předmět: stavební práce – výtah, střecha a klempířské prvky, HSV + PSV, restaurátorské práce, vzduchotechnika, ZTI, ÚT, EURO výplně, výplně otvorů, mobiliář, SDK, sanace.

Finanční objem v Kč bez DPH: 4 399 000,- Kč

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNIÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o.	V.Nezvala 56/68, 674 01 Třebíč	60753103	10 792 822,-
2.	Polabská stavební CZ, s.r.o.	Oseček 87, 289 41 Pňov - Předhradí	26115875	14 335 653,-
3.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, Zelené Předměstí	25253361	12 652 062,-
4.	POHL cz, a.s., odštěpný závod Roztoky	Nádražní 25, 252 63 Roztoky	25606468	16 971 370,-
5.	V.P.Procházka s.r.o.	Nebovidy 134, 280 02 Kolín II	26184745	13 433 979,-
6.	Michal Svoboda realizace staveb	Pátek 182, 290 01 Poděbrady	71103414	14 659 841,-

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název	Sídlo/místo podnikání	IČ
5.	V.P.Procházka s.r.o.	Nebovidy 134, 280 02 Kolín II	26184745
6.	Michal Svoboda realizace staveb	Pátek 182, 290 01 Poděbrady	71103414

1.

Uchazeč **V.P.Procházka s.r.o.** prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona prostřednictvím referenční stavby I pro objednatele CGM Czech a.s. s názvem: „*Areál volnočasových aktivit na Staroměstském náměstí v Mladé Boleslavi.*“ Uchazeč v seznamu významných služeb uvedl pouze informaci, že se jedná o rekonstrukci budovy registrované jako městská kulturní památka. V seznamu významných služeb ani v osvědčení objednatele však není uvedeno číslo popisné budovy ani registrační číslo kulturní památky, není tedy možné, aby zadavatel v registru nemovitých památek Národního památkového ústavu předložené informace ověřil.

Hodnotící komise proto žádala uchazeče buď o doplnění čísla výše uvedené stavby v rejstříku NPÚ nebo aby doplnil číslo popisné budovy, tak, aby byla dohledatelná.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí doručil odpověď, ve které uvedl, že: „*nedopatřením došlo k záměně osvědčení a následnému doplnění do přílohy č. 4. Jednalo se o dvě časově na sebe navazující zakázky pro společného objednatele.*“ Uchazeč přílohou objasnění připojil nové Osvědčení objednatele CGM Czech a.s. a zároveň upravenou přílohu č. 4 – Čestné prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů. Uchazeč doplnil doklady k referenční stavbě s názvem: „*Stavební úprav v rámci projektu Metalová cesta Mladou Boleslaví – Infocentrum.*“ Místem stavby je budova na ulici Železná 107 v Mladé Boleslavi. Uchazeč v čestném prohlášení doplnil informaci, že se jednalo o rekonstrukci budovy v městské památkové zóně.

Hodnotící komise při ověřování, zda je budova registrována v seznamu nemovitých památek, v registru spravovaném Národním památkovým ústavem na adrese monumnet.npu.cz zjistila, že předmětná budova **není registrována jako kulturní památka**. Tato skutečnost byla navíc ověřena u pracovnice památkové péče města Mladá Boleslav, Mgr. Kateřiny Lícenberkové. Výše uvedená reference uchazeče nesplňuje požadavek zadavatele stanovený v bodě 6.4.1 zadávací dokumentace, aby se jednalo o rekonstrukci budovy **registrované jako městská kulturní památka**. Uchazeč tedy předložil pouze dvě referenční stavby obdobného charakteru, namísto požadovaných třech a neprokázal tak splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Zadavatel z výše uvedeného důvodu



**ROP
STŘEDNÍ
ČECHY**



**INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI
SPOLUFINANCOVÁNO EVROPSKOU
UNIÍ Z EVROPSKÉHO FONDU PRO
REGIONÁLNÍ ROZVOJ**

vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona pro neprokázání splnění kvalifikace.

2.

Uchazeč **Michal Svoboda** nesložil jistotu v souladu s § 67 zákona dle požadavku zadavatele. Zadavatel stanovil požadavek na poskytnutí jistoty v bodě 5 na straně 3 zadávací dokumentace. Jistota měla být složena formou složení peněžní částky na účet zadavatele nebo formou bankovní záruky. Jistota složená formou složení peněžní částky ve výši 250 000 Kč bez DPH musela být připsána na účet zadavatele ve lhůtě pro podání nabídek. V případě, že uchazeč chtěl poskytnout jistotu formou bankovní záruky, byl povinen předložit v nabídce originál bankovní záruky. Uchazeč tuto povinnost nesplnil.

Dispozici zadavatele originálem bankovní záruky předpokládá i zákon, a to v § 67 odst. 5 zákona: „Zadavatel je povinen uchovat kopii záruční listiny a originál záruční listiny vrátit uchazeči ve lhůtě podle odstavce 2.“ Bankovní záruka je nástrojem zadavatele k zajištění závazků uchazeče. Záruka zaniká uplynutím lhůty platnosti, na kterou je vystavena, nebo v okamžiku, kdy je bance doručen (vrácen) originál záruční listiny. Praktickým dopadem situace, kdy nemá zadavatel originál bankovní záruky ve svém držení ani kdy není jistota složena peněžní částkou, je, že zadavatel nedisponuje nástrojem, kterým by zajistil dodržení povinností uchazeče do okamžiku, než bude uzavřena s vybraným uchazečem smlouva.

Z důvodu, že uchazeč nepředložil bankovní záruku, nenaplnil zákonné požadavky na formu bankovní záruky, ani podmínky zadavatele uvedené v Zadávací dokumentaci, vyloučil zadavatel uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 9.4.2015

Mgr. Alice Otáhalová
WALLET s.r.o.