

OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel:

Obec Krajková

č.p. 295, 35708 Krajková

IČO: 00259411

Dodavatel:

MESSA Invest s.r.o.

Hybernská 1008/22, Nové Město, 11000 Praha 1

IČO: 25319540

Zakázka: Revitalizace objektu MŠ v Krajkové

Vážený uchazeči,

komise pro posouzení a hodnocení nabídek výše uvedeného zadavatele posoudila Vaši nabídku a konstatuje následující:

A) Obsah nabídky s uvedením čísel stran kapitol nabídky, včetně seznamu příloh

Účastník nepředložil obsah nabídky s uvedením čísel stran jednotlivých kapitol nabídky ani seznam příloh.

Zadavatel konstatuje, že:

- zadávací dokumentace nestanovila povinnost předložit obsah nabídky jako samostatnou závaznou náležitost nabídky,
- požadavek na předložení obsahu nabídky byl formulován výhradně jako doporučení,
- nepředložení obsahu nabídky proto nepředstavuje nesplnění závazné zadávací podmínky, a nenaplňuje samo o sobě důvod pro vyloučení účastníka dle § 48 ZZVZ.

Současně však zadavatel konstatuje, že absence obsahu nabídky:

- ztížila přehlednost nabídky a orientaci v ní,
- zkomplikovala proces posouzení nabídky,
- a je vnímána v kontextu dalších zjištěných nedostatků nabídky.

B) Posouzení základní způsobilosti (§ 74 ZZVZ)

Dle § 74 ZZVZ není způsobilým Dodavatel, který;

- byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin uvedený v příloze č. 3 k ZZVZ nebo obdobný trestný čin podle právního řádu země sídla Dodavatele; k zahlazeným odsouzením se nepřihlíží,
- má v České republice nebo v zemi svého sídla v evidenci daní zachycen splatný daňový nedoplatek,
- má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na veřejném zdravotním pojištění,
- má v České republice nebo v zemi svého sídla splatný nedoplatek na pojistném nebo na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti,
- je v likvidaci, proti němuž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku, vůči němuž byla nařízena nucená správa podle jiného právního předpisu nebo v obdobné situaci podle právního řádu země sídla Dodavatele.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek toto kritérium posoudila s následujícími zjištěními:

§ 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ

Zadávací dokumentace stanovila, že doklady prokazující základní způsobilost musí prokazovat splnění požadovaného kritéria nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení, které bylo zahájeno dne 14.12.2025.

Účastník předložil:

- výpis z evidence Rejstříku trestů právnické osoby vystavený dne 3.9.2025,
- výpis z evidence Rejstříku trestů fyzické osoby vystavený dne 11.9.2025.

Nejzazším přípustným datem pro vystavení těchto dokladů byl den 14.9.2025. Oba předložené výpisy byly vystaveny před tímto datem, a nesplňují proto požadavek na aktuálnost stanovený zadávací dokumentací.

Účastník současně nevyužil možnosti nahradit doklady k prokázání bezúhonnosti dle § 74 odst. 1 písm. a) ZZVZ čestným prohlášením, ačkoli tuto možnost zadávací dokumentace v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ připouštěla.

→ Bezúhonnost nebyla prokázána řádným a platným dokladem.

§ 74 odst. 1 písm. b) ZZVZ

Účastník předložil potvrzení příslušného finančního úřadu. Z obsahu tohoto potvrzení však nevyplyvá prokázání bezdlužnosti ke spotřební dani, která je nedílnou součástí kritéria dle § 74 odst. 1 písm. b) ZZVZ.

Účastník nepředložil zadavatelem požadované čestné prohlášení, kterým by bezdlužnost ke spotřební dani prokázal.

→ Bezdlužnost vůči spotřební dani nebyla prokázána řádným a platným dokladem.

§ 74 odst. 1 písm. c) ZZVZ

Účastník nepředložil žádný doklad prokazující bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění.

Účastník nepředložil zadavatelem požadované čestné prohlášení, kterým by bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění prokázal.

→ Bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění nebyla prokázána vůbec.

Zadávací dokumentace v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ umožňovala účastníkům nahradit doklady k prokázání základní způsobilosti čestným prohlášením.

Účastník této možnosti nevyužil a čestné prohlášení nepředložil.

Zadavatel konstatuje, že účastník MESSA Invest s.r.o. neprokázal splnění základní způsobilosti dle § 74 a § 75 ZZVZ jako celek, neboť:

- bezúhonnost nebyla prokázána doklady splňujícími požadavek na jejich aktuálnost,
- nebyla prokázána bezdlužnost ke spotřební dani,
- nebyla prokázána bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění,
- a účastník současně nevyužil možnost náhrady dokladů čestným prohlášením, kterou mu zadávací dokumentace umožňovala.

→ Z těchto důvodů zadavatel uzavírá, že byly naplněny podmínky pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

C) Posouzení profesní způsobilosti (§ 77 ZZVZ)

V zadávací dokumentaci bylo požadováno, aby dodavatel prokázal splnění profesní způsobilosti ve vztahu k České republice předložením:

- Dle § 77 odst. 1 ZZVZ výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné evidence, pokud jiný právní předpisy zápis do takové evidence vyžadují;
- Dokladu o oprávnění k podnikání odpovídající předmětu veřejné zakázky – zejména dokladu prokazujícího příslušné živnostenské oprávnění vztahující se k předmětu veřejné zakázky, kterým je Provádění staveb, jejich změn a odstraňování.
- Dokladu o odborné způsobilosti autorizované osoby, která bude zajišťovat odborné vedení realizace stavby podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a inženýrů, kterým je Autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (případně jiná autorizace odpovídající rozsahu předmětu veřejné zakázky).

Účastník k prokázání profesní způsobilosti předložil doklad o oprávnění k podnikání pouze formou otisku webových stránek veřejného rejstříku, nikoli jako oficiální výpis z živnostenského rejstříku (případně jeho kopie) nebo jiný rovnocenný doklad prokazující oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky.

Zadávací dokumentace požadovala prokázání profesní způsobilosti předložením dokladu o oprávnění k podnikání odpovídajícího předmětu veřejné zakázky, přičemž otisk webové stránky není dokladem, který by splňoval náležitosti stanovené zákonem a zadávací dokumentací.

Zadavatel konstatuje, že účastník neprokázal profesní způsobilost způsobem požadovaným zadávací dokumentací a § 77 ZZVZ, neboť nepředložil řádný doklad o oprávnění k podnikání.

Tento nedostatek představuje nesplnění podmínky účasti v zadávacím řízení.

Profesní způsobilost účastníka nebyla prokázána požadovaným způsobem.

→ Byly tak naplněny podmínky pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

D) Posouzení technické kvalifikace – § 79 odst. 2 písm. a) a c) ZZVZ

Seznam významných stavebních prací (reference) – § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ

Zadávací dokumentace jednoznačně požadovala prokázání technické kvalifikace předložením minimálně dvou referenčních zakázek spočívajících v realizaci stavebních prací na objektech občanské vybavenosti v požadovaném finančním objemu (min. 20.000.000,- Kč bez DPH).

Účastník předložil dvě referenční zakázky, přičemž jedna referenční zakázka se týkala realizace bytového domu, který není objektem občanské vybavenosti a nesplňuje požadavek zadávací dokumentace na typ stavby,

Zadavatel konstatuje, že pouze jedna z předložených referenčních zakázek splňuje požadovaný typ stavby, a účastník tak nesplnil požadavek zadávací dokumentace na minimální počet dvou referenčních zakázek odpovídajících objektům občanské vybavenosti.

Rozpor v údajích k referenční zakázce – nástavba hotelu

Zadavatel dále zjistil, že u referenční zakázky týkající se realizace nástavby hotelu je v nabídce účastníka uvedena odlišná hodnota zakázky, než jaká je uvedena u téže referenční zakázky v profesním životopise osoby navržené na pozici stavbyvedoucího.

Tento rozpor znamená, že:

- údaje o téže referenční zakázce nejsou v rámci nabídky vzájemně shodné,
- nelze jednoznačně ověřit rozsah a finanční objem referenční zakázky,
- a není tak možné spolehlivě posoudit splnění požadavků zadávací dokumentace na technickou kvalifikaci, a to jak ve vztahu k dodavateli, tak ve vztahu k odborné osobě (stavbyvedoucímu).

Zadávací dokumentace přitom stanovila, že nabídka a informace v ní obsažené musí být vzájemně v souladu, jednoznačné a nesmí si odporovat.

Seznam techniků a odborných osob – osoba stavbyvedoucího – § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ

Zadávací dokumentace stanovila, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud má k dispozici alespoň jednu osobu v realizačním týmu na pozici stavbyvedoucího, která mimo jiné disponuje zkušeností s vedením týmu na pozici stavbyvedoucího při zakázce na stavební práce s cenou zakázky ve výši minimálně 20.000.000,- Kč bez DPH.

Zadávací dokumentace požadovala mimo jiné doložení strukturovaného profesního životopisu podepsané osobou, jejíž údaje se prostřednictvím životopisu prokazují, který musí obsahovat minimálně následující údaje:

- jméno a příjmení osoby,
- označení pozice v realizačním týmu,
- vztah k Dodavateli (pracovněprávní nebo jiný),
- údaje o dosaženém vzdělání a certifikaci včetně předložení kopií dokladů o dosaženém vzdělání a certifikacích, pokud jsou vyžadovány,
- přehled profesní praxe vztahující se k plnění předmětu této veřejné zakázky, z něhož bude zřejmé splnění požadavků Zadavatele níže,
- čestné prohlášení, že se příslušný člen týmu bude přímo podílet na plnění veřejné zakázky,
- údaj o tom, zda se jedná o poddodavatele Dodavatele (do této kategorie spadají jak osoby samostatně výdělečně činné, tak pozice zaměstnance, člena statutárního či kontrolního orgánu a prokuristy poddodavatele Dodavatele, přičemž tato osoba nemá současně s účastníkem sjednán pracovněprávní vztah) nebo zaměstnance Dodavatele (do této kategorie spadá nejenom pracovněprávní vztah osoby k účastníku, ale též výkon funkce ve statutárním či kontrolním orgánu účastníka a pozice prokuristy účastníka) s přesnou identifikací vztahu této osoby a účastníka.

Účastník k prokázání tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložil profesní životopis osoby navržené na pozici stavbyvedoucího.

Zadavatel zjistil následující:

- z předložených dokladů vyplývá, že osoba navržená na pozici stavbyvedoucího se podílela na vedení týmu při realizaci stavebních prací u zakázky s finančním objemem nižším, než činí zadávací dokumentací požadovaná minimální hodnota.,
- u referenční zakázky, prostřednictvím které má být tato zkušenost prokazována, je v profesním životopise osoby stavbyvedoucího uvedena odlišná finanční hodnota zakázky (nástavba hotelu), než jaká je uvedena u téže zakázky v seznamu referenčních zakázek dodavatele,
- současně profesní životopis osoby stavbyvedoucího není podepsán touto osobou, a nelze jej proto považovat za potvrzení pravdivosti a správnosti v něm uvedených údajů,
- profesní životopis dále neobsahuje přesnou identifikaci právního vztahu osoby stavbyvedoucího k účastníkovi, a není tak prokázáno, že má účastník tuto osobu skutečně k dispozici pro plnění veřejné zakázky.

Zadavatel konstatuje, že ani jedna z výše uvedených skutečností neumožňuje dovodit splnění kvalifikačního požadavku, přičemž jejich kumulace jednoznačně vede k závěru, že technický kvalifikační předpoklad dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ splněn nebyl.

Zadavatel na základě posouzení nabídky konstatuje, že účastník MESSA Invest s.r.o. nesplnil technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ, a to z následujících důvodů:

- v rámci prokazování technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ účastník nesplnil požadavek zadávací dokumentace na předložení minimálně dvou referenčních zakázek odpovídajících objektům občanské vybavenosti, neboť pouze jedna z předložených referenčních zakázek tomuto požadavku odpovídá,
- současně v rámci prokazování technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ účastník neprokázal splnění požadavku na disponování osobou stavbyvedoucího v souladu s požadavky zadávací dokumentace.

Zadavatel konstatuje, že uvedené nedostatky nelze považovat za formální, neboť se týkají základních a samostatně vymezených požadavků technické kvalifikace, jejichž splnění je nezbytné pro účast v zadávacím řízení.

→ Z uvedených důvodů zadavatel uzavírá, že účastník **nesplnil podmínky** účasti v zadávacím řízení, a je tak **naplněn důvod pro jeho vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ**.

E) Posouzení nabídky – závazný návrh Smlouvy o dílo

Zadávací dokumentace stanovila, že nabídka musí obsahovat závazný návrh Smlouvy o dílo zpracovaný v souladu s Přílohou č. 4 zadávací dokumentace, s řádně doplněnými údaji, přičemž účastník nesmí měnit obsah ani strukturu smlouvy a je povinen doplnit všechny zadavatelem požadované údaje.

Zadavatel při posouzení závazného návrhu Smlouvy o dílo předloženého účastníkem zjistil následující nedostatky:

- u pozice stavbyvedoucího je v návrhu Smlouvy o dílo uvedeno telefonní spojení, které náleží kontaktní osobě pro ověření referenční zakázky na bytový dům, nikoli osobě pana Křečka, který je v návrhu Smlouvy o dílo uveden jako stavbyvedoucí; uvedený údaj je tak vnitřně rozporný a neumožňuje jednoznačnou identifikaci kontaktních údajů osoby stavbyvedoucího,
- v návrhu Smlouvy o dílo není vyplněna osoba určená pro fakturační a finanční záležitosti, ačkoli zadávací dokumentace požadovala doplnění tohoto údaje,
- v návrhu Smlouvy o dílo není uvedena cena díla včetně DPH, přestože zadávací dokumentace výslovně požadovala doplnění ceny včetně DPH jako součást závazného návrhu smlouvy.

Zadavatel konstatuje, že výše uvedené nedostatky představují nesplnění požadavků zadávací dokumentace na obsah závazného návrhu Smlouvy o dílo, neboť návrh smlouvy:

- neobsahuje všechny povinné údaje,
- obsahuje vnitřní rozpory v identifikačních údajích osob,
- a není zpracován v souladu s pokyny zadávací dokumentace.

→ Uvedené skutečnosti představují důvod pro **vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ**, neboť účastník nepředložil závazný návrh smlouvy o dílo v požadovaném rozsahu a s požadovanými náležitostmi, čímž nesplnil zadávací podmínky vztahující se k obsahu nabídky.

F) Posouzení nabídky – oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr

Zadávací dokumentace stanovila, že nabídka musí obsahovat řádně vyplněný a oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, zpracovaný dle Přílohy č. 7 zadávací dokumentace. Tento dokument tvoří nedílnou a rozhodnou součást nabídky a je podkladem pro stanovení nabídkové ceny.

Zadavatel při posouzení nabídky účastníka zjistil následující skutečnosti:

- V elektronické verzi soupisu stavebních prací ve formátu XLS není uvedena identifikace dodavatele, a soupis tak není jednoznačně přiřaditelný konkrétnímu účastníkovi zadávacího řízení. Účastník současně nepředložil žádnou

jinou verzi oceněného soupisu stavebních prací v jiném formátu (např. PDF), která by obsahovala podpis, razítko nebo jiný identifikační údaj umožňující jednoznačné přiřazení tohoto cenového dokumentu k účastníkovi.

Zadavatel konstatuje, že výše uvedené skutečnosti představují nesplnění požadavků zadávací dokumentace na obsah nabídky, neboť cenový dokument, který je rozhodný pro stanovení nabídkové ceny, není řádně identifikován v souladu se zadávací dokumentací a z jeho obsahu nelze jednoznačně dovodit, že se jedná o dokument konkrétního dodavatele v rámci jeho nabídky, a to bez ohledu na skutečnost, že nabídka byla podána elektronicky prostřednictvím profilu zadavatele.

Takový stav je současně v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 ZZVZ, neboť neumožňuje řádné, jednoznačné a přezkoumatelné posouzení nabídky, a to jak ze strany zadavatele, tak i ze strany třetích osob v rámci případných přezkumných řízení, které nemají přístup do profilu zadavatele a vycházejí výlučně z obsahu dokumentace obsažené ve spise.

Poznámka k ocenění položek

Zadavatel dále uvádí, že u 15 položek soupisu stavebních prací bylo uvedeno ocenění ve výši 0 Kč. Zadávací dokumentace stanoví, že v případě, kdy položka není oceněna, má se za to, že je oceněna nulovou hodnotou, a tento postup proto nepředstavuje sám o sobě porušení zadávacích podmínek.

Zadavatel však současně konstatuje, že nulové ocenění těchto položek má zcela zásadní vliv na výslednou nabídkovou cenu. Pro srovnání zadavatel uvádí, že u jiného účastníka zadávacího řízení činí ocenění totožných položek částku 981.294,76 Kč bez DPH. Možný vliv této skutečnosti na vznik mimořádně nízké nabídkové ceny nebyl samostatně posuzován, neboť nabídka účastníka byla shledána jako nesplňující zadávací podmínky z jiných, samostatných a dostatečných důvodů.

→ Uvedené skutečnosti představují **důvod pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ**, neboť účastník **nesplnil zadávací podmínky vztahující se k obsahu nabídky**, když **nepředložil řádně vyplněný a jednoznačně identifikovaný oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb dle Přílohy č. 7 zadávací dokumentace**.

G) Posouzení nabídky – seznam osob dodavatele

Zadávací dokumentace v kapitole 14 stanovila, že nabídka má obsahovat seznam osob dodavatele, zahrnující zejména:

- členy statutárního orgánu dodavatele, případně členy dozorčí rady,
- osoby oprávněné jednat v zadávacím řízení za dodavatele,
- osoby, které se podílely na přípravě nabídky dodavatele,

přičemž zadavatel výslovně uvedl, že pro tento seznam má dodavatel využít Přílohu č. 12 zadávací dokumentace.

Zadavatel při posouzení nabídky účastníka zjistil, že:

- seznam osob dodavatele dle Přílohy č. 12 zadávací dokumentace nebyl v nabídce předložen,
- nabídka tak neobsahuje přehled osob, které se podílely na přípravě nabídky ani osob oprávněných jednat za dodavatele, jak požadovala zadávací dokumentace.

Zadavatel konstatuje, že absence tohoto dokumentu znemožňuje úplné posouzení nabídky ve vztahu k transparentnosti zadávacího řízení, zejména pokud jde o:

- identifikaci osob podílejících se na přípravě nabídky,
- posouzení možného střetu zájmů,
- přezkoumatelnost postupu zadavatele třetími osobami.

Uvedený nedostatek je posuzován **v souvislosti s dalšími zjištěnými vadami nabídky a dokresluje celkový způsob jejího zpracování**, který neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace na úplnost, jednoznačnost a přezkoumatelnost nabídky.

H) Další skutečnost zjištěná při posouzení nabídky (dokreslující charakter)

Zadavatel dále konstatuje, že adresa uvedená na razítku obsaženém v nabídce účastníka neodpovídá aktuálním údajům o sídle společnosti ani provozovně uvedeným v Rejstříku živnostenského podnikání (RŽP). Tato skutečnost není sama o sobě důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, nicméně dokresluje celkový způsob zpracování nabídky a podporuje závěr zadavatele o nedostatečné pečlivosti a nejednoznačnosti některých předložených dokumentů.

Uvedená skutečnost je posuzována v souvislosti s dalšími zjištěnými nedostatky nabídky, zejména ve vztahu k identifikaci a přezkoumatelnosti povinných dokumentů, a posiluje závěr o tom, že nabídka nebyla zpracována s požadovanou mírou transparentnosti a přezkoumatelnosti dle § 6 ZZVZ.

I) Závěr

Na základě komplexního posouzení nabídky a všech výše uvedených skutečností komise pro posouzení a hodnocení nabídek dospěla k závěru, že **účastník MESSA Invest s.r.o. nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení ani požadavky zadávací dokumentace** vztahující se k obsahu nabídky.

Komise zejména shledala, že účastník:

- neprokázal splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ,
- neprokázal splnění profesní způsobilosti dle § 77 ZZVZ,
- nesplnil technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ,
- a současně nepředložil nabídku zpracovanou v souladu se zadávacími podmínkami.

Na základě těchto zjištění komise doporučila zadavateli vyloučit účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť účastník nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení a zadávací podmínky stanovené zadavatelem.

Zadavatel se se závěry a doporučením komise pro hodnocení a posouzení nabídek ztotožnil a rozhodl o **vyloučení účastníka MESSA Invest s.r.o. ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ**, jelikož účastník nesplnil zadávací podmínky a podmínky účasti v zadávacím řízení.

V Krajkové, dne (dle el. podpisu)

.....
Ing. Josef Horvát
starosta obce Krajková