



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7, 8, 9, 10, 11 a 12
dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Veřejná zakázka: **Nová psychiatrie - Nemocnice Tábor, a.s.“ (Staveniště A) a „Parkoviště“ (Staveniště B)**

ZADAVATEL

Název: **Nemocnice Tábor, a.s.**
Sídlo: Tábor, kpt. Jaroše 2000, PSČ 39003
IČO: 26095203
DIČ: CZ26095203

Zástupce zadavatele:

Název: JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
Se sídlem: Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná dle ust. § 26 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v otevřeném řízení

Zadavatel obdržel dne 28. 3. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 v následujícím znění:

DOTAZ č. 1

Dodavatel žádá o detailnější knihu svítidel, podle zadané specifikace v PD nelze přesně svítidla ocenit.

ODPOVĚď č. 1:

Zadavatel sděluje tazateli, že dle specifikace v PD (Soupis prací s výkazem výměr 01.2B – SO 01.2 Svítidla) lze svítidla kvalifikovaně nacenit.

DOTAZ č. 2

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 2.5 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Kdo bude posuzovat a rozhodovat, zda je původně nabídnutou technologií možné nahradit bez navýšení ceny díla? Vzhledem k tomu, že v takovém případě vznikne objednateli nárok po zhotoviteli požadovat nabídku náhradní technologie v ceně maximálně stejné jako byla cena původní technologie, mělo by to být ve smlouvě jasně a transparentně stanoveno. V této souvislosti připomínáme, že do budoucna nelze automaticky počítat s tím, že nová technologie bude lepší a zároveň i levnější než technologie původní.

ODPOVĚď č. 2:

Zadavatel (objednatel) rozhoduje o případném nahrazení původně nabídnuté technologie, pokud nebude v době její plánované dodávky již odpovídat v té době běžným standardům techniky nebo bude objednatel využívat jiných postupů či technologií, a zároveň pokud s ohledem na platné právní předpisy nebude možno původně nabídnutou technologii nahradit bez navýšení ceny díla za v té době standardní technologii. Veškeré bližší specifikace by byly upraveny v dodatku ke smlouvě, který by byl s dodavatelem uzavřen za podmínek dodržení souladu s právními předpisy upravujícími zadávání veřejných zakázek, včetně pravidel příslušného dotačního programu.

DOTAZ č. 3:

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 2.6 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Jak může dodavatel zakalkulovat do ceny díla zkoušky, atesty či revize, jejichž potřeba vznikne až na základě předpisů, které nejsou nyní ani ještě známy a které nabudou platnosti v době provádění díla? K ocenění těchto zkoušek, atestů a revizí dodavatel potřebuje znát jejich rozsah a specifikaci, což je v případě v budoucnu vzniklých požadavků objektivně nemožné.

ODPOVĚď č. 3:

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o naprosto standardní požadavek, kdy tazatel může kvalifikovaně ocenit i písm. f) z čl. 2.6 smlouvy o dílo, neboť tazatel jako odborník musí vědět, jaké povinné zkoušky, atesty a revize jsou dle norem ČSN obligatorní.

DOTAZ č. 4

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 4.3 smlouvy o dílo (staveniště A)

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy.

Především s ohledem na skutečnost, že cena díla je stanovena na základě součtu ocenění všech položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, žádáme zadavatele s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ o potvrzení, že pokud dodavatel řádně ocení všechny položky zadavatelem předloženého výkazu výměr, bude cena zahrnovat všechny náklady k dokončení díla. Jinými slovy, že práce, dodávky a služby neuvedené v projektové dokumentaci a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jejichž potřeba nicméně při provádění díla vyvstane, budou řešeny v rámci tzv. víceprací podle § 222 ZZVZ.

Dále, zadavatel nemůže po dodavateli spravedlivě požadovat dodržení ceny díla v případě budoucích změn závazků ze smlouvy, při kterých dojde k nahrazení zastaralé technologie technologií aktuální, a to stejné či vyšší třídy v případě, že tržní cena této nové aktuální technologie bude vyšší než cena zastaralé technologie.

ODPOVĚď č. 4:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 4.3 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou, se ZZVZ a pravidly dotačního orgánu.

DOTAZ č. 5

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 4.4 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy, a to v návaznosti na předcházející dotaz: S ohledem na skutečnost, že cena díla je stanovena na základě součtu ocenění všech položek soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, žádáme zadavatele s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ o potvrzení, že pokud dodavatel řádně ocení všechny položky zadavatelem předloženého výkazu výměr, bude cena zahrnovat všechny náklady k dokončení díla. Jinými slovy, že práce, dodávky a služby neuvedené v projektové dokumentaci a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jejichž potřeba nicméně při provádění díla vyvstane, budou řešeny v rámci tzv. víceprací podle § 222 ZZVZ.

ODPOVĚď č. 5:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 4.4 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou, se ZZVZ a pravidly dotačního orgánu.

DOTAZ č. 6

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 4.9 smlouvy o dílo (staveniště A).

S ohledem na ustanovení čl. 4.10. návrhu smlouvy o dílo žádáme o vysvětlení zjevné duplicity těchto dvou článků smlouvy. Proč zadavatel požaduje dva zajišťovací instituty na totéž? Zajištění řádného dokončení díla je obsaženo v textaci i délce platnosti bankovní záruky za řádné provedení díla. Požadavkem na dva zajišťovací instrumenty na totéž zadavatel pouze zbytečně prodražuje nabídkovou cenu díla, což je ne hospodárné a neúčelné. Žádáme proto o úpravu bankovní záruky za řádné provedení díla, nebo vypuštění zajištění řádného dokončení díla.

ODPOVĚĎ č. 6:

Zadavatel sděluje tazateli, že se obě bankovní záruky vztahují k různým situacím, bod 4. 9 se vztahuje k zajištění za řádné dokončení díla, naproti tomu bod 4.10 se vztahuje k bankovní záruce za řádné provádění díla, liší se i doby splatnosti těchto bankovních záruk. Zadavatel tedy nebude nikterak zadávací podmínky upravovat.

DOTAZ č. 7

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 4.9 písm. b) smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného ustanovení smlouvy o dílo. Objednatel by měl být oprávněn využít prostředků zajištěných bankovní zárukou vůči náhradě vadného plnění zhotovitele ve výši, která této náhradě odpovídá objektivně, nikoliv pouze dle mínění objednatel. Částka odpovídající náhradě vadného plnění by měla být objektivně stanovená a doložitelná, nikoliv taková, kterou si objednatel prostě usmyslí. Žádáme o odstranění slov "podle mínění objednatel" z předmětného ustanovení smlouvy o dílo.

ODPOVĚĎ č. 7:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 4.9 písm. b) smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu se ZZVZ a pravidly dotačního orgánu.

DOTAZ č. 8

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 4.10 písm. b) smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného ustanovení smlouvy o dílo. Objednatel by měl být oprávněn využít prostředků zajištěných bankovní zárukou vůči náhradě vadného plnění zhotovitele ve výši, která této náhradě odpovídá objektivně, nikoliv pouze dle mínění objednatel. Částka odpovídající náhradě vadného plnění by měla být objektivně stanovená a doložitelná, nikoliv taková, kterou si objednatel prostě usmyslí. Žádáme o odstranění slov "podle mínění objednatel" z předmětného ustanovení smlouvy o dílo.

ODPOVĚĎ č. 8:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 4.10 písm. b) smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu se ZZVZ a pravidly dotačního orgánu.

DOTAZ č. 9

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 5.5 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Jak bude postupováno v případě, kdy bude objednatel požadovat objektivně nemožné plnění? Jak v takovém případě splní zhotovitel pokyn, který objektivně splnit nelze? A jak bude dále postupováno v případě, když realizace díla dle pokynu objednatel prokazatelně povede k ohrožení života a zdraví lidí či majetku? S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení smlouvy o dílo.

ODPOVĚĎ č. 9:

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 5.5 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto v souladu s touto smlouvou a právním řádem. Znění tohoto článku vychází z díkce občanského zákoníku platného pro tento smluvní typ, i jeho následná aplikace se řídí občanským zákoníkem. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

DOTAZ č. 10

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 5.12 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o stanovení bližší specifikace takto široce stanovené povinnosti mlčenlivosti zhotovitele, a to s ohledem zejména na:

- skutečnost, že se jedná o realizaci veřejné zakázky, jejíž kompletní zadání, včetně projektové dokumentace a výkazu výměr byly uveřejněny a zpřístupněny veřejnosti na profilu zadavatele
- skutečnost, že smlouva o dílo, včetně příloh a všech budoucích dodatků bude uveřejněna v registru smluv
- jakož i skutečnost, že zhotovitel bude realizovat část díla pomocí poddodavatelů a tato realizace se bez komunikace s poddodavateli ohledně skutečností souvisejících s plněním této smlouvy neobejde.

ODPOVĚĎ č. 10

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 5.12 smlouvy o dílo je naprosto standardní, přičemž zadavatel bude vždy postupovat naprosto s touto smlouvou a právním řádem. K úpravě smlouvy o dílo tedy nebude přistoupeno.

DOTAZ č. 11

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 5.17 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo. Neměl zadavatel na mysli pracovní dobu „přes den“. Tj. pracovní doba od 7 do 18:00?

ODPOVĚĎ č. 11

Zadavatel sděluje tazateli, že článek 5.17 upravuje dobu, kdy se zhotovitel nebude na staveništi vyskytovat a to tedy v rozmezí od 18:00 do 7:00 hodin, pokud nebude dohodnuto jinak. Neboli zhotovitel je oprávněn být na staveništi od 7:00 do 18:00 hodin.

DOTAZ č. 12

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 7.1 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme o vypuštění druhé věty daného ustanovení. V této souvislosti odkazujeme na ustanovení § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, podle něhož za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž je výslovně zakázáno přenášet tuto odpovědnost na dodavatele, jakož i na ustanovení čl. 2.3. SOD, kde zadavatel svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace přiznává. Dodavatelé v rámci zadávacího řízení nemají kapacity překontrolovat všechny podklady stavby a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr na úroveň všech položek a jejich výměr. K tomu není zadávací řízení ani určeno, to slouží ke zpracování nabídek.

ODPOVĚĎ č. 12

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o standardní požadavek, kdy se zadavatel rozhodně nedopouští porušení § 36 odst. 3 ZZVZ, protože odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek skutečně nese zadavatel. Druhá věta cílí na to, že dodavatel skutečně pochopil význam všech zadávacích podmínek a byl schopen kompletovat nabídku a plnit předmět plnění veřejné zakázky. Smlouva o dílo nebude změněna.

DOTAZ č. 13

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 8.1 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, kdy v průběhu realizace vyvstane potřeba změny díla, která bude nezbytná pro dokončení realizace díla, nicméně která nebude do celkového termínu předání díla objektivně splnitelná.

ODPOVĚď č. 13

Zadavatel sděluje tazateli, že znění článku 8.1 vychází z dotačních pravidel IROP, a stejně tak bude vycházeno z těchto pravidel i při jeho aplikaci.

DOTAZ č. 14

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 11.4 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele s odkazem na ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ, podle něhož je povinností zadavatele stanovit zadávací podmínky v rozsahu nezbytném pro účast dodavatele v zadávacím řízení, a tudíž i zpracování nabídky, o potvrzení, že veškeré estetické požadavky na dodávky a materiály, které mají tvořit předmět díla, jsou vyčerpávajícím způsobem popsány v zadávacích podmínkách. V opačném případě žádáme zadavatele o potvrzení, že v případě, že odmítne vzorek pro nevhodnost z estetického hlediska, které však nebylo do zadávacích podmínek zahrnuto, a bude požadovat jiný, doplatí případný rozdíl v ceně.

ODPOVĚď č. 14

Zadavatel plně naplnil dikci ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel sděluje tazateli, že v případě předkládání vzorků bude postupováno plně s ustanovením článku 11 smlouvy o dílo, kdy se jedná o standardní požadavek. Tazatel v nabídce nacení položky dle položkového rozpočtu, přičemž například barva bude vybrána (potvrzena) až na základě předložení vzorků, kdy například vzorník bude obsahovat základní škálu, u které je cena stejná pro všechny vzorky.

DOTAZ č. 15

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 15.8 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy. Znamená to, že i v případě, kdy zhotovitel provede dílo plně v souladu s projektovou dokumentací a výkazem výměr, avšak výsledky provedených zkoušek neprokáží splnění všech požadovaných parametrů, bude zhotovitel povinen odstranit vady a nedostatky způsobené vadou projektové dokumentace na své náklady?

Zhotovitel nesouhlasí s tím, že by měl odstraňovat všechny a vady nedostatky na svoje náklady vč. nákladů za opakování zkoušky a způsobené prodlení, popř. sankce a škody z toho vyplývající, kdy bude průkazné, že je to způsobené vadnými parametry a podklady stavby předložené objednatelem. Např. chybně navržený materiál, chybně navržené dimenze pro potrubí, popř. chybně navržený výkon kotle, chlazení aj.

ODPOVĚď č. 15

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o standardní požadavek. Nelze předjímat chyby v projektové dokumentaci, kdy zadavatel by tato pochybení řešil přímo s projektantem. Tento článek smlouvy cílí na chyby zhotovitele, které vyvstanou při zkouškách a které se vztahují k jeho pochybení. Znění smlouvy o dílo se nebude měnit.

DOTAZ č. 16

Dodavatel vznášá dotaz k čl. 21.10 smlouvy o dílo (staveniště A).

Zhotovitel není schopen "ihned" zahájit odstraňování závad, jelikož to není technicky možné. Je nutné vykomunikovat typ a rozsah závady, provést obhlídku závady, zajistit přesun pracovníků, materiálu aj. Zhotovitel by musel jinak držet po celou dobu záruky permanentní službu "správce" a toto promítnout do ceny, což se jeví jako neekonomický přístup zadavatele. Navrhujeme odstranit závadu bránící provozu do 24 hod. byť provizorním způsobem, je-li to technologicky možné.

ODPOVĚĎ č. 16

Zadavatel sděluje tazateli, že je subjektem, který poskytuje zdravotní péči, tedy vysoce specializovaným subjektem, který musí být schopen poskytnout zdravotní péči okamžitě tak, aby neohrožoval zdraví a život pacientů, z toho důvodu je nezbytné havarijní vady odstranit co nejdříve, tj. zahájit práce (obhlídka místa havárie, stanovení dalšího postupu atd.) tak, jak předjímá článek 21.10 smlouvy o dílo.

DOTAZ č. 17

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 21.11 smlouvy o dílo (staveniště A).

Nedojde-li k dohodě ohledně termínu odstranění vady, měl by určit termín soudní znalec a ne objednatel, jelikož nebude s největší pravděpodobností disponovat dostatečnou odborností svých zaměstnanců.

ODPOVĚĎ č. 17

Zadavatel trvá na znění článku 21.11 smlouvy o dílo, kdy se jedná o standardní požadavek. Bylo by rozhodně v rozporu se zásadami 3E a péčí řádného hospodáře, pokud by v takovémto případě využíval zadavatel pokaždé znalce.

DOTAZ č. 18

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 26.3 smlouvy o dílo (staveniště A).

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 26.3. písm. i) závazného návrhu smlouvy o dílo. Insolvenční řízení se zahajuje již na základě podání návrhu, který může na zhotovitele podat kdokoli, a to i bezdůvodně. Žádáme proto o úpravu předmětného ustanovení, a to tak, aby se vztahovalo pouze na případy, kdy bude rozhodnuto o úpadku zhotovitele, případně kdy na sebe zhotovitel podá insolvenční návrh sám.

Děkujeme za odpověď.

ODPOVĚĎ č. 18

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o standardní požadavek. Ustanovení bodu 26.3. smlouvy je fakultativní a v zájmu zadavatele je naopak zachování a pokračování smluvního vztahu, tedy zadavatel nemá zájem přistupovat k jeho ukončení v případě šikanózního insolvenčního podání.

DOTAZ č. 19

Dodavatel vznáší dotaz k čl. 9.3 smlouvy o dílo (staveniště B).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy. Stávající znění totiž vede k výkladu, že po dobu záruční doby zhotovitel odpovídá za veškeré vady díla bez ohledu na to, zda byly způsobeny porušením povinností zhotovitele či jinak (např. pokud by k vadám díla došlo v důsledku působení objednatele či třetích osob), zatímco po uplynutí záruční doby by zhotovitel za vady díla odpovídal dál, nicméně s tím omezením, že by se jednalo pouze o vady, které vznikly porušením povinností zhotovitele. Jinými slovy, objednatel de facto požaduje, aby zhotovitel ručil za vady díla navždy a po dobu záruční doby ještě navíc i za ty vady, které nezpůsobil. Žádáme proto zadavatele o vypuštění věty druhé předmětného článku smlouvy.

ODPOVĚĎ č. 19

Zadavatel sděluje tazateli, že se jedná o standardní požadavek, kdy zhotovitel odpovídá za vady díla, přičemž vychází ze znění občanského zákoníku. Zadavatel nebude vypouštět druhou větu.

DOTAZ č. 20

Dodavatel se domnívá, že v části Závlahy chybí Ovládací jednotka závlahového systému. Prosíme o doplnění zadavatele nebo vysvětlení použití systému.

ODPOVĚĎ č. 20

Zadavatel přistupuje ke zveřejnění nového soupisu prací, který již obsahuje chybějící položku s číslem 32 "ovládací jednotka" v části Závlahy – viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

DOTAZ č. 21

Přes veškerou snahu dodavatele se nepodařilo najít subdodavatele, který by vyrobil nepravidelná okna (PL / 34 – 42).

Prosíme zadavatele o sdělení možného dodavatele těchto atypických oken.

ODPOVĚĎ č. 21

Zadavatel i nadále trvá na tom, že se nejedná o nevyrobitelná okna, a to vzhledem k tomu, že jde o kombinaci rovných a kruhových segmentů, tedy prvků, které se vyrábějí. Zadavatel výslovně upozorňuje na skutečnost, že atyp je možný v četnosti spojů jednotlivých segmentů v jednom okenním prvku. K dotazu ohledně sdělení možného dodavatele zadavatel sděluje, že dle jeho zjištění takovým dodavatelem může být např. společnost DAFE-PLAST Jihlava, s.r.o.: <https://dafe.cz/>, nicméně zadavatel nemá, jak zajistit, že tento dodavatel poskytne součinnost účastníkovi řízení a není to ani povinností zadavatele. Zadavatel dle svých zjištění má nadále za to, že výše uvedená společnost není společností jedinou.

Zadavatel obdržel dne 3. 4. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 v následujícím znění:

DOTAZ

...měl bych dotaz na EPS a to kdo ji zde má ve správě resp. jaká firma.

ODPOVĚĎ

Správu EPS zajišťuje pro zadavatele společnost TELECOM CB 21 s.r.o.

Zadavatel obdržel dne 3. 4. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 v následujícím znění:

jako uchazeč výběrového řízení na zakázku „Nová Psychiatrie – Nemocnice Tábor a.s.“ Vás prosím o vysvětlení následujících dotazů:

DOTAZ č. 1

- 1. Ve výkazu výměr objektu „01.0 – SO 01 – Stavební část a statika“ chybí k pol. 27 „Základové desky ze ŽB tř. C 25/30“ položky pro zřízení a odstranění bednění. Prosíme zadavatele o doplnění těchto položek do výkazu výměr.*

ODPOVĚĎ č. 1

Zadavatel přistupuje ke zveřejnění nového soupisu prací, který již obsahuje chybějící položky č.428 a č.429 pro zřízení a odstranění bednění k položce 27 Základové desky ze ŽB tř. C25/30 – viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

DOTAZ č. 2

- 2. V části zemních prací jsou uvedeny položky:*

7	K	151001	D+M záporová stěna z IPN 140+dřevěné pažiny tl.40mm vývrt DN220	m2	228,215
8	K	151721111	Zřízení pažení do ocelových zápor hl výkopu do 4 m s jeho následným odstraněním	m2	228,515
VV			(14,04+6,81+44,44)*3,5		228,515

Prosíme o vysvětlení jaký je mezi položkami rozdíl. Domníváme se, že v pol. 7 má být oceněna komplet záporová stěna (montáž + dodávka), a tudíž pol. 8 je tedy navíc. Jsou naše úvahy správné?

ODPOVĚĎ č. 2

Zadavatel přistupuje ke zveřejnění nového soupisu prací, který již obsahuje upravené položky pro ocenění záporové stěny - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

DOTAZ č. 3

3. *V projektové dokumentaci v části statika chybí výkres č. „D.1.2.18 TVAR OK MARKÝZY A OCHOZŮ PRO KOTVENÍ FASÁDNÍ SÍŤOVINY“. Prosíme zadavatele o jeho poskytnutí.*

ODPOVĚĎ č. 3

Zadavatel doplňuje jako přílohu č. 2 chybějící výkres č. D.1.2.18 TVAR OK MARKÝZY A OCHOZŮ PRO KOTVENÍ FASÁDNÍ SÍŤOVINY.

DOTAZ č. 4

4. *V technické zprávě jsou v části „podhledy“ uvedeny a specifikovány akustické podhledy typu A, B, C a D. Ve výkazu výměr jsou však uvedeny pouze podhledy typu A, B a C, podhled D chybí. Prosíme o prověření této nesrovnalosti.*

ODPOVĚĎ č. 4

Zadavatel upřesňuje specifikaci podhledů - vzhledem k odstupu od doby zpracování PD jsou dále specifikovány standardy jednotlivých materiálů, dle výkresové dokumentace a technické zprávy, platné pro dobu nabídky. Srovnatelný materiál:

ECOPHON

Typ A – Focus E 600x600mm – panely barva bílá, rastr dtto bílý

Typ B – Focus Lp 1800x600mm – panely barva bílá, rastr šedý

Typ C – Hygiene Performance A C3 600x600mm – panely barva bílá, rastr bílý

Typ D = Typ B

Pokud jde o položkový rozpočet, je typ B a D sloučen v jedné položce.

DOTAZ č. 5

5. *V projektu je požadováno 9ks nepravidelných zcela atypických plastových oken různorodých tvarů. Dle vyjádření odborných firem, které se zabývají výrobou atypických plastových oken, jsou taková okna nevyrobitelná, neboť je to technologicky neřešitelné. Prosíme o úpravu těchto oken na tvary, které vyrobit lze (např. na klasické čtyřúhelníkové, trojúhelníkové nebo kulaté). V jiném případě prosíme o poskytnutí kontaktu na dodavatele, který je schopen taková okna vyrobit.*

ODPOVĚĎ č. 5

Zadavatel i nadále trvá na tom, že se nejedná o nevyrobitelná okna, a to vzhledem k tomu, že jde o kombinaci rovných a kruhových segmentů, tedy prvků, které se vyrábějí. Zadavatel výslovně upozorňuje na skutečnost, že atyp je možný v četnosti spojení jednotlivých segmentů v jednom okenním prvku. K dotazu ohledně sdělení možného dodavatele zadavatel sděluje, že dle jeho zjištění takovým dodavatelem může být např. společnost DAFE-PLAST Jihlava, s.r.o.: <https://dafe.cz/> , nicméně zadavatel nemá, jak zajistit, že tento dodavatel poskytne součinnost účastníkovi řízení a není to ani povinností zadavatele. Zadavatel dle svých zjištění má nadále za to, že výše uvedená společnost není společností jedinou.

Zadavatel obdržel dne 3. 4. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 v následujícím znění:

V souladu s § 98 Zákona o zadávání veřejných zakázek Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace do soutěže na generálního dodavatele stavby : Nová psychiatrie-Nemocnice Tábor, a.s.(staveniště A) a Parkoviště (staveniště B).

DOTAZ č. 1

- 1) *V projektové dokumentaci profese D 1.4.4. Silnoproudá elektroinstalace chybí výkresy : D.1.4.4.07,D.1.4.4.11,D.1.4.4.22 a D.1.4.4.23. Doplněte prosím chybějící projektovou dokumentaci.*

ODPOVĚď č. 1

Zadavatel zveřejňuje jako přílohu č. 3 tohoto vysvětlení chybějící výkresy D.1.4.4.07, D.1.4.4.11 a D.1.4.4.23 v části silnoproudá elektroinstalace. Výkres D.1.4.4.22 není součástí tohoto projektu, v seznamu příloh zůstal nedoplněným.

DOTAZ č. 2

- 2) *Ve výkazu výměr SO 01.2B Svítidla jsou uvedena svítidla včetně technických parametrů, ale není u nich uvedeno označení písmenem, které je použito v knize svítidel a projektové dokumentaci. Doplněte do výkazu výměr ke všem svídlům označení písmeny podle projektové dokumentace.*

ODPOVĚď č. 2

Zadavatel sděluje, že nebude do výkazu výměr doplňovat ke všem svídlům označení písmeny. K ocenění je dostačující aktuální výkaz výměr.

DOTAZ č. 3

- 3) *Ve výkazu výměr SO 14 osvětlení parkoviště jsou dva stožáry délky 8metrů a každý stožár je osazen čtyřmi svídlly se sodíkovou výbojkou 70W. Předpokládáme, že areál nemocnice má jednotný design stožárů a venkovních svítidel. Můžete sdělit referenční výrobky pro stožáry a svítidla, nebo je možné ocenit jakýkoliv výrobek splňující uvedené technické požadavky ?*

ODPOVĚď č. 3

Zadavatel sděluje, že požaduje ocenit typy, které jsou použity na sousedním parkovišti, a to je - stožáry KL6 v žárově zinkovaném provedení a svítidla HELLUX DWS 135-5/42W LED.

DOTAZ č. 4

- 4) *Ve výkazu výměr SO 01.2C -Hromosvod je položka č.8 s textem Vodič měkký s izolací..... 60m.
A)Můžete blíže specifikovat o jaký vodič se jedná ? (FEZN 8mm s PVC izolací nebo ALMGSI 8mm s PVC izolací nebo vodič určený pro oddálený jímáč typu HVI).
B) Můžete ověřit počet kusů položky č.6 (Montáž hromosvodového vedení - svorek se 3 a více šrouby) ,která nesouhlasí s počtem svorek typu SR uvedených výše (položky č.3 a 4).
C) Podle technické zprávy je potřeba spojit vodič a pásy FEZN s armováním v betonech pomocí svárů. Doplněte do výkazu sváry+ izolace spojů ?*

ODPOVĚď č. 4

Ad A - Zadavatel upřesňuje, že se jedná o izolovaný vodič typu HVI.

Ad B + C - Zadavatel přistupuje ke zveřejnění nového soupisu prací, který obsahuje upravené položky č.1 a č.6 a doplněné položky č. 35, č. 36 a č.37 týkající se hromosvodu, dle dotazů uchazeče - viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

DOTAZ č. 5

- 5) *V technické zprávě SO 01.5 profese Slaboproudé rozvody je uvedeno, že nové instalace musí být kompatibilní se stávajícími systémy.*

Jaké jsou stávající systémy SLP rozvodů ?(EVS,EKV,SK,SNVP)

ODPOVĚď č. 5

Zadavatel upřesňuje stávající systémy SLP rozvodů - u EVS je to ústředna Galaxy, u EKV Galmax, u SNVP Schrack.

DOTAZ č. 6

6) Ve výkazu výměr SO 01.5 profese Slaboproudé rozvody nejsou uvedeny komponenty datových rozvaděčů –jako např. . podstavce, napájecí panely, vyvazovací panely, police, osvětlení, záslepky atd. Doplníte do výkazu chybějící komponenty ,nebo je máme ocenit podle projektové dokumentace (výkres D.1.4.5.11-Schema SKS tisk) do položek č.44 a č.45 ?

ODPOVĚď č. 6

Komponenty prosím oceňte podle potřeby do položek č.44 a č.45.

DOTAZ č. 7

7) V technické zprávě SO 01.5 profese Slaboproudé rozvody je uvedeno:

HOD – hodiny

Jednotný čas není požadován, bude řešeno autonomními analogovými bateriovými hodinami s přijímačem DCFsignálu. Naproti hlavní sesterny v 2. NP a v hlavním vstupu v 1. NP budou umístěny digitální autonomní hodiny s přijímačem DCF zobrazující čas, datum a venkovní teplotu.

V půdorysech jsou hodiny zakresleny a v legendě je tato poznámka :

Poznámka HOD - JČ (hodiny - jednotný čas):

Hlavní hodiny jsou i řízené přijímačem DCF. Rozvod kabelem CYKY 2Ax1,5 mm2. Digitální hodiny podružné proti hlavní sesterně mají napájení 230 V AC a zobrazují datum, čas a venkovní teplotu..

Ve výkazu výměr žádné hodiny nejsou. Potvrďte, že systém jednotného času není součástí dodávky této soutěže.

ODPOVĚď č. 7

Zadavatel potvrzuje, že systém jednotného času není součástí dodávky této veřejné zakázky.

DOTAZ č. 8

8) Ve výkazu výměr SO 01.5 Slaboproudé rozvody -profese EPS chybí sirény ,které jsou zakresleny v půdorysech. Doplníte do výkazu chybějící sirény ,nebo potvrďte ,že nejsou součástí dodávky této soutěže.

ODPOVĚď č. 8

Zadavatel přistupuje ke zveřejnění nového soupisu prací s výkazem výměr, který již obsahuje chybějící položku č.199 16 kusů houkaček – viz příloha č. 1 tohoto vysvětlení.

Zadavatel obdržel dne 4. 4. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 v následujícím znění:

DOTAZ

žádáme o upřesnění typu panelů uvedených ve výkazu výměr,část 01.0-SO 01 Stavební č..... pod číslem 293 a 294.

Pol.č.293 – D+M zastřešení strojoven střešními panely tl.120mm

Pol.č.294 – D+M opláštění strojoven VZD panely tl.100mm

ODPOVĚď

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o tzv. kompletizované panely, na stěny o tl. 100 mm, povrch PLECH- PLECH, na střechu o tl. 120 mm, povrch PLECH-FÓLIE

Zadavatel obdržel dne 4. 4. 2018 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 v následujícím znění:

v souladu s § 98 Zákona o zadávání veřejných zakázek Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace do soutěže na generálního dodavatele stavby :

NOVÁ PSYCHIATRIE – NEMOCNICE TÁBOR (staveniště A)

DOTAZ č. 1

1.

Projekt UT – D.1.4.3 vytápění

Chybí zde technická zpráva + seznam příloh, ve složce je pouze krycí list

Dotaz:

Prosíme o doplnění této technické zprávy vč. seznamu příloh

ODPOVĚď č. 1

Zadavatel zveřejňuje jako přílohu č. 4 technickou zprávu + seznam příloh pro část D.1.4.3 vytápění.

DOTAZ č. 2

2.

Projekt SO 05 – Areálový rozvod kanalizace

V této složce je omylem projekt SO 04 – Areálový rozvod vody

Dotaz:

Prosíme o zaslání projektu SO 05 – Areálový rozvod kanalizace

ODPOVĚď č. 2

Zadavatel zveřejňuje jako přílohu č. 5 výkresy a technickou zprávu pro SO05 - areálový rozvod kanalizace.

Vzhledem k tomu, že žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 byla zadavateli doručena dne 28. 3. 2018 a zadavatel neposkytl vysvětlení v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ ve lhůtě 3 pracovních dnů, je zadavatel povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

Zároveň zadavatel vzhledem k charakteru dodatečně doplněných informací na základě výše uvedených žádostí o vysvětlení, kdy tyto dodatečné informace nemohou rozšířit okruh potencionálních dodavatelů, neprodluhuje zadavatel lhůtu k podání nabídek o celou původní délku, nicméně přiměřeně ve vztahu k provedeným doplněním a vysvětlením technické specifikace prodlužuje lhůtu k podání nabídek.

Zadavatel tedy pro obě části veřejné zakázky prodlužuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 ZZVZ a § 99 odst. 2 ZZVZ lhůtu k podání nabídek do 10. 5. 2018 do 10:00 hod. Potencionální dodavatelé tedy mají ke zvážení, zda se zadávacího řízení zúčastní či nikoli a kompletaci samotné nabídky, dostatečný časový prostor, a to v rozsahu přesahujícím zákonem uvedenou minimální lhůtu pro podání nabídek na stavební práce. Zadavatel současně mění termín otevírání obálek pro obě části na den 10. 5. 2018 v 10:15 hod.

Přílohy:

1. Soupis prací s výkazem výměr (Staveniště A) – zveřejněna na profilu zadavatele.
2. výkres č. D.1.2.18 TVAR OK MARKÝZY A OCHOZŮ PRO KOTVENÍ FASÁDNÍ SÍŤOVINY – zveřejněna na profilu zadavatele.
3. výkresy D.1.4.4.07, D.1.4.4.11 a D.1.4.4.23 – zveřejněny na profilu zadavatele.
4. technická zpráva + seznam příloh pro část D.1.4.3 vytápění
5. výkresy a technická zpráva pro SO05 - areálový rozvod kanalizace

V Praze dne 6.4.2018

JUDr. Petr Šustek, Ph.D., advokát
ELEKTRONICKY PODEPSÁNO