

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 15

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

„MULTIFUNKČNÍ OBJEKT MĚSTA TŘEBENICE“

1 Údaje o zadavateli

Název zadavatele:

Město Třebenice

Sídlo: 41113 Třebenice, Paříkovo nám. 1

IČO: 00264521

DIČ: CZ00264521

Osoba oprávněná jednat: Ing. Eva Hajná, starostka obce

Adresa profilu zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/e338d88f-a58c-4829-b668-92162e3c9166/zakazka/P21V00000002>

Adresa elektronického nástroje: www.zadavatel.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 12. 5. 2021 v 06:08 hod

1) Dle odst. VIII. smlouvy o dílo zadavatel požaduje předložení pojistných smluv. Naše společnost je součástí nadnárodního koncernu. Koncern požadovaná pojištění řeší celokoncernovými (nadnárodními) pojistnými smlouvami. Detailní obsah těchto koncernových pojistných smluv je velmi obsáhlý a dle mateřské společnosti též důvěrný a předmětem obchodního tajemství. Proto není žádné z jejích dceřiných společností, včetně naší společnosti, zpřístupněn. Namísto toho naše společnost disponuje tzv. pojistnými certifikáty, který zadavateli poskytne přehlednou informaci o uzavřených pojistných smlouvách, základních limitech plnění, spoluúčasti i informaci o úhradě pojistného. Tyto informace dle našeho názoru dostatečným způsobem dokládají pojištění účastníka požadované zadavatelem.

V této souvislosti upozorňujeme na ustanovení § 45 odst. 2 ZZVZ, dle něhož: „Pokud zadavatel vyžaduje předložení dokladu a dodavatel není z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.“ Domníváme se proto, že naše společnost je jako účastník oprávněna předložit i jiný doklad o uzavření pojistných smluv, tj. výše uvedené pojistné certifikáty. Současně ustanovení § 36 odst. 1 ZZVZ stanoví, že zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Vzhledem k předem uvedenému se domníváme, že požadavek doložení pojistných smluv může být zcela splněn též předložením kopie pojistných certifikátů. Pokud by tomu bylo naopak a zadavatel trval na předložení pojistných smluv, diskriminoval by tím všechny účastníky, kteří jsou součástí koncernu a pojištění nadnárodní pojistnou smlouvou; jednalo by se dle našeho názoru o jednoznačné porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Sdělte nám proto prosím, zda namísto pojistných smluv akceptujete též kopii pojistných certifikátů.

Odpověď

Ano, zadavatel akceptuje předložení pojistných certifikátů, z nichž bude zřejmé, že zhotovitel splňuje požadavky na pojištění uvedené v daném ustanovení smlouvy.

Vysvětlení zadávací dokumentace – dotaz ze dne 12. 5. 2021 v 06:43 hod

1) Prosíme o vysvětlení odst. II.6) písm. a) smlouvy o dílo, a sice k jakému okamžiku se má vztahovat prohlášení zhotovitele o tom, že je výlučným vlastníkem věcí k provedení díla, které pro plnění svých závazků použije. V obchodních vztazích je běžná výhrada vlastnického práva dodatele k materiálu až do úplného zaplacení. Vzhledem k procesu dodání materiálu, vystavení faktur a jejich placení ve lhůtě splatnosti je vysoce pravděpodobné, že v době dovezení a zapracování materiálu do díla ještě nebude materiál zaplacen a tudíž zhotovitel nebude jeho vlastníkem. Výhrada vlastnictví je standardní podmínka v podstatě všech dodavatelů, kterou nelze bez problémů smluvně vyloučit. Proto navrhujeme úpravu prohlášení následovně: „Zhotovitel prohlašuje, že:

a) bude v okamžiku předání a převzetí díla výlučným vlastníkem věcí k provedení díla, které pro plnění svých závazků použije.“ Domníváme se, že takto bude prohlášení odpovídat realitě trhu a současně bude zachována jistota objednatele ohledně jeho vlastnictví k celému dílu.

Odpověď

Zadavatel upozorňuje na podmínku uvedenou v čl. III odst. 2 smlouvy, dle které vlastnictví k věcem zabudovaným do díla přechází na zadavatele okamžikem jejich zabudování do díla. V kontextu tohoto ustanovení není možné, aby vlastnictví k věcem zabudovaným do díla přešlo na zadavatele z dodavatele, který sám není vlastníkem daných věcí. Proto na daném ustanovení zadavatel trvá.

2) Prosíme dále o vysvětlení odst. II.6) smlouvy o dílo písm. b), z jakého důvodu mají být všechny věci k provedení díla, které pro plnění závazků zhotovitel použije, nové. Tento požadavek zadavatele by byl pochopitelný v případě věcí, jež mají být do díla zabudovány. Není nám však zcela jasné, proč má zhotovitel použít k provedení díla zcela nový bagr, jeřáb, lopatu atp. , tj. věci, které do díla zabudovány nebudou a jsou pouze užity k jeho provedení. Rosíme tedy o úpravu ustanovení v tom směru, aby se požadavek novosti vztahoval pouze na věci zabudováváné do díla.

Odpověď

Zadavatel upozorňuje na definici pojmu „věci k provedení díla“ uvedenou v čl. II odst. 5 písm. j) smlouvy, kdy jde o materiály, výrobky a zařízení, které jsou zpracovány při provádění díla. Pouze na tyto „věci“ se vztahuje čl. II odst. 6

písm. b). Z výše citované definice je zřejmé, že nejde o bagry či jiné stroje a zařízení používané při provádění díla, avšak do díla nezabudované.

3) Prosíme o vysvětlení odst. VII.5b) návrhu smlouvy o dílo, a sice čím odůvodňujete neomezenou možnost volby objednatele mezi nároky z vad. Neomezenou volbu objednatele mezi odstraněním vady v případě, že je vada odstranitelná opravou či dodáním náhradní věci resp. novým provedením vadné části díla, a slevou z ceny díla, považujeme za nepřiměřenou povaze zakázky a v rozporu s běžnou praxí ve stavebnictví, kdy je zhotovitel nejprve oprávněn danou vadu odstranit, a nedojde-li k tomu, má objednatel právo na slevu z ceny díla. Stejně tak má zhotovitel podle zákonné úpravy odpovědnosti za vady právo odstranit vady díla do doby, než objednatel uplatní slevu z ceny díla. Současně máme za to, že pokud objednatel vybere způsob odstranění vady, který zhotovitel považuje za nevhodný, a toto objednateli písemně sdělí a objednatel na tom přesto bude trvat, ztrácí objednatel práva z vad analogicky podle § 2594 ve spojení s § 10 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Ponechat proto zcela na uvážení objednatele-neprofesionála, zda a jak vadu odstranit, či je-li možné užívat dílo s vadou a požadovat přiměřenou slevu z jeho ceny je z tohoto pohledu rizikové. Sdělte nám prosím, čím neomezenou volbu práva objednatele ze záručních vad díla odůvodňujete.

Odpověď

Zadavatel uvádí, že je v jeho zájmu užívat bezvadné a kvalitní dílo. Pokud toto zadavateli není umožněno, je zcela legitimní, aby si mohl zvolit právě zadavatel, jakým způsobem tato situace bude řešena, tj. jaké právo z vadného plnění bude uplatněno, a to s ohledem na konkrétní stav předmětu díla a charakter vady.

4) Pokud bude Objednatel čerpat plnění z bankovní záruky, je Zhotovitel podle odst. X.7) povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 14 dnů dodat novou bankovní záruku v původní výši. Dodávání nové bankovní záruky v původní výši nadto při jakémkoliv i minimálním čerpání považujeme samo o sobě za nepřiměřené, neboť bankovní záruka za záruční vady obvykle nahrazuje tzv. zádržné, tj. částku zadržanou z jednotlivých faktur s tím, že na vyplacení zádržného zhotoviteli vznikne právo teprve po uplynutí záruční doby a ve výši, v jaké ji nevyčerpal objednatel jako náhradu za náklady spojené se záručními opravami, které neprovedl zhotovitel. Zhotovitel však částku strženou ze zádržného na rozdíl od bankovní záruky dle návrhu smlouvy o dílo neustále nedoplňuje na původní výši. Vysvětlete nám prosím, proč by toto ustanovení nemělo hrubě odporovat obchodním zvyklostem a zásadě poctivého obchodního styku ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a z hlediska souladu se ZZVZ odporovat zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Odpověď

Zadavatel má za to, že zádržným jsou obvykle řešeny vady vytknuté při předání díla, tj. vady v konkrétním jednom okamžiku stanovené a známé, jejichž počet se nebude v čase měnit. U záručních vad je tomu jinak, kdy v průběhu záruční doby se na díle může vyskytnout jakákoliv vada, a to i opakovaně (tj. poté, co již byla např. odstraněna). Proto zadavatel požadavek na dorovnání bankovní záruky do původní výše v případě jejího čerpání za nepřiměřený nepovažuje. Postupem navrhaným v dotazu by mohlo dojít k situaci, kdy by postupně došlo k vyčerpání bankovní záruky a závazky zhotovitele by po určité době nebyly nijak zajištěny.

5) Dle odst. XIII 6) smlouvy o dílo nesmí Zhotovitel bez předchozího písemného souhlasu Objednatele fotografovat ani umožnit kterékoli třetí osobě fotografování díla. Podmínění fotografování díla souhlasem Objednatele k propagačním účelům či k publikaci je zcela v pořádku. Nicméně prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu má zhotovitel v každém jednotlivém případě žádat objednatel o souhlas s fotografováním díla při jeho provádění pro účely uplatňování práv vůči svým poddodavatelům, či pro účely úřední či k prokázání řádného provedení částí díla, které má být zakryto, či k prokázání bezvadnosti díla v okamžiku jeho předání a převzetí. Takový požadavek nespravedlivě ztěžuje pozici zhotovitele v prokazování, zda dílo bylo prováděno řádně či nikoliv, jak ve vztahu k objednateli či dotčeným orgánům státní správy tak ve vztahu k jeho poddodavatelům. Též vzhledem k tomu, že porušení tohoto ustanovení je podle odst. IX 8) smlouvy o dílo stíženo smluvní pokutou jako podstatné porušení smlouvy, navrhuje proto omezit tento nepřiměřený požadavek na souhlas objednatel k fotografování díla jen pro propagační či jiné publikační účely.

Odpověď

Zadavatel uvádí, že nesdílí výklad daného ustanovení tak, jak je prezentován tazatelem. Zadavatel má za to, že souhlasem je podmíněno pořizování fotografií za účelem zveřejnění (propagace), nikoliv však fotografování pro interní účely zhotovitele. Pořizování fotografií tak, jak je popsáno v dotazu (tj. pro účely uplatňování práv vůči svým poddodavatelům, či pro účely úřední či k prokázání řádného provedení částí díla, které má být zakryto, či k prokázání bezvadnosti díla v okamžiku jeho předání a převzetí) lze bez souhlasu zadavatele.

Závěr

Tímto vysvětlením se neprodlužuje termín pro podání nabídek. Termín pro podání nabídek zůstává stejný – **24. 5. 2021 do 10,00 hod.**

V Třebenicích dne 13. 5. 2021

.....

Ing. Eva Hajná
Starostka obce