



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: **Zahradní kompostéry a štěpkovače větví pro Velkomeziříčsko – Bítešsko**

evidenční číslo zakázky **Z2021 - 004640** uvedené ve Věstníku veřejných zakázek a číslo **2021/S 025 – 058811** uvedené v Úředním věstníku Evropské unie.
(dále též „VZ“).

1. Označení zadavatele

Mikroregion Velkomeziříčsko – Bítešsko

se sídlem Radnická 1, PSČ 594 01 Velké Meziříčí, IČ 712 19 986
Zastoupený Michalem Drápelou
(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky bylo pořízení zahradních kompostérů a štěpkovačů větví, které doplní stávající kapacitu zavedeného systému předcházení vzniku biologicky rozložitelného odpadu rostlinného charakteru v katastrálních územích vybraných obcí Mikroregionu Velkomeziříčsko – Bítešsko.

Veřejná zakázka byla rozdělena dle § 101 zákona na dvě části dle povahy předmětu veřejné zakázky, a to na **ČÁST I – zahradní kompostéry** a **ČÁST II – štěpkovače**.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku **ČÁST I** je **14 513 587,00 Kč** včetně DPH. Smlouva byla uzavřena dne 3. 5. 2021.

ČÁST II veřejné zakázky **byla zrušena** a bude opakována.

4. Druh zadávacího řízení

VZ byla zadávána v otevřeném řízení na dodávky v nadlimitním řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

V rámci VZ **ČÁST I** byly v zadávacím řízení tito účastníci:

Účastník 1: ELKOPLAST CZ, s.r.o., se sídlem Štefánikova 2664, 760 01 Zlín, IČ 253 47 942

Účastník 2: SDO Technika s.r.o., se sídlem Jaselská 451, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 294 46 619

Účastník 3: MEVA – TEC s.r.o., se sídlem Chelčického 1228, 413 01 Roudnice nad Labem, IČ 627 42 051

V rámci VZ **ČÁST II** byly v zadávacím řízení tito účastníci:

Účastník 1: SDO Technika s.r.o., se sídlem Jaselská 451, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČ 294 46 619



6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Varianta II.

Nebyl vyloučen žádný účastník. Ze zadávacího řízení nebyly ani z jedné **ČÁSTI** vyloučeni žádní účastníci.

7. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Dodavatel, jehož nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvhodnější, je v rámci **ČÁSTI I** nabídka účastníka 1 **ELKOPLAST CZ, s.r.o., se sídlem Štefáníkova 2664, 760 01 Zlín, IČ 253 47 942.**

Výběr nabídky proběhl na základě hodnotících kritérií. Jediným kritériem byla stanovena nabídková cena bez DPH s váhou 100 %. Nabídky účastníků byly seřazeny od nejnižší po nejvyšší nabídkovou cenu bez DPH. Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka, která měla nejnižší nabídkovou cenu bez DPH. U nabídky s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH bylo provedeno posouzení nabídky, zda je v souladu se zadávacími podmínkami uvedenými v textu Výzvy.

Na základě posouzení nabídky s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH byla zjištěna nesrovnalost v doložení Technické kvalifikace. Vybraný účastník (Účastník 1) ve své nabídce doložil pouze 3 významné dodávky namísto požadovaných 5 dle bodu 4.3. **ČÁSTI I** textu Zadávací dokumentace. Účastník 1 byl na základě této skutečnosti vyzván o písemné doplnění na základě ustanovení § 46 zákona a to následovně:

Doložit chybějící seznam významných dodávek pro splnění Technické kvalifikace tak, aby bylo v souladu s bodem 4.3 **ČÁSTI I** textu Zadávací dokumentace.

Účastník 1 následně vše doložil v požadovaných termínech, čímž byla nabídka nejvhodnějšího účastníka posouzena a vyhodnocena jako úplná a v pořádku.

V rámci **ČÁSTI II** veřejné zakázky nebyl vybrán žádný nejvhodnější dodavatel. Daná **ČÁST II byla zrušena** a bude opakována.

8. Označení poddodavatele/ů

Varianta II.

Zadavateli není známo, že by plnění v rámci veřejné zakázky **ČÁST I** mělo být plněno pomocí poddodavatele.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Varianta II.

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Varianta II.

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Varianta II.

Nepoužito.



12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Varianta I.

Odůvodnění: Byla zrušena ČÁST II – štěpkovače veřejné zakázky, a to z důvodu, které byly shledány při INTERIM kontrole. Zadavatel nedodržel při výběru dodavatele stanovené zadávací podmínky, když přistoupil k výběru dodavatele, který nesplnil požadované technické podmínky, a to, přestože se jednalo o chybu zadavatele v požadavcích na technickou specifikaci.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Varianta II.

Nepoužity.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

Varianta II.

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Varianta III.

VZ byla rozdělena na části. Předmět plnění veřejné zakázky se skládal z pořízení zahradních kompostérů a štěpkovačů větví pro zpracování dřevní hmoty. Z důvodu různorodé povahy plnění byla veřejná zakázka rozdělena na části a to ČÁST I – zahradní kompostéry a ČÁST II – štěpkovače.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Varianta III.

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

Ve Velkém Meziříčí dne 4. 5. 2021

.....
Michal Drápela