

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

1. NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	„Zhotovení projektové dokumentace a autorský dozor pro akci Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek“
------------------------	--

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE (OZNAČENÍ) ZADAVATELE

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Základní škola Tomáše Šobra a Mateřská škola Písek, Šobrova 2070
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Šobrova 2070, 397 01 Písek
IČO:	70943168
Osoba oprávněná jednat jménem či za zadavatele:	Mgr. Bc. Jaroslav Volf
Telefon, fax, e-mail:	380 422 501, jaroslav.volf@zstsobra.cz
Profil zadavatele	https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/a3132d98-d4e0-4d53-aa15-d3d1ae176593

Jedná se o veřejného zadavatele dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon nebo ZZVZ).

3. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je zhotovení projektové dokumentace a autorský dozor pro akci Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra.

4. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

3.289.450,- Kč bez DPH, 3.980.234,50 s DPH

5. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Druh zadávacího řízení: Podlimitní řízení ve zjednodušeném režimu dle §53 zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon nebo ZZVZ)

6. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Atelier Písek s.r.o., Máchova 1429, 397 01 Písek, IČO: 06019005
2. INVENTE, s.r.o., Žerotínova 483/1, 370 04 České Budějovice, IČO: 25171232

7. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VČ. DŮVODU

INVENTE, s.r.o., Žerotínova 483/1, 370 04 České Budějovice, IČO: 25171232.

Odůvodnění:

Účastník zadávacího řízení INVENTE, s.r.o., Žerotínova 483/1, 370 04 České Budějovice, IČO: 25171232 (dále také jen ÚZŘ 2) nesplnil podmínky zadavatele požadovaných v zadávací dokumentaci, když jako významnou službu podle čl. 8.4.4.1./II ZD uvedl stavbu, která, jak zadavatel zjistil, není stavbou občanské vybavenosti. Obdobně pak i v čestném prohlášení Formuláře realizačního týmu uvedl některé služby, u kterých zadavatel zjistil, že se nejedná o stavby občanské vybavenosti. ÚZŘ 2 po opakované žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ údaje ve stanovené lhůtě neobjasnil, ani nedoplnil.

8. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Atelier Písek s.r.o., Máchova 1429, 397 01 Písek, IČO: 06019005.

Odůvodnění:

Účastník zadávacího řízení Atelier Písek s.r.o., Máchova 1429, 397 01 Písek, IČO: 06019005 (dále také jen ÚZŘ 1) splnil podmínky zadavatele požadované v zadávací dokumentaci a doložil všechny dokumenty požadované podle § 122 ZZVZ.

9. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE BODU 8, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI.

1. DELTA projekt s.r.o., Havlíčkovo náměstí 104/I, 380 01 Dačice, IČO: 251 60 150
2. STATIKA – Jihočeská stavebně konstrukční kancelář s.r.o., Otakarova 2696/20, 370 01 České Budějovice, IČO: 639 08 166
3. Luboš Čuka, Václavská 1, 397 01 Písek, IČO: 438 11 108
4. Ing. Václav Friedl, Pod Školou 276, 397 01 Písek, IČO: 438 11 027
5. Ing. Michal Albrecht, Neklanova 375, 39701 Písek, IČO: 869 10 876
6. Jiří Černý, Dlouhá 428/V, 380 01 Dačice, IČO: 168 12 964
7. Ludmila Votavová, Jozefa Gabčíka 105, 390 03 Tábor, IČO: 135 16 311

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLY-LI POUŽITY.

Irelevantní – jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem nebylo v zadávacím řízení použito.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO.

Irelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo v zadávacím řízení použito.

12. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO.

Irelevantní – zjednodušený režim nebyl v zadávacím řízení použit.

13. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO.

Irelevantní – zadávací řízení nebylo zrušeno, dynamický nákupní systém nebyl z důvodu složitosti zakázky zaveden.

14. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Irelevantní – při podání nabídky zadavatel nepoužil jiných než elektronických prostředků.

15. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYLY-LI STŘET ZÁJMU ZJIŠTĚN.

Irelevantní – u žádných osob střet zájmů nebyl zjištěn, žádná opatření přijata nebyla.

16. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Irelevantní, nejednalo se o nadlimitní veřejnou zakázku.

17. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Irelevantní – požadavek na prokázání obratu ve smyslu § 78 ZZVZ nebyl v zadávacích podmínkách zadavatelem vyžadován.

18. PŘÍLOHA

Check list – Aspekty odpovědného veřejného zadávání či inovací, které bylo možné
zohlednit ve veřejné zakázce

V Písku dne

.....

Mgr. Bc. Jaroslav Volf
ředitel ZŠ T. Šobra, Písek