

## Vysvětlení zadávací dokumentace číslo 4

**Zadavatel:**



Krajská nemocnice Liberec, a.s.

Sídlo: Husova 357/10, 460 01 Liberec - Staré Město

IČO: 27283933

Veřejná zakázka č. VZ2017028, evidenční číslo Z2018-003773,

**s názvem „Nemocniční informační systém pro KNL“**

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele, Krajská nemocnice Liberec, a.s. se sídlem: Liberec, Staré Město, Husova 357/10, 460 01 Liberec I, zastoupeného MUDr. Richardem Lukášem, PhD., předsedou představenstva Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, zasíláme vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

### **K vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:**

Žádost o vysvětlení byla ze strany účastníka doručena po lhůtě, když dle bodu 13.1 Zadávací dokumentace musí být žádost doručena nejméně 8 pracovních dnů (tedy celých pracovních dnů) před uplynutím lhůty, tedy žádost musí být doručena nejpozději devátý pracovní den před uplynutím lhůty. Protože se den rozhodný, tedy den, ve kterém jsou podávány nabídky nezapočítá, byl posledním dnem, kdy bylo možné podat žádost o vysvětlení den 06.03.

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 07.03., který byl již osmým dnem před skončením lhůty, proto Zadavatel rozhodl vyhovět z vlastní dobré vůle tak, aby i tomuto účastníkovi a případně i dalším účastníkům svým vysvětlením mohl například i umožnit účastnit se zadávacího řízení jako uchazeči formou podání nabídky.

K tomuto závěru Zadavatel dospěl i po prozkoumání předložených dotazů účastníka, kdy v odpovědích se jedná skutečně jen o vysvětlení, kdy vysvětlované požadavky obsažené v Zadávacích podmínkách veřejné zakázky zůstávají beze změn.

### **1. dotaz účastníka:**

Příloha č. 4 ZD – Návrh smlouvy o dílo: Zadavatel si v ustanoveních čl. 14 odst. 14.1.6 a 14.1.7 vyhrazuje možnosti odstoupení od smlouvy v případě nezajištění kofinancování a v případě, že nedojde v rámci akceptace Milníku č. 1 ke shodě ohledně nasazení předmětu plnění do prostředí objednatele. V těchto vyhrazených případech (kdy ani v jednom případě nedochází k ukončení z viny na straně zhotovitele) však chybí ujednání o tom, že Objednatel uhradí Zhotoviteli cenu doposud

realizovaného plnění. Žádáme o doplnění, bez této úpravy se jedná o nepřiměřenou obchodní podmínku.

#### **Vysvětlení zadavatele:**

V případě výše uvedené situace nelze předjímat konkrétní způsob a důvod jejího vzniku, míru zavinění jednotlivých smluvních stran ani další objektivní příčiny, kterými může daná situace nastat, tak jak je předjímano v dotazu účastníka.

Zadavatel proto k výše uvedenému konstatuje, že v zadávacích podmínkách si pro případ předmětné situace nevyhrazuje žádné výsadní ani nijak vůči potenciálnímu zhotoviteli mimořádně výhodné postavení, když jeho cílem je řádná dodávka požadovaného plnění ve formě díla.

Předmětné ustanovení pouze uvádí: „14.1.6. *Objednatel si dále vyhrazuje právo od této smlouvy odstoupit v případě, že nedojde ke kofinancování předmětu plnění této smlouvy o dílo z IROP výzvy č. 26 na základě žadatelem podané žádosti o podporu, které je pro realizaci předmětu plnění této smlouvy hlavním finančním zdrojem a bez nějž by si objednatel předmět plnění této smlouvy nemohl dovolit realizovat.*

14.1.7. *Objednatel si dále vyhrazuje právo od této smlouvy odstoupit v případě, že v rámci akceptace Milníku č. 1 podle přílohy č. 1 této smlouvy – Technické dokumentace nedojde ke shodě na formě, způsobu a rozsahu nasazení předmětu plnění do prostředí objednatele v podobě Dokumentace skutečného provedení v prostředí objednatele.“*

S ohledem na skutečnost, že je ze strany zadavatele přímo uvedeno **právo na odstoupení od smlouvy<sup>1</sup>**, a kdy je institut odstoupení od smlouvy zcela legitimním institutem občanského práva, kterým se, jak uvádí Příloha č. 4 Zadávací dokumentace – Návrh smlouvy o dílo v článku 15.1.1, práva a povinnosti výslovně v předmětné smlouvě neupravené řídí, považuje zadavatel předmětné ustanovení za zcela přiměřené, když se podle konkrétní situace, která povede k uplatnění daných ustanovení předmětné smlouvy o dílo, uplatní platné a účinné občanskoprávní zejména hmotné a případně i procesní instituty.

Protože zadavatel nedokáže předjímat všechny možné situace, není dle jeho názoru ani možné úpravu takových situací zanášet do zadávacích podmínek, když platné a účinné právní normy obsahují instituty pro řešení takto vzniklých/podobně uvažovaných situací, jako například náhrada škody, bezdůvodné obohacení, cena díla podle rozpočtu nebo skutečně odvedené práce.

Většina výše uvedených právních institutů vychází z platného a účinného zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak jako smlouvy o dílo a stejně tak jak je uvedeno i na úvod přílohy č. 4 Zadávací dokumentace – Smlouvy o dílo.

Zadavatel realizuje zadávací řízení v dobré víře v jeho výsledek, stejně jako v dobré víře ve výsledek očekává realizaci předmětu plnění na základě předmětné smlouvy o dílo. Předmětné ustanovení 14.1.7 je ve smlouvě o dílo obsaženo na základě praktických zkušeností zadavatele s realizací obdobných projektů a reflektuje potřebu smluvních stran smlouvy o dílo na dohodě o způsobu nasazení konkrétního řešení, které teprve vzejde ze zadávacího řízení a pro které tedy ani nemohou být ze strany zadavatele v zadávacích podmínkách zcela vyčerpávajícím způsobem stanoveny veškeré podmínky. Pro případ, že dojde k takové patové situaci, uvádí zadavatel transparentně a dopředu, že na realizaci takového plnění nebude dále trvat a uvádí institut občanského práva, který v takovém případě bude možné využít. Zadavatel proto konstatuje, že ze strany předmětného ustanovení smlouvy o dílo není budoucí zhotovitel krácen na oprávněných nárocích, které mu v souvislosti s takovým úkonem mohou v budoucnu vzniknout.

---

<sup>1</sup> Jedná se o institut občanského práva upravený v § 2001 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

## **2. dotaz účastníka:**

Příloha č. 4 ZD – Návrh smlouvy o dílo: čl. 9 – Licenční ujednání nepočítá s tím, že součástí dodávky díla by mohl být open source SW nebo proprietární software, na nějž nelze poskytnout licenci (podlicenci) v požadovaném rozsahu (zejména odstavců 9.2 a 9.3). Žádáme o úpravu čl. 9 o ujednání týkající se licencí k takovým dílčím částem díla.

### **Vysvětlení zadavatele:**

#### Open source software

V případě dodávky open source SW ve většině licencí, které se k open source software váží, je z povahy vyplývající z open source software, pokud se o něj skutečně jedná, vždy obsaženo i právo redistribuce a volného užití předmětného software v podobě jeho zdrojových kódů. Zadavatel nevidí důvod, proč by měl udělovat někomu podlicenci k užívání software s jednou z licencí typu open source SW, když na základě takové open source software licence již tato blíže nespecifikovaná osoba bude oplývat oprávněním k užití takového SW zcela bez závislosti na jakémkoliv vůli subjektu, kterému byl ze strany zhotovitele open source SW jako součást plnění dodán dříve.

V dotazu uvedená ustanovení proto dle názoru zadavatele žádným způsobem neomezují dodávku plnění, které bude dodáno s širším než požadovaným rozsahem licence.

#### Proprietární software

Ve vztahu k proprietárnímu software, který jak je uvedeno v dotazu může dodavatel jako součást předmětu plnění užít, zadavatel uvádí, že v dotazu uvedené články Smlouvy o dílo se vztahují na dílo jako celek a je pouze a výhradně na dodavateli, aby v komplexu požadavku zadávacích podmínek, tedy minimálně v jednotlivých jeho částech dimenzovaných požadavků na rozsah funkcionality a požadovaný rozsah nasazení díla, provedl vlastní úvahu o konkrétních produktech a jejich provedení, které má v úmyslu zadavateli v rámci své nabídky nabídnout a jejich počty, dle jejich konkrétní licenční politiky, které pro naplnění požadavků zadávacích podmínek do nabídky předloží. Zadavatel nemůže a nebude předjímat všechny veškeré myslitelné software a jejich licence, které mohou být na část plnění ze strany dodavatelů nabídnuty a dodány. Z tohoto důvodu je také uvedený rozsah požadovaného licenčního ujednání vztažen k dílu jako celku a je pouze na dodavateli, jakým způsobem a za využití jakých software toto dílo nabídne plnit nebo i naplní.

## **3. dotaz účastníka:**

Příloha č. 4 ZD – Návrh smlouvy o dílo: odst. 9.3 požaduje, aby zhotovitel udělil objednateli mj. právo dílo nebo jeho dílčí část upravovat nebo zpracovávat. V návrhu smlouvy však není řešena otázka práva nakládání se zdrojovým kódem (a tedy úprava licence k němu), ani vymezení účelu a rozsahu takového nakládání. Žádáme o doplnění.

### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel v zadávacích podmínkách nepožaduje možnost nakládat přímo se zdrojovým kódem. Zadavatel uvádí, že možnost upravovat nebo zpracovávat dílo nebo jeho části není vázána výhradně na zdrojové kódy.

Jako příklad zadavatel uvádí rekonfiguraci komunikačního rozhraní dle dokumentace díla v případě změny rozhraní na straně třetí strany v podobě na dílo navázaného dalšího software.

#### **4. dotaz účastníka:**

Jak v rámci realizace Díla, tak v rámci zajištění jeho provozu bude nezbytně z pohledu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR) docházet ke zpracování osobních údajů Zhotovitelem/Poskytovatelem, jejich správce bude Objednatel. V tomto smyslu jsou ustanovení Přílohy č. 4, 5 a 6 ZD zcela nedostatečná a nenaplnují požadavky na obsah smlouvy o zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 28 GDPR. Žádáme o doplnění.

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Předmětem plnění veřejné zakázky není zpracovávání dat zhotovitelem, potažmo vítězným dodavatelem, na základě v zadávacích podmínkách obsažených návrhů smluv. Ve vztahu k v dotazu uvedenému Nařízení Evropského parlamentu a Rady zadavatel uvádí, že v potřebném rozsahu je požadavek na soulad s legislativou včetně předmětného nařízení obsažen v článku 9 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Technické dokumentaci, když účastníkem uvedená vazba na soulad s legislativou musí být vázána ve vztahu k předmětu plnění, jímž je dodávka, podpora a rozvoj software v podobě Nemocničního informačního systému, a nikoliv zpracovávání dat pro zadavatele ze strany vítězného dodavatele plnění.

#### **5. dotaz účastníka:**

Příloha č. 1 ZD – odst. 2.3.5 a zejména 2.1.2 zadavatel vznáší požadavek na dodávku homogenního databázového prostředí, tj. jednotné databázové prostředí, pouze jeden typ databáze pro celé řešení. Tento požadavek je potenciálně diskriminační. Žádáme o vypuštění.

#### **Vysvětlení zadavatele:**

Zadavatel neuvádí, že vše musí být v jedné databázi, ale že se musí jednat o homogenní prostředí, které umožní homogenní správu takového prostředí. Zadavatel nevidí důvod, proč by měl připouštět dodávku nahodilého a roztržitého databázového řešení (více databázových produktů), které bude znamenat pouze vícenáklady v podobě školení, podpor a dimenzování systémových prostředků, překážky a potenciální chaos v prostředí provozovaném zadavatelem.

Zadavatel ke svému požadavku uvádí, že požaduje co do návrhu a provedení komplexní, co možná nejefektivnější a co možná nejčistší řešení, které umožní efektivní provoz a správu díla nad homogenním software a ne nad náhodně poskládanou roztržitou softwarovou a zejména databázovou stavbou, kdy by jednotlivé funkcionality a podfunkcionality mohly být řešeny každá nad samostatným databázovým produktem, které by v důsledku pro zadavatele znamenaly do budoucna neudržitelnost provozu takového plnění, včetně nikdy nekončících bezpečnostních update, upgradů, záplat, migrací atd. daných databázových produktů v případě dodávky jejich velkého počtu a rozličného provedení.

Zadavatel dále k předmětnému upozorňuje, že v příloze č. 2 Technické dokumentace – Migrace a integrace, v kapitole č. 1) Přehled systémů s požadavkem na převod dat nebo integraci, připouští pro vyjmenované systémy/funkce řešení produktem třetí strany. Již z povahy tohoto řešení není produkt třetí strany požadovanou interní funkcionalitou NIS a z tohoto důvodu u řešení produktem třetí strany nevyplyvá ze zadávacích podmínek potřeba dodržení jednotného databázového prostředí pro produkt třetí strany ve vztahu k NIS.

Veškeré další části zadávacích podmínek veřejné zakázky zůstávají nezměněny.

Toto vysvětlení zadavatel uveřejňuje v souladu s § 98 ZZVZ na profilu zadavatele na adrese:

<http://sluzby.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/8c873c0f-2d3a-488d-8d74-15a411f9b78c>

V Liberci dne 09. 03. 2018

Ing. Petra Lavičková  
jednatelka společnosti ML Strategy s.r.o.  
pověřené výkonem zadavatelských činností