

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Stavební úpravy bytového domu
Bratislavská 39 |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | VZ 372226 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Statutární město Brno |
| Sídlo: | Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno |
| IČ: | 44992785 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Otevřené řízení |
| 1.6. Limit veřejné zakázky: | Nadlimitní |

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky byly stavební úpravy bytového domu Bratislavská 39.

3. CELKOVÁ CENA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Celková cena veřejné zakázky činí **28.291.488,- Kč** bez DPH.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, JEJICHŽ NABÍDKY BYLY HODNOCENY, JEJICH POŘADÍ (PŘI PODÁNÍ) A NABÍDKOVÉ CENY

Nabídka č.	2
Obchodní firma:	SYNER Morava, a.s.
Sídlo:	1.máje 532, 76701 Kroměříž
IČ:	63493675
DIČ:	CZ63493675
Nabídková cena:	28.188.967,- Kč bez DPH

Nabídka č.	4
Obchodní firma:	CGM Morava s.r.o.
Sídlo:	U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4 - Krč
IČ:	28962265
DIČ:	CZ28962265

a	
Obchodní firma:	CGM Czech a. s.
Sídlo:	Říčany, Tábořská 1148, 251 01
IČ:	49973215
DIČ:	CZ49973215

Korespondenční adresa: **CGM Morava s.r.o.**
Boršice ev. č. 86, 687 09
Nabídková cena: 28.291.488,- Kč bez DPH

Nabídka č. 12
Obchodní firma: **D.I.S., spol. s r.o.**
Sídlo: Křižíkova 3009/72a, 612 00 Brno
IČ: 46975616
DIČ: CZ46975616
Nabídková cena: 28.600.075,- Kč bez DPH

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH DODAVATELŮ A ODŮVODNĚNÍ JEJICH VYLOUČENÍ

Nabídka č. 1
Obchodní firma: **Bystroň group a.s.**
Sídlo: Chopinova 576/1, 70200 Ostrava-Přívoz
IČ: 27800466
DIČ: CZ27800466
Korespondenční adresa: **Bystroň group a.s.**
AVION Shopping park Ostrava
Rudná 114, 70030 Ostrava
Nabídková cena: 27.512.631,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Při kontrole cenové nabídky hodnotící komise zjistila, že: v položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část MaR chybí ocenění položek Doprava a přesun a PPV, které byly soupisem popsány v krycím listu soupisu. Není zřejmé, v které části cenové nabídky je tento náklad započten, byť jejich dopočet je u tohoto druhu prací běžný. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud způsobilé jste nesprávně provedli rekapitulaci nákladů, když byla započítána pouze jedna rozvodnice Rb, přesto, že v popise soupisu byly uvažovány rozvodnice 2. Není zřejmý důvod proč. Rozdíl v ceně je 3.050,- Kč v neprospěch zadavatele. Cena měla být správně vyšší. V položkovém rozpočtu 02 Dvorní dům je obsažena položka pořadové číslo 206a s klasifikací 769 00 0913 P/13 M+D vstupní dveře 950/2300 mm dle PD vč. Zárubně, bez nadsvětlíku v množství 4 ks. Tato položka je sice obsahem položkového rozpočtu dodavatele, ale není zahrnuta v celkovém součtu příslušného oddílu (769Z Otvorové prvky z plastu – způsobilé) a tím není zahrnuta ani v celkové nabídkové ceně, přičemž její hodnota je 44 tis. Kč. Tím se dodavatel zvýhodnil proti ostatním, když jeho celková cena je nižší, než by správně měla být. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část ZTI nezpůsobilé i způsobilé dodavatel nepoužil soupis dle dodatečných informací a ocenil pořadové číslo 1 HZS Demontáž stávajícího zařízení jako jednu položku, kdežto dodatečnými informacemi byla rozčleněna na dvě samostatné položky. Stejně tak ocenil přesun hmot u HZS, když dle soupisu z dodatečných informací bylo k této položce správně přiřazeno množství 0. Není zřejmé, jakým způsobem došlo k výše popsaným odchylkám od zadávacích podmínek a bylo třeba dle názoru komise tyto odchylky či nepřesnosti vysvětlit postupem podle § 76 odstavec 3 zákona.

Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nabídky. Obsah doručeného vysvětlení je následující:

Ad 1) Náklady na dopravu, přesun a PPV u oddílu MaR jsou již započteny v jednotlivých položkách rozpočtu.

Komisí akceptováno

Ad 2) Nezapočítání druhé rozvodnice v rekapitulaci vzniklo administrativním pochybením, kdy pracovník zpracovávající rozpočet špatně nastavil vzorec a tím vznikla tato chyba. Za tuto chybu se omlouváme a zároveň sdělujeme, že toto pochybení nemá vliv na nabídnutou celkovou cenu za zhotovení díla, která tak zůstává stejná a neměnná.

Komisí neakceptováno

Ad 3) Chyba nezapočítání vstupních dveří v rekapitulaci, je způsobena špatným vzorcem V příslušném oddílu. Tento chybný vzorec byl však již součástí zadání, a proto nemůže být tato chyba dávana k tíži uchazeče, protože zadavatel v rámci své zákonné odpovědnosti zodpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace (viz § 44 odstavec 1).

Komisí neakceptováno

Ad 4) Nepoužití soupisu z dodatečných informací vzniklo administrativním pochybením při zpracovávání cenové nabídky. Za tuto chybu se omlouváme. Odlišnost původního a nového soupisu je však natolik marginální, že i v případě ocenění správného soupisu by výsledná cena zůstala naprosto stejná, a tudíž se jedná o chybu, která nemá vůbec žádný vliv na celkovou cenu díla, která tak zůstává stejná a neměnná.

Komisí akceptováno

U ad 1 a ad 4 bylo vysvětlení dodavatele akceptováno, protože ocenění nákladů na přesun hmot a doplňkové náklady u montážních prací jako PPV, PPJP a jiné jsou pozůstatkem předchozích způsobů oceňování. Je pravděpodobné, že někteří dodavatelé počítají tyto náklady přímo do položek stavebních prací formou procentických dopočtů a již je neoceňují zvlášť, což potvrzuje i vysvětlení dodavatele. Pokud se týká nezapočítání rozvodnice do celkové nabídkové ceny a nezapočítání vstupních dveří (pol. č. 206a) nelze přijmout odůvodnění dodavatele na vadný vzorec v původním soupisu, protože dle zadávacích podmínek platilo, že V souladu se zákonem poskytuje zadavatel dodavatelům i elektronickou formu soupisu (včetně všech rekapitulací) nikoliv program pro výpočet nabídkové ceny. Pokud jsou v elektronické podobě soupisu prací obsaženy vzorce, je pouze na uchazeči, zda tyto vzorce použije či nikoliv. Za řádné ocenění soupisů stavebních prací odpovídá uchazeč. Elektronická forma soupisu je ve formátu MS EXCEL.

S ohledem na výše uvedené a s ohledem na skutečnost, že cenové vady nabídky mají vliv na nabídkovou cenu nelze vysvětlení dodavatele považovat za objektivní a nabídka byla vyřazena.

Nabídka č.

3

Obchodní firma:

PPARTSTAV s.r.o.

Sídlo:

Svatopetrská 672/26, 61700 Brno

IČ:

01898949

DIČ:

CZ01898949

Nabídková cena:

35.355.419,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Dodavatel byl vyzván k vyjasnění kvalifikace. Dodavatel v rámci svého objasnění předkládá výpis z obchodního rejstříku subdodavatele REOSTA spol. s r.o. v prosté kopii listiny, ze dne 17.12.2013. Dále dodavatel předkládá čestná prohlášení o podílu jednotlivých subdodavatelů na plnění veřejné zakázky. Takovéto prokázání kvalifikace prostřednictvím subdodavatele ale nelze považovat za dostačující, jelikož čestné prohlášení je pouze jednostranným právním úkonem, který osobu subdodavatele k ničemu nezavazuje. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že předložené subdodavatelské smlouvy ani po objasnění, neobsahují specifikaci rozsahu plnění subdodavatele na veřejné zakázce vzhledem k prokazované kvalifikaci, čímž nesplňují podmínky dle § 51 odstavec 4 zákona. Výsledek posouzení objasnění: Po objasnění je kvalifikace posouzena jako neprokázaná Nabídka byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace dodavatele.

Nabídka č.

5

Obchodní firma:

MSO servis spol. s r.o.

Sídlo:

Svatoborská 591/87, 697 01 Kyjov

IČ:

49971379

DIČ:

CZ49971379

Nabídková cena:

34.599.986,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Dodavatel byl vyzván k vyjasnění kvalifikace. Uchazeč ve stanovené lhůtě, ani dosud, požadované vyjasnění nedoručil. Nabídka byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace dodavatele.

Nabídka č.

6

Obchodní firma:

Cooptel, stavební a.s.

Sídlo:

Černovické nábřeží 501/7a, 618 00 Brno

IČ:

25560271

DIČ:

CZ25560271

Nabídková cena:

27.665.349,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Při kontrole cenové nabídky hodnotící komise zjistila, že: V položkovém rozpočtu 02 Dvorní dům je obsažena položka pořadové číslo 206a s klasifikací 769 00 0913 P/13 M+D vstupní dveře 950/2300 mm dle PD vč. Zárubně, bez nadsvětliku v množství 4 ks. Tato položka je sice obsahem položkového rozpočtu dodavatele, ale není zahrnuta v celkovém součtu příslušného oddílu (769Z Otvorové prvky z plastu – způsobilé) a tím není zahrnuta ani v celkové nabídkové ceně, přičemž její hodnota je v rozmezí 56 900,- Kč. Tím se zadavatel zvýhodnil proti ostatním, když jeho celková cena je nižší, než by správně měla být. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – způsobilé jste stanovili u položek v oddíle „Hodinová sazba“ pořadové číslo 1 a 2 v množství 14 a 9 hodin jednotkovou cenu ve výši 250,- Kč a 210,- Kč, což mělo stanovit celkovou cenu těchto položek ve výši 3.500,- Kč resp., 1.890,- Kč. Přesto dodavatel stanovil celkovou cenu položek ve výši 2.940,- Kč a 1.530,- Kč. Tím je jeho celková cena silnoproudu a i celková nabídková cena matematicky nesprávně, byť rozdíl je marginální. Není zřejmé, zda platí jednotková nebo celková cena položek. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – způsobilé dodavatel stanovil u položek v oddíle „Společná TV anténa“ pořadové číslo 14 až 16 (všechny v množství 190 m) jednotkovou cenu ve výši 34,- Kč, 6 Kč a 2 Kč, což mělo stanovit celkovou cenu těchto položek ve výši 6.460, 1.140 a 390 Kč. Přesto stanovil celkovou cenu položek ve výši 6.521,-, 1.196,- a 309 Kč. Tím je celková cena silnoproudu a i celková nabídková cena matematicky nesprávně, byť rozdíl je marginální. Není zřejmé, zda platí jednotková nebo celková cena položek. V položkovém rozpočtu SO 02 Dvorní dům v části vytápění není v položkovém rozpočtu v oddíle armatury uvedena celková cena položky a tím není zahrnuta ani v celkové ceně této dílčí části stavby ani v celkové nabídkové ceně. Jde o položku pořadové číslo 17 MTZ NAVARKY TRUBKOZAVIT DO v počtu 22 kusů, kde je stanovena jednotková cena 41,- Kč/ks, ale celková cena chybí. Tím se dodavatel zvýhodnil o částku 902,- Kč. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části vytápění nemáte oceněnu položku přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části výměníková stanice není oceněna položka přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu. Není zřejmé, jakým způsobem došlo k výše popsaným odchylkám od zadávacích podmínek a bylo třeba dle názoru komise tyto odchylky či nepřesnosti vysvětlit postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nabídky. Obsah doručeného vysvětlení je následující: Odpověď č.1: Početní chyba při přenosu dat položky do rekapitulace. Platí celková cena oddílu 769Z, 711.946,- Kč bez DPH uvedená v rekapitulaci stavebních dílů.

Komisí neakceptováno

Odpověď č.2:

Početní chyba při přenosu dat z jednotkové ceny položky do celkové ceny položky. Platí celková cena položek, 22500000 — 2.940,- Kč bez DPH a 22500001 — 1.530,- bez DPH.

Komisí neakceptováno

Odpověď č.3:

Odpověď viz, níže k rozpočtu Slaboproudu nikoliv k rozpočtu Silnoproudu (chybná část otázky zadavatele). Početní chyba při přenosu dat z jednotkové ceny položky do celkové ceny položky. Platí celková cena položek, 14 M22-r 6.521,- Kč bez DPH, 15 M22-r 1.196,- Kč bez DPH, 16 M22-r 309,-Kč bez DPH.

Komisí neakceptováno

Odpověď č.4:

Početní chyba při přenosu dat z jednotkové ceny položky do celkové ceny položky, následně do ceny oddílu. Platí celková cena oddílu 734 armatury — 62.790,64 Kč bez DPH.

Komisí neakceptováno

Odpověď č.5:

Položky HZS obsahují veškeré potřebné náklady. Přesun hmot u HZ5 v % z těchto důvodů nebyl uchazečem doplněn, cena 0,- Kč bez DPH. Platí celková cena oddílu 21360,- Kč bez DPH.

Daný postup uchazeč zvolil s odvoláním na objekt ZTI-dvorní dům, oddíl HZS, měrná jednotka t, zadavatelem předepsána 0, výsledek cena položky 0,- Kč bez DPH.

Komisí akceptováno

Odpověď č.6:

Položky HZS obsahují veškeré potřebné náklady. Přesun hmot u HZS v % z těchto důvodů nebyl uchazečem doplněn, cena 0,- Kč bez DPH. Platí celková cena oddílu 28860,- Kč bez DPH. Daný postup uchazeč zvolil s odvoláním na objekt ZTI-dvorní dům, oddíl HZ5, měrná jednotka t, zadavatelem předepsána 0, výsledek cena položky 0,- Kč bez DPH.

Komisí akceptováno

Vysvětlení sice potvrzuje původně nabídnutou celkovou nabídkovou cenu, ale matematické vady nabídky vysvětluje pouze chybou lidského faktoru, aniž by jakkoliv popisovala, jakým způsobem proběhne fakturace, pokud jsou jednotkové ceny chybné. Tím, že dodavatele vysvětlením nabídkovou cenu sice nezměnil, ale chyby nijak argumentačně nevysvětlil, nelze jeho vysvětlení považovat za dostačující. Nabídka byla vyřazena.

Nabídka č.

7

Obchodní firma:

Moravská stavební unie - MSU s.r.o.

Sídlo:

Jižní náměstí 7/7, 619 00 Brno

IČ:

48529303

DIČ:

CZ48529303

Nabídková cena:

29.395.000,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Při kontrole cenové nabídky hodnotící komise zjistila, že:

V položkovém rozpočtu 02 Dvorní dům je obsažena položka pořadové číslo 206a s klasifikací 769 00 0913 P/13 M+D vstupní dveře 950/2300 mm dle PD vč. Zárubně, bez nadsvětlíku v množství 4 ks. Tato položka je sice obsahem Vašeho položkového rozpočtu, ale není zahrnuta v celkovém součtu příslušného oddílu (769Z Otvorové prvky z plastu – způsobilé) a tím není zahrnuta ani v celkové nabídkové ceně, přičemž její hodnota je v rozmezí 70 420,- Kč. Tím se dodavatel zvýhodnil proti ostatním, když jeho celková cena je nižší, než by správně měla být.

V položkovém rozpočtu SO 02 Dvorní dům, část Silnoproud – nezpůsobilé (je součástí nabídky) je u položky v oddíle „Hodinové sazby“ položka pořadové číslo 2 s klasifikací ZZ500001 Koordinace s ostatními účastníky výstavby v množství 8 hod, je jednotková cena definována 250,- Kč, ale celková cena položky je vypočtena ve výši 25.000,- Kč (což

neodpovídá očekávaným matematickým úkonům – správně celková cena 2.000,- Kč). Není zřejmé, která cena (jednotková – celková) je platná a jak by byla tato položka fakturována.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – způsobilé dodavatel stanovil u položek v oddíle „Montáž dle ceníku C21M“ pořadové číslo 13 a 25 v množství 9 a 54 ks jednotkovou cenu ve výši 90,- Kč a 55,- Kč, což mělo stanovit celkovou cenu těchto položek ve výši 810,- Kč resp., 2.970,- Kč. Přesto dodavatel stanovil celkovou cenu položek ve výši 910,- Kč a 2.790,- Kč. Tím je celková cena silnoproudu a i celková nabídková cena matematicky nesprávně, byť rozdíl je marginální. Není zřejmé, zda platí jednotková nebo celková cena položek.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – způsobilé dodavatel stanovil u položek v oddíle „Dodávka materiálu Ko“ pořadové číslo 2 v množství 27 ks jednotkovou cenu ve výši 26,- Kč, což mělo stanovit celkovou cenu této položky ve výši 702,- Kč. Přesto dodavatel stanovil celkovou cenu položky ve výši 756,- Kč. Tím je celková cena silnoproudu a i celková nabídková cena matematicky nesprávně, byť rozdíl je marginální. Není zřejmé, zda platí jednotková nebo celková cena položky.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – nezpůsobilé dodavatel stanovil u položky v oddíle „Dodávka materiálu“ pořadové číslo 4 v množství 29 ks jednotkovou cenu ve výši 148,- Kč, což mělo stanovit celkovou cenu této položky ve výši 4.292,- Kč. Přesto dodavatel stanovil celkovou cenu položky ve výši 1.392,- Kč. Tím je celková cena silnoproudu a i celková nabídková cena matematicky nesprávně, byť rozdíl je marginální. Není zřejmé, zda platí jednotková nebo celková cena položky.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud – nezpůsobilé je u položek oddílu „Dodávka kabelů Cu“ pořadové číslo 1-5 měrnou jednotkou km. Dodavatel stanovil jednotkové ceny (asi za 1m) a neseď mu tedy součin počet měrných jednotek x nabídková cena. Tím došlo i k chybné celkové ceně tohoto oddílu. Obdobně i u části Silnoproud – způsobilé Není zřejmé, zda platí uvedená jednotková cena položky.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část MaR chybí ocenění položek Doprava a přesun a PPV, které byly soupisem popsány v krycím listu soupisu. Není zřejmé, v které části cenové nabídky je tento náklad započten, byť jejich dopočet je u tohoto druhu prací běžný.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části vytápění není oceněna položka přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu.

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části výměníková stanice není oceněna položka přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu.

Není zřejmé, jakým způsobem došlo k výše popsaným odchylkám od zadávacích podmínek a je třeba dle názoru komise tyto odchylky či nepřesnosti vysvětlit postupem podle § 76 odstavec 3 zákona.

Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nabídky. Obsah doručeného vysvětlení je následující:

V souladu s obdrženou výzvou o písemné vysvětlení podle § 76 odstavce 3 zákona, některých zpracovaných položek cenové nabídky na veřejnou zakázku, tak činíme ve stanovené lhůtě.

1.) Pro kalkulaci ceny, byly použity rozpočty zpracované zadavatelem. Špatný přenos součtů cen do krycího listu, byl tedy způsoben chybným nastavením předaného zadávacího výkazu výměr.

Komisí neakceptováno

2.) Správná součtová položka je 2 000,- Kč. V případě realizace zakázky naší společností, by se pravděpodobně fakturace uskutečnila dle skutečných jednotkových cen a investor by ušetřil 23 000,- Kč.

Komisí neakceptováno

3.) Správná cena je cena jednotková. (viz bod 2. Investor má úsporu 280,- Kč)

Komisí neakceptováno

4.) Správná cena je cena jednotková. (viz bod 2. Investor má úsporu 54,- Kč)

Komisí neakceptováno

5.) Jedná se o překlep, jednotková cena je 48,- Kč

Komisí neakceptováno

6.) Celková cena dodávky je správná.

Komisí neakceptováno

7.) Doprava a přesun hmot je zakalkulován v jednotkových cenách.

Komisí akceptováno

8.) Domníváme se, že v uvedených položkách nejsou obsaženy hmoty a vzhledem k této skutečnosti je objektivnější použití HZS> jak položky přesunu hmot. Zpracování ceny v HZS, kryje všechny předpokládané náklady.

Komisí akceptováno

Veškeré Vaše připomínky jsou drobné chyby při zpracování cenové nabídky. Dle zákon nedošlo k vynechání, vymazání či jiné změně výkazu výměr. Naše stavební společnost trvá na výsledné ceně realizace zakázky v předané cenové nabídce.

Vysvětlení sice potvrzuje původně nabídnutou celkovou nabídkovou cenu, ale nijak neodstraňuje určité matematické či logické vady nabídky. Tím, že dodavatele vysvětlením sice nabídkovou cenu nezměnil, ale nijak jinak než jako chybu je neoznačil nelze jeho vysvětlení považovat za dostačující, protože původní nabídka je matematicky nesprávně. Nabídka byla vyřazena.

Nabídka č.

8

Obchodní firma:

ESOX, spol. s r.o.

Sídlo:

Libušina třída 826/23, 623 00 Brno

IČ:

00558010

DIČ:

CZ00558010

Nabídková cena:

25.269.118,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Dodavatel byl vyzván k vyjasnění kvalifikace. Uchazeč ve stanovené lhůtě požadované vyjasnění nedoručil. Nabídka byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace dodavatele.

Nabídka č.

9

Obchodní firma:

Porr a.s.

Sídlo:

Václavské nám. 837/11, 110 00 Praha 1

IČ:

43005560

DIČ:

CZ 3005560

Korespondenční adresa:

Porr a.s.

Šmahlova 111, 627 00 Brno - Slatina

Nabídková cena:

25.542.460,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

V rámci výše zmíněné veřejné zakázky byl dodavatel vyzván k vysvětlení nabídky postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. Žádost o vysvětlení nabídky byla dodavateli doručena dle doručky (vyzvednutí žádosti z dat. schránky) dne 29. 01. 2014. Lhůta pro poskytnutí vysvětlení byla stanovena v délce 3 pracovních dnů, takže uplynula dne 03. 02. 2014. Ve stanovené lhůtě dodavatel požadované vysvětlení nabídky nedoručil. Nabídka byla vyřazena.

Nabídka č.

10

Obchodní firma:

ŽSD a.s.

Sídlo:

Brněnská 1050, 664 42 Modřice

IČ:

64511359

DIČ:

CZ64511359

Nabídková cena:

31.498.000,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Dodavatel byl vyzván k vyjasnění kvalifikace. Uchazeč ve stanovené lhůtě požadované vyjasnění nedoručil. Nabídka byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace dodavatele.

Nabídka č. 11
Obchodní firma: **Metrostav a.s.**
Sídlo: Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8
IČ: 00014915
DIČ: CZ00014915
Korespondenční adresa: **Metrostav a.s. divize 1**
Vídeňská 121, 619 00 Brno
Nabídková cena: 28.438.172,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Při kontrole cenové nabídky hodnotící komise zjistila, že:

V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční dům v dílčích rozpočtech ZTI způsobilé a nezpůsobilé chybí ocenění položek označených jako Přesun hmot. Podle zadávacích podmínek platilo Stejně tak v případě, kdy je výpočet těchto nákladů stanoven procenticky (zejména u řemeslných prací PSV) je dodavatel oprávněn stanovit náklad podle procenta vycházejícího z jeho statistik a nemusí respektovat procento popsané v soupisu. Tato podmínky ponechala na volbě dodavatele, jakým způsobem přesun hmot ocení a nelze vyloučit, že mu náklady s přesunem hmot nevznikají. Je třeba vyjasnit, proč nejsou oceněny položky přesunu hmot.

V položkovém rozpočtu SO 02 Dvorní dům, část Silnoproud – způsobilé (je součástí nabídky) dodavatel stanovil celkovou cenu silnoproudu v součtu (a tím i v celkové nabídkové ceně) za oddíl „Montáž uzemnění“ celkovou cenu za příslušný oddíl v hodnotě 79.721,26 Kč namísto správných cca 2.000,- Kč. Tím je jeho nabídková cena vyšší, než by měla správně být. V položkovém rozpočtu SO 02 Dvorní dům v části slaboproud způsobilé je oddíl Kamery CCTV, v němž je obsažena pouze jedna položka s popisem *Ocenění kamerového systému je požadováno ve výši 100.000 Kč rozmístění kamer bude upřesněno investorem v průběhu realizace zakázky...* v množství 1 ks. Přes tento poměrně přesný popis položky byla oceněna tato položka hodnotou 95.000,- Kč. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část MaR chybí ocenění položek Doprava a přesun a PPV, které byly soupisem popsány v krycím listu soupisu. Není zřejmé, v které části cenové nabídky je tento náklad započten, byť jejich dopočet je u tohoto druhu prací běžný. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud nezpůsobilé dodavatel chybně stanovil celkovou cenu této části stavby, když do celkové nabídkové ceny byla započítána dodávka svítidel a el. sporáků 2x (jednou v dodávkách a pak zvlášť v rozpisu) a rozvodnic započteno 11 místo 10 (v dodávkách 1 a poté 10 v položkách). To znamená, že nabídková cena dodavatele je vyšší, než by měla být a není zřejmé, jak by probíhala fakturace. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud způsobilé chybí ocenění položek Doprava a přesun a PPV, které byly soupisem popsány v krycím listu soupisu. Není zřejmé, v které části cenové nabídky je tento náklad započten, byť jejich dopočet je u tohoto druhu prací běžný. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část Silnoproud způsobilé jste chybně stanovili celkovou cenu této části stavby, když do celkové nabídkové ceny byla započítána dodávka svítidel a el. sporáků a rozvaděč 2x (jednou v dodávkách a pak zvlášť v rozpisu) a rozvodnic započteny 3 místo 2 (v dodávkách 1 a poté 2 v položkách). To znamená, že nabídková cena dodavatele je vyšší, než by měla být a není zřejmé, jak by probíhala fakturace. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části vytápění nemá oceněnu položku přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části výměňková stanice nemá oceněnu položku přesun hmot u části HZS, byť položka byla předepsána zpracovatelem soupisu. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční v části VZT nezpůsobilé je soupis definován včetně krycího listu, do kterého se přenáší hodnoty z položkových rozpočtů. V rámci krycího listu jsou pak definovány položky montáž, ostatní, PPV, PPJP, mimostaveništní doprava, jejichž hodnota se obvykle provádí dopočtem z ceny materiálu. Tyto dopočty (být předepsané) dodavatel nerespektoval. Tím se zvýhodnil proti ostatním dodavatelům, pokud jejich hodnotu nezapočetl přímo do dodávek, což z předloženého rozpočtu zřejmě není. Totéž platí pro část VZT způsobilé. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční, část ZTI nezpůsobilé i nezpůsobilé dodavatel nepoužil soupis dle dodatečných

informací a má položku pořadové číslo 1 HZS Demontáž stávajícího zařízení jako jednu položku, kdežto dodatečnými informacemi byla rozčleněna na dvě položky. V položkovém rozpočtu SO 01 Uliční jednotkové ceny položek č. 174, 178 a 179 neodpovídají celkovým cenám za položky. Tímto se dodavatel znevýhodnil oproti ostatním o cca 48,5 tis. Kč, o které má být jeho celková cena nižší.

Není zřejmé, jakým způsobem došlo k výše popsaným odchylkám od zadávacích podmínek a bylo třeba dle názoru komise tyto odchylky či nepřesnosti vysvětlit postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. Uchazeč byl vyzván k vysvětlení nabídky. Obsah doručeného vysvětlení je následující: Uchazeč má za to, že v předložené nabídce respektoval požadavek zadavatele, aby nabídková cena zahrnovala veškeré náklady vzniklé v souvislosti s plněním veřejné zakázky. Tak stejně je rozsah prací stanoven v návrhu smlouvy o dílo v článku 2 Rozsah předmětu smlouvy a projektovou dokumentací. Bod 1) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 2) v tomto oddíle byly připočteny náklady jinde neuvedené a potřebné k realizaci kompletního díla.

Komisí neakceptováno

Bod 3) tento údaj byl pouze ve výkaze výměr a my jsme při zpracování nabídky k tomuto údaji přikládali pouze informativní charakter a nikde se neuvádělo, že je to pevná cena nařízená zadavatelem.

Komisí akceptováno

Bod 4) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 5) v tomto oddíle byly připočteny náklady jinde neuvedené a potřebné k realizaci kompletního díla. Fakturace může proběhnout při dokončení oddílu, jako komplet prací jinde neuvedených.

Komisí neakceptováno

Bod 6) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká, a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 7) v tomto oddíle byly připočteny náklady jinde neuvedené a potřebné k realizaci kompletního díla. Fakturace může proběhnout při dokončení oddílu, jako komplet prací jinde neuvedených.

Komisí neakceptováno

Bod 8) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká, a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 9) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká, a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 10) v tomto oddíle pro nás žádný náklad na přesun hmot nevzniká a proto jsme tuto položku ocenili 0,-Kč.

Komisí akceptováno

Bod 11) v tomto oddíle zůstala položka nerozdělena i přes zadavatelem předané dodatečné informace. Toto nerozdělení nemá absolutně žádný vliv na kvalitu provedených prací, výši nabídkové ceny ani na způsob fakturace (objem i druh prací zůstal stejný).

Komisí akceptováno

Komisí akceptováno

Bod 11) v tomto oddíle zůstala položka nerozdělena i přes zadavatelem předané dodatečné informace. Toto nerozdělení nemá absolutně žádný vliv na kvalitu provedených prací, výši nabídkové ceny ani na způsob fakturace (objem i druh prací zůstal stejný).

Komisí akceptováno

Bod 12) k této odchylce musíme konstatovat, že platí cena uvedena v celkovém položkovém rozpočtu.

Komisi akceptováno

K uvedeným odchylkám můžeme souhrnem konstatovat, že cenová nabídka zahrnuje veškeré potřebné práce k realizaci a k úplné kompletnosti díla dle požadavků technické i smluvní části zadávacích podmínek. Sjednaná cena obsahuje veškeré náklady a zisk zhotovitele nezbytné k řádnému a včasnému provedení díla. V případě potřeby podrobnějšího objasnění nebo upřesnění nás neváhejte kontaktovat.

Vysvětlení sice potvrzuje původně nabídnutou celkovou nabídkovou cenu, ale neodstraňuje zjištěné nesprávné součty (naopak na nich dodavatel trvá s tím, že budou fakturovány jako komplet prací jinde neuvedených). to i přes určité matematické či logické vady nabídky. Dodavatel nabídkovou cenu nezměnil, ale zjištěné nedostatky a matematické chyby nevysvětlil odpovídajícím způsobem, čímž nelze jeho vysvětlení považovat za dostačující. Nabídka bude vyřazena.

Nabídka č.

13

Obchodní firma:

Hrušecká stavební spol. s r.o.

Sídlo:

U Zbrojnice 588, 691 56 Hrušky

IČ:

25585142

DIČ:

CZ25585142

Nabídková cena:

28.132.862,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

Dodavatel byl vyzván k vyjasnění kvalifikace.

Dodavatel v rámci svého objasnění uvádí, že rozsah předmětu plnění subdodavatele na veřejné zakázce je specifikován ve formuláři pro uvedení podílu subdodavatelů. Jelikož ale zadavatel požadoval předložení tohoto formuláře pouze pro subdodavatele, jejichž podíl na plnění veřejné zakázky je vyšší než 10% a objem subdodávky tohoto podílu nedosahuje, nebyl tento formulář předložen. Dodavatel tedy pro specifikaci rozsahu plnění subdodavatele na veřejné zakázce tento formulář předkládá. Zákon stanoví, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace v plném rozsahu, je oprávněn dle § 51 odstavec 4 prokázat splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je však v takovém případě podle citovaného ustanovení zákona povinen předložit zadavateli mimo jiné i smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění na veřejné zakázce alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Specifikace rozsahu subdodávky prostřednictvím formuláře pro uvedení podílu subdodavatelů, ale nelze považovat za dostačující, jelikož předložení formuláře je pouze jednostranným právním úkonem, který osobu subdodavatele k ničemu nezavazuje. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že předložená subdodavatelská smlouva ani po objasnění, neobsahuje specifikaci rozsahu plnění subdodavatele na veřejné zakázce vzhledem k prokazované kvalifikaci, čímž nesplňuje podmínky dle § 51 odstavec 4 zákona. Nabídka byla vyřazena z důvodu neprokázání kvalifikace dodavatele.

Nabídka č.

14

Obchodní firma:

3V & H, s.r.o.

Sídlo:

Neradice 2324, 688 01 Uherský Brod

IČ:

46992715

DIČ:

CZ46992715

Korespondenční adresa:

3V & H, s.r.o.

Prakšická 2495, 688 01 Uherský Brod

Nabídková cena:

30.499.999,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

V rámci výše zmíněné veřejné zakázky byl dodavatel vyzván k vysvětlení nabídky postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. Žádost o vysvětlení nabídky byla dodavateli doručena dle doručenky (vyzvednutí žádosti z dat. schránky) dne 29. 01. 2014. Lhůta pro poskytnutí

vysvětlení byla stanovena v délce 3 pracovních dnů, takže uplynula dne 03. 02. 2014. Ve stanovené lhůtě dodavatel požadované vysvětlení nabídky nedoručil. Nabídka byla vyřazena.

Nabídka č. 15
Obchodní firma: VAŠSTAV, s.r.o.
Sídlo: Staňkova 103/18, 60200 Brno
IČ: 46964541
DIČ: CZ46964541
Nabídková cena: 33.308.121,- Kč bez DPH

Odůvodnění:

V rámci výše zmíněné veřejné zakázky byl dodavatel vyzván k vysvětlení nabídky postupem podle § 76 odstavec 3 zákona. Žádost o vysvětlení nabídky byla dodavateli doručena dle doručenký (vyzvednutí žádosti z dat. schránky) dne 29. 01. 2014. Lhůta pro poskytnutí vysvětlení byla stanovena v délce 3 pracovních dnů, takže uplynula dne 03. 02. 2014. Ve stanovené lhůtě dodavatel požadované vysvětlení nabídky nedoručil. Nabídka byla vyřazena.

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA
--

Nabídka č. 4
Obchodní firma: CGM Morava s.r.o.
Sídlo: U Habrovky 247/11, 140 00 Praha 4 - Krč
IČ: 28962265
DIČ: CZ28962265
a
Obchodní firma: CGM Czech a. s.
Sídlo: Říčany, Tábořská 1148, 251 01
IČ: 49973215
DIČ: CZ49973215
Korespondenční adresa: CGM Morava s.r.o.
Boršice ev. č. 86, 687 09

Údaje z nabídky vítězného dodavatele, které byly předmětem hodnocení nabídek:
Celková nabídková cena bez DPH 28.291.488,- Kč
Lhůta plnění v kalendářních dnech 300 dnů
Délka záruční lhůty v měsících 120 měsíců

7. SUBDODÁVKY

Dodavatel předpokládá pro plnění veřejné zakázky využití subdodavatelů.

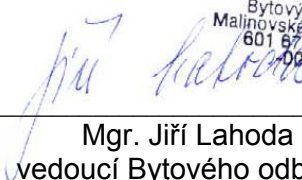
Subdodavatel	Předmět subdodávky	Finanční podíl v Kč
Florstyl s.r.o. Pánská 25 686 04 Kunovice	Sadové úpravy	93.006,-

RI Okna a.s. Úkolky 1055 696 81 Bzenec	Otvorové prvky z plastů	693.985,-
ELG-ELECTRIC, s.r.o. Svatoplukova 520 698 01 Veselí nad Moravou	Elektromontáže	2.161.896,-
ETECHNOKLIMA UH, s.r.o. Mariánské nám. 62 686 01 Uherské Hradiště	VZT	490.000,-

8. ZDŮVODNĚNÍ UZAVŘENÍ SMLOUVY S VYBRANÝM DODAVATELEM

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podle předem stanoveného způsobu hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek. Nabídka vítězného dodavatele obsahuje druhou nejnižší nabídkovou cenu (oproti nabídce s nejnižší nabídkovou cenou s minimálním rozdílem vzhledem k celkovému finančnímu objemu předmětu veřejné zakázky). V kritériu Lhůta plnění nabídli všichni dodavatelé stejnou hodnotu a v kritériu Délky záruční lhůty obsahuje nabídka vítězného dodavatele spolu s dodavatelem na druhém pořadí nejvýhodnější hodnotu. Tím získala společná nabídka dodavatelů CGM Morava s.r.o. a CGM Czech a. s. v součtu hodnocení jednotlivých kritérií nejvyšší počet hodnotících bodů.

Brno dne 13.5.2014


 STATUTÁRNÍ MĚSTO
 MAGISTRÁT MĚSTA
 Bytový odbor
 Malinovského nám. 8
 601 87 BRNO
 001
 Mgr. Jiří Lahoda
 vedoucí Bytového odboru MMB
 osoba oprávněná jednat za zadavatele