

Zadavatel:

Město Kyjov

se sídlem Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov

IČO 00285030

Veřejná zakázka:

**„MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ
A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV“**

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle
§ 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 3. 6. 2020

Žádost č. 1 ze dne 2. 6. 2020:

Otázka

V bodě 4.3. Ekonomická kvalifikace je uveden požadavek na celkový obrat za 3 předcházející období ve výši minimálně 150 mil.

Zadavatel současně v návaznosti na § 84 ZZVZ požaduje, aby alespoň jedna osoba, která se účastní zadávacího řízení na straně účastníka (ať již samotný účastník, poddodavatel, jiná osoba či jeden z dodavatelů v případě společného prokazování kvalifikace), prokázala sama celkový obrat minimálně ve výši 80 mil. Kč za každé ze 3 bezprostředně předcházejících uzavřených účetních období, za která tato osoba má zpracovávánu či má povinnost mít zpracovávánu účetní závěrku.

Chápeme správně, že postačí předložit náš výkaz zisku a ztrát (jako generálního dodavatele stavby) ve výši min. 150 milionů za poslední 3 období?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že za situace předvídané v dotazu, bude ekonomická kvalifikace prokázána za předpokladu, že požadovaný celkový obrat byl dodavatelem dosažen v každém ze 3 dotčených účetních období.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 5. 6. 2020

Žádost č. 2 ze dne 5. 6. 2020:

Žádáme zadavatele o objasnění požadavku na předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let dle bodu 4.4. písmene a) Kvalifikační dokumentace, dle kterého má uchazeč předložit:

Dle bodu 1.

2 významné stavební práce , jejichž předmětem byla výstavba/rekonstrukce stavby občanské vybavenosti „**uvedené v § 6 odst. 1 písm.a) vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb**“ a to ve finančním objemu nejméně 50 mil Kč bez DPH/stavba

Dle bodu 2.

1 významnou stavební práci jejímž předmětem byla výstavba/rekonstrukce nejméně 25 m dlouhého nerezového bazénu splňujícího parametry Mezinárodní plavecké federace FINA (bazény pro veřejnost s případným sportovním využitím)

Jakou odbornou souvislost co do charakteru a složitosti předmětné veřejné zakázky z hlediska zkušenosti uchazeče s obdobnými zakázkami (tedy stavbami bazénu) má zadavatelem definovaný odkaz na § 6 odst. 1 písm a) Vyhlášky č. 398/2009 Sb - tedy **Požadavky na stavby občanského vybavení**

Proti například písmenu e) staveb pro sport?

(1) Stavbou občanského Vybavení se rozumí:

- a) stavba pro veřejnou správu, soudy, státní zastupitelství, policii, obviněné a odsouzené.
- b) stavba pro sdělovací prostředky,
- c) stavba pro obchod a služby,
- d) stavba pro ochranu obyvatelstva,
- e) stavba pro sport,
- f) školy, předškolní a školská zařízení,
- g) stavba pro kulturu a duchovní osvětu
- h) stavba pro zdravotnictví a sociální služby⁷⁾.
- i) budova pro veřejnou dopravu,
- j) stavba ubytovacího zařízení pro cestovní ruch s celoročním i sezónním provozem pro více než 20 osob

Pokud uchazeč disponuje v rámci § 6. odst. 1 zkušeností se stavbami určenými pro sport, v podobě staveb výlučně charakteru veřejných bazénů a koupališť, pak by mělo být uchazeči umožněno, takovými stavbami prokázat splnění kvalifikace v bodě 1. Kvalifikační dokumentace. **Požadavek zadavatele na stavby dle § 6 odst. 1) písm a) není relevantní s předmětnou veřejnou zakázkou.**

Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a umožnění prokázání kvalifikace stavbami obdobného charakteru k předmětné zakázce, tedy i stavbami určenými pro sport dle § 6 odst. 1. písm. e), případně stavbami veřejných bazénů a koupališť.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu sděluje, že v poznámce pod čarou 1 uvedené v odst. 4.4 písm. a) bod 1 kvalifikační dokumentace hodlal obecně odkázat na stavby občanské vybavenosti podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. V důsledku administrativního pochybení byl v poznámce pod čarou uveden odkaz na § 6 odst. 1 písm. a) předmětné vyhlášky. Úmyslem zadavatel však s ohledem na předmět veřejné zakázky nebylo referenční stavby podle odst. 4.4 písm. a) bod 1 kvalifikační dokumentace omezit pouze na stavby dle § 6 odst. 1 písm. a) vyhlášky. Proto výslovně uvádí, že správná textace poznámky pod čarou 1 kvalifikační dokumentace zní „Stavbami občanského vybavení se zde rozumí stavby uvedené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb“.

Totožná situace nastala v případě poznámky pod čarou 1 v odst. čl. 12 zadávací dokumentace (popis zkušeností manažera projektu/vedoucího projektanta (hlavního inženýra projektu), jejíž správná textace zní „Stavbami občanského vybavení se pro účely hodnocení dle tohoto kritéria rozumí stavby uvedené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb“.

V souvislosti s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 3. 7. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 11. 6. 2020

Žádost č. 3 ze dne 8. 6. 2020:

Zadavatel v Kvalifikační dokumentaci veřejné zakázky, konkrétně pak v bodě 4.4. Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ písmena c) osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací, bodu 4) 5 osob-Techniků svaření uvádí pro pozici technika C následující požadavky:

- ve vztahu k 1 osobě na pozici technik C bude předloženo osvědčení o výrobní kvalifikaci pro výrobu o montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí dle ČSN EN ISO 3834-2:2006, včetně přílohy k certifikátu (tzv. VELKÝ SVAŘOVACÍ PRŮKAZ VÝROBCE").

Norma ČSN EN 3834-2 udává požadavky na řízení a jakost výroby svařovaných konstrukcí. Výrobu ocelových konstrukcí specifikuje norma ČSN EN 1090-2 a třídí ji do jednotlivých produkčních skupin, v případě bazénů EXC2. **Neexistuje speciální norma na výrobu svařovaných bazénů, ale pouze ocelových konstrukcí, do kterých přirozeně patří i bazény!**

- a) Jsme toho názoru, že uvedený požadavek pro kvalifikaci technika C je zavádějící, neboť dle výše popsaného vysvětlení kvalifikaci splňuje fyzická nebo právnická osoba, která je držitelem oprávnění na výrobu a montáž ocelových konstrukcí dle ČSN EN ISO 3834-2:2006.
- b) V požadavcích na kvalifikaci technika jsou navíc směřovány požadavky na rozsah oprávnění firmy s individuální kvalifikací fyzické osoby. Osvědčením disponuje výrobce bazénů (uchazeč), nemusí, jít vždy o fyzickou osobu.
- c) Požadavek na certifikát pro výrobu a montáž tlakových zařízení není relevantní k předmětné veřejné zakázce, není zřejmé, k čemu je takové oprávnění nutné, v dokumentaci nejsou specifikovány žádné kovové tlakové nádoby.
- d) Textace zmíněného osvědčení na nás působí dojmem, že spíše než na prokázání dostatečné technické kvalifikace uchazeče pro výrobu a montáž ocelových konstrukcí má posloužit jako výhoda konkrétnímu výrobcí nerezových bazénů při této veřejné zakázce, neboť textace osvědčení je přepisem konkrétního existujícího dokladu výrobce nerezových bazénů.

Z výše popsaných důvodů žádáme zadavatele o úpravu textace následovně:

- ve vztahu k 1 osobě na pozici technik C bude předloženo osvědčení o výrobní kvalifikaci pro **výrobu a montáž ocelových konstrukcí dle ČSN EN ISO 3834-2:2006**, včetně přílohy k certifikátu (tzv. VELKÝ SVAŘOVACÍ PRŮKAZ VÝROBCE"), **přičemž držitelem takového certifikátu může být přímo uchazeč, nebo jeho poddodavatel (fyzická i právnická osoba)**

Informace zadavatele:

Zadavatel nejprve obecně konstatuje, že požadavek na předložení osvědčení – certifikátu dle ČSN EN ISO 3834-2:2006 týkající se upřesňujících *Požadavků na jakost při tavném svařování kovových materiál, Část 2: Vyšší požadavky na jakost*, je důvodný, jelikož svařování je považováno za zvláštní proces, jehož výsledek nemůže být vždy ověřen zkoušením až po ukončení svařování. Kvalita sváru musí být zajišťována v průběhu výroby (montáže), nikoliv až zkouškami hotového výrobku jako celku (např. po napuštění bazénu). Řízení svařovacích procesů v souladu s ČSN EN ISO 3834-2:2006 zabezpečuje, že jakost svarů konečného výrobku z přesně specifikovaného druhu oceli, zde vysoce legované oceli, splňuje specifikovaná kritéria. Svařování nerezové oceli je sice svařování ocelových konstrukcí, avšak pro vytvoření čistých svarů a trvale stabilních spojů s minimálním rizikem koroze je důležité především přesně určit konkrétní specifikaci materiálu s návazností na jeho použití (tedy konkrétní druh oceli a druh výrobku - nerezového bazénu).

Ad a) a b)

Zadavatel k dané části žádosti o vysvětlení sděluje, že osvědčení o výrobní kvalifikaci požadované ve vztahu k osobě technika C může být vydáno rovněž ve prospěch právnické osoby (nemusí být vydáno přímo ve prospěch technika C). Je-li však osvědčení vydáno na právnickou osobu, certifikát označuje rovněž konkrétní fyzickou osobu, vykonávající odpovědný dozor svařování a případně jejího zástupce. Osoba odpovědného dozoru svařování uvedená v doloženém certifikátu (případně její zástupce) pak splňuje požadavky kladené na člena týmu na pozici technik C¹.

Zadavatel dále uvádí, že odpovědnosti a pravomoci svářečského dozoru jsou předmětem normy EN ISO 14731, dříve EN 719. Pro dozor svařování jsou rozlišovány tři kvalifikační stupně pro:

- EWE – evropský inženýr svařování
- EWT – evropský technolog svařování
- EWS – evropský svářečský specialista

¹ Řízení a kontrola svařování je vždy prováděna konkrétními pracovníky svářečského dozoru, tedy vždy konkrétní fyzickou osobou.

Úroveň kvalifikace dozoru svařování je zpravidla vázána na konkrétní požadavky výrobního kódu nebo legislativních požadavků dle ČSN EN 1090. V daném případě se jedná o druh výrobku SKP Výroba a montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí, a tento druh výrobku je také uveden v příslušném kvalifikačním požadavku². Shodný požadavek není v zadávací praxi nikterak neobvyklý a lze odkázat na jeho využití mnoha veřejnými zadavateli, jež v minulosti zadávali veřejné zakázky s obdobným předmětem plnění.

Ad c)

Zadavatel uvádí, že předmětem veřejné zakázky nebudou kovové tlakové nádoby, ale tlaková zařízení. Zadavatel konstatuje, že s ohledem na stupeň projektové dokumentaci, která je součástí zadávací dokumentace, přirozeně tato zařízení blíže specifikována nejsou a ani být nemohou. Blíže specifikace tlakových zařízení (v rámci bazénové technologie půjde zejména o cirkulační systém – uzavřený systém pod určitým tlakem či filtrační systém) bude obsažena v navazujícím stupni projektové dokumentace, kterou zajistí vybraný dodavatel.

Ad d)

Zadavatel vylučuje, že by tímto požadavkem upřednostňoval jakéhokoli z dodavatelů. Zadavatel opakuje, že uvedený požadavek sleduje legitimní zájem zadavatele a je standardně součástí kvalifikačních požadavků u veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění.

Žádost č. 4 ze dne 8. 6. 2020:

Dobrý den, dle části 4.2. kvalifikační dokumentace požaduje zadavatel pro prokázání profesní způsobilosti osvědčení o autorizaci pro obor: technika prostředí staveb, specializace vzduchotechnika a vytápění. Dotaz: Chápeme správně, že výše uvedený požadavek na profesní způsobilost je možné prokázat předložením osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení, nebo osvědčení o autorizaci pro autorizovaného technika v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že s ohledem na rozsah autorizace autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení³ lze příslušný profesní kvalifikační předpoklad prokázat jako prostřednictvím doložení osvědčení o autorizaci autorizovaného

² Svařování nerezové oceli je sice svařování ocelových konstrukcí, avšak pro vytvoření čistých svarů a trvale stabilních spojů s minimálním rizikem koroze je zde důležité využít nerezové materiály s potřebnou odolností vůči korozi a pro použití do bazénů (vliv agresivního prostředí).

³ Zahrnuje v sobě i plný rozsah autorizace Technika prostředí staveb, specializace Vytápění a vzduchotechnika.

technika v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika, tak i doložením osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 18. 6. 2020

Žádost č. 5 ze dne 15. 6. 2020:

Dotaz č. 1:

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle Zadávací dokumentace, odst. 3.4., činí 225 až 235 mil. Kč bez DPH, z čehož předpokládaná hodnota modernizace stávajícího městského koupaliště činí 80 - 100 mil. Kč bez DPH. Žádáme Zadavatele o informaci, z jakých podkladů a na základě čeho vycházel při stanovení této předpokládané hodnoty? S ohledem na několikaletou praxi v oboru, se nám jeví tato hodnota jako neobvyklá (nízká) k rozsahu zakázky. Zejména se domníváme, že dochází k nesourodosti mezi předpokládanou hodnotou modernizace koupaliště, kde je předpokládaná hodnota spíše nadhodnocena a výstavby krytého bazénu, u které je naopak předpokládaná hodnota výrazně podhodnocena.

Informace zadavatele:

Předpokládaná hodnota byla stanovena v souladu s pravidly § 16 ZZVZ kvalifikovaným odhadem projektanta s ohledem na aktuálně zpracovaný stupeň projektové dokumentace.

Dotaz č. 2:

Rozumí uchazeč správně, že při překročení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (viz dotaz č. 1), nebude Zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení, neboť Zadavatel nestanovil tuto hodnotu jako maximální hodnotu veřejné zakázky, pouze uvádí, že její překročení nepředpokládá.

Informace zadavatele:

Překročení předpokládané hodnoty v předběžné/konečné nabídce nebude důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

Dotaz č. 3:

Dle Zadávací dokumentace, odst. 3.1., je tato veřejná zakázka zadávána formou stanovení požadavků na výkon a funkci (design/build), které jsou specifikovány v Projektové dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby z 03/2019 a související dokumentace. Tato textace je však v kolizi s dalšími zadávacími podmínkami, zejména upozorněním Zadavatele obsaženém rovněž v zadávací dokumentaci, že tyto požadavky mohou doznat změny v rámci jednání o předběžných nabídkách a zejména v kolizi s ustanovením zadávací dokumentace, že vybraný dodavatel nebude limitován řešením stavby v DUR ani ve studii

proveditelnosti. Následně dle Zadávací dokumentace, odst. 3.2., Zadavatel vymezuje požadavky, které představují (neměnné) minimální technické podmínky. Rozumí tedy uchazeč správně, že jediné závazné podmínky pro zpracování nabídky, jsou podmínky uvedené v odst. 3.2. Zadávací dokumentace? A uchazeč má zcela „volnou ruku“ při návrhu řešení rekonstrukce koupaliště a výstavbě krytého bazénu, tak aby při splnění minimálních technických podmínek zpracoval ekonomicky nejvýhodnější nabídku pro Zadavatele? Do jaké míry bude jeho případný návrh, který zpracuje a ocenění konfrontován s vydaným projektem pro rozhodnutí o umístění stavby.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že zvolený druh zadávacího řízení umožňuje v rámci jednání o předběžných nabídkách měnit nebo doplňovat zadávací podmínky (vyjma minimálních technických podmínek podle § 61 odst. 4 ZZVZ). V rámci jednání o předběžných nabídkách je tedy v mantinelech daných minimálními technickými podmínkami možné požadavky na výkon a funkci měnit nebo doplňovat s tím, že tyto budou v závazné podobě stanoveny v rámci výzvy k podání konečných nabídek. Zadavatel naopak nepředpokládá, že by byl účastník limitován řešením stavby v DUR ani studií proveditelnosti, nestanoví-li zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci jinak (v návaznosti na průběh jednání o předběžných nabídkách). Pokud vybraný účastník provede takové změny provedení oproti DUR, v jejichž důsledku bude nutné absolvovat opětovné územní řízení, půjde tato skutečnost plně k jeho tíži.

Dotaz č. 4:

S ohledem na dotaz č. 3, pokud Zadavatel umožňuje uchazeči navrhnout vlastní design stavby s využitím pouze min. technických podmínek dle odst. 3.2 Zadávací dokumentace, umožňuje mu tak předložit odlišné projektové řešení a zamezuje tak rovnému zacházení se všemi uchazeči, neboť nabídky nejsou obsahově přezkoumatelné. S ohledem na výše popsané, Žádáme o přesnější specifikaci zadání ze strany Zadavatele, tedy výpis všech požadavků, které jsou závazné pro všechny uchazeče a na jejichž dodržení bude zadavatel striktně trvat. Bez takového exaktního výpisu závazných požadavků není možné podat řádnou nabídku porovnatelnou s ostatními uchazeči.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci uvedenou k dotazu č. 3 výše. V současné době stanovené minimální technické podmínky představují toliko mantinely pro jednání o předběžných nabídkách. Konečná nabídka bude podávána po skončení jednání o předběžných nabídkách na základě zadávacích podmínek stanovených v rámci výzvy k podání konečných nabídek. Zadavatel tedy uvádí, že „exaktní výpis závazných požadavků“ bude výsledkem jednání o předběžných nabídkách.

Dotaz č. 5:

Dle Zadávací dokumentace, odst. 9.1., Zadavatel může jednat o zadávacích podmínkách veřejné zakázky při jednání o předběžných nabídkách. Tímto žádáme Zadavatele o informaci, jaké zadávací podmínky mohou být předmětem jednání? Domníváme se, že Zadavatel by rozhodně neměl rozšiřovat nebo měnit zadávací podmínky o další kritéria pro splnění ekonomické, profesní či technické kvalifikace nebo měnit kritéria pro hodnocení nabídek.

Informace zadavatele:

Zadavatel obecně uvádí, že v rámci jednání jsou zásadně neměnné toliko minimální technické podmínky. Vzhledem k tomu, že kvalifikační fáze řízení předchází jednání o předběžných nabídkách, nepřichází jakákoli zpětná úprava požadavků na kvalifikaci v úvahu.

Dotaz č. 6:

Dle Zadávací dokumentace, kapitola 12. předmětem hodnocení konečných/finálních nabídek je mj. za B. Zkušenosti týmu, a to konkrétně pro osoby Manažera projektu a Vedoucího projektanta/Hlavní inženýr projektu. Chápe uchazeč správně, že dle Kvalifikační dokumentace, odst. 4.4 c), se může jednat o totožnou osobu, která při splnění všech požadovaných zkušeností/referencí obdrží max. 100 bodů?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje možnost, aby pozici Manažera projektu a Vedoucího projektanta/Hlavní inženýr projektu zastávala jedna osoba. Viz informace obsažená v čl. 4.4 písm. c) kvalifikační dokumentace:

„Dodavatel předloží doklady o odborné kvalifikaci pro následující osoby (kvalifikační požadavky na osoby dle pozic dle bodů 1) – 3) a 6) níže může naplnit případně i jen jedna osoba neboli nemusí se v každém případě jednat o odlišnou osobu; v ostatních případech se musí jednat o odlišné osoby).“

Dotaz č. 7:

V návaznosti na dotaz č. 6, kdy Zadavatel požaduje jako hodnotící kritérium zkušenosti/reference členů realizačního týmu v posledních 5 letech před koncem lhůty pro podání konečných/finálních nabídek, se domníváme, že takto nastavené kritérium je nepřiměřené a netransparentní, neboť zadávací řízení má několik fází, od podání žádosti o účast, přes podání předběžných nabídek a následně jednání o nich až v poslední řadě podání konečných/finálních nabídek a tudíž dochází k výraznému omezení časové lhůty pro zkušenosti/reference členů realizačního týmu. V rámci výběrových řízení je běžné, že požadovaná lhůta pro zkušenosti/reference členů týmu se počítá před zahájením výběrového řízení, což zadavatel v případě technické kvalifikace zohledňuje. Žádáme Zadavatele o úpravu

požadavku na lhůtu zkušeností/referencí členů realizačního týmu při hodnocení konečných nabídek.

Informace zadavatele:

Zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace jednoznačně uvedl, že v rámci hodnocení konečných nabídek (kritérium B.) budou zohledněny profesní životopisy osob doložené v rámci konečných/finálních nabídek (musí se však jednat o tytéž osoby, které byly za členy realizačního týmu označeny při prokazování kvalifikace⁴), přičemž relevantní jsou ty zkušenosti členů realizačního týmu nabyté v posledních 5 letech (počítaných od konce lhůty pro podání konečných nabídek). Zadavatel na uvedeném pravidle neshledává žádnou nepřiměřenost/netransparentnost.

Dotaz č. 8:

Dle Zadávací dokumentace, kapitola 16., Zadavatel stanovuje požadavek na poskytnutí jistoty dle bodu a) složením peněžní jistoty na účet zadavatele ve lhůtě pro podání nabídek. Chápe uchazeč správně, že je tím myšlena lhůta pro podání předběžných nabídek, potom co uchazeč projde žádostí o účast ve VŘ?

Informace zadavatele:

Účastník jistotu poskytne do skončení lhůty pro podání konečných nabídek; jistota se skládá za konečnou nabídku, nikoliv předběžnou.

Dotaz č. 9:

Dle Kvalifikační dokumentace, odst. 4.4. a) Zadavatel požaduje pro splnění technické kvalifikace předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za 5 let před zahájením zadávacího řízení dle požadavků v bodech 1. až 5. Rozumí uchazeč správně, že jednou referenční zakázkou může prokázat splnění všech požadavků zároveň a tím prokázání celé technické kvalifikace dle odst. 4.4. a), předložit pouze 2 referenční stavby?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že čl. 4.4 písm. a) kvalifikační dokumentace v tomto směru omezení neobsahuje a dvěma vyhovujícími referenčními zakázkami lze prokázat splnění všech požadavků na významné stavební práce v bodech 1. – 5.

⁴ S možnou výhradou změny osoby v souladu s § 88 ZZVZ.

Dotaz č. 10:

Dle Kvalifikační dokumentace je splněna kvalifikace dle odst. 4.4. a) a b), pokud uchazeč předloží významné práce zahájené dříve než v posledních 5 letech či později, pokud byly v posledních 5 letech dokončeny nebo probíhaly i po zahájení zadávacího řízení nebo stále probíhají. Žádáme Zadavatele o odpověď, z jakého důvodu umožňuje předložení významné práce, která stále probíhá? Vždyť tím není naplněna zákonná podmínka, a to že práce byly provedeny řádně a odborně, neboť na rozpracovaném díle, které není kompletně dokončeno a zkolaudováno nemůže být objektivně vydáno ujištění o řádném a odborném provedení, byť dílčí části díla.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci uvedenou v čl. 4.4 písm. a) kvalifikační dokumentace. Zadavatel tuto možnost připouští pouze za předpokladu splnění požadovaných parametrů ke dni konce lhůty pro prokázání kvalifikace (tj. řádné dokončení příslušné části stavební práce která naplňuje požadavky zadavatele na reference). Řádné poskytnutí a dokončení příslušných stavebních prací v rozsahu naplňujícím požadavky zadavatele bude v souladu s dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ doloženo osvědčením objednatele. Zadavatel na uvedeném neshledává nic rozporného se ZZVZ, jakkoliv si je vědom spíše nižší pravděpodobnosti, že by v praxi něco takového nastalo.

Dotaz č. 11:

Dle Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby, odst. 7.33, by měl Zhotovitel garantovat hodnotu potřeby vody min. po dobu 3 let od právní moci Kolaudačního souhlasu na Stavbu. Avšak do doby, než bude zpracována projektová dokumentace s konkrétními projekčními výpočty, nelze tuto hodnotu stanovit. Podmínka je netransparentní, nepřiměřená. Žádáme Zadavatele o úpravu Smlouvy.

Informace zadavatele:

Zadavatel podotýká, že bližší informace k tomuto požadavku zadavatele byla obsažena jako komentář pro dodavatele v závorce (zvýrazněno zelenou barvou) za textem předmětného ustanovení návrhu smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby (dále jen „*návrh smlouvy*“). Hodnota potřeby vody či způsob jejího stanovení, jež budou v tomto ustanovení doplněny, budou definovány v návaznosti na jednání o předběžných nabídkách mezi zadavatelem a účastníky a bude vycházet z informací dostupných v době, kdy bude o předběžných nabídkách jednáno.

Dotaz č. 12:

Dle Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby, odst. 7.35, žádáme Zadavatele o informaci, zda uchazeč rozumí správně, že vadou bránící provoz Stavby, je myšleno uzavření celého areálu koupaliště vč. krytého bazénu v důsledku vady na straně uchazeče, nikoliv například omezení funkce dílčího prvku stavby, nemající dopad do provozu areálu bazénu/koupaliště?

Informace zadavatele:

Vada bránící provozu Stavby dle odst. 7.35 návrhu smlouvy je takovou vadou, která brání buď provozu celého Areálu koupaliště nebo celé jeho letní či zimní části, tj. brání řádnému provozu venkovního koupaliště nebo řádnému provozu krytého bazénu s wellness (např. z hygienických důvodů). Účelem smlouvy je totiž získání plně funkčního městského koupaliště a krytého bazénu s wellness určeného k využití široké veřejnosti.

Dotaz č. 13:

Žádáme Zadavatele o informaci, jak bude stanovena celková délka zkušebního provozu dle kapitoly 8., Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby?

Informace zadavatele:

Celková délka zkušebního provozu bude stanovena ve Stavebním povolení vydaným příslušným stavebním úřadem. K tomu blíže viz odst. 8.1 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 14:

Dle Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby, odst. 8.2, se Zhotovitel zavazuje zajistit provedení zkušebního provozu Stavby v souladu s odst. 0 Smlouvy. Žádáme Zadavatele o vysvětlení odst. 0 Smlouvy, neboť jsme ve Smlouvě tento odstavec nenašli.

Informace zadavatele:

Návrh smlouvy uveřejněný na profilu zadavatele obsahuje v odst. 8.2 správný odkaz na odst. 8.4 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 15:

Dle Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby, odst. 25.14.1 a 25.14.2, Žádáme Zadavatele o odpověď, zda součástí soupisu a vyúčtování provedených prací, jsou myšleny i již vynaložené náklady na dosud neprovedení práce (stomopoplatky výrobcům), neboť dílo obsahuje atypické prvky, které mohou být zhotovitelem zadány do výroby a vlastní výroba může probíhat.

Informace zadavatele:

Úhrada nákladů zhotovitele souvisejících s dosud neprovedenými pracemi (stornopoplatky výrobcům apod.) bude posuzována a případně vypořádána individuálně podle konkrétních okolností, zejména s přihlédnutím k odst. 25.14.3 a 25.14.4, jakož i zákonu č. 89/2012 Sb., občanskému zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“).

Dotaz č. 16:

V Zadávací dokumentaci jsme narazili na Přílohu č. 4 smlouvy o dílo, ve které má uchazeč závazně doplnit údaje, mimo jiné Cenu v Kč bez DPH u zadavatelem vybraných dílčích milníků.

Uchazeč žádá o objasnění sloupce „maximální procentuální výše ceny za dílčí část plnění z celkové ceny v Kč bez DPH“. Zadavatel uvádí jím stanovená % k dílčím dodávkám a pracím na stavbě. Rozklad ceny je dle názoru na kalkulaci uchazeče, jaké materiály a řešení zvolí při stavbě realizované v režimu Design and Build:

- a) z jakého objektivního důvodu stanovil zadavatel maximální procentuální sazby? Jak bude postupováno, pokud uchazeč tyto sazby nedodrží, což se může projevit až při zpracování realizační dokumentace? Z dřívějších podkladů nebude takový podrobný rozklad ceny možné potvrdit!
- b) Co znamená procentuální hodnoty 10% u položek „Den plánovaného otevření letní části,“ a „Den plánovaného otevření zimní části,“? Z hlediska nákladů stavby nemá tento údaj finanční hodnotu.
- c) U bazénové technologie chybí procentuální vyjádření, znamená to, že je na uchazeči?

Informace zadavatele:

Zadavatel k jednotlivým podotázkám uvádí následující:

- a) dodavatel je povinen tyto sazby při nacenění jednotlivých milníků v příloze č. 4 návrhu smlouvy dodržet. Maximální procentuální výše ceny za dílčí část plnění z Celkové ceny v Kč bez DPH stanoví max. procentuální výši úplaty, jež bude v daném okamžiku dodavateli (z jím nabídnuté Celkové ceny) uhrazena. Jednotlivé milníky si může dodavatel nacenit částkami až do zadavatelem stanovené maximální procentuální výše dle předmětného sloupce uvedeného v příloze č. 4 návrhu smlouvy, částky tedy mohou být nižší. Doplatek do 100% Celkové ceny bude dodavateli uhrazen až po právní moci Kolaudačního souhlasu;
- b) jde o milník pro účely úhrady části Celkové ceny [viz informace zadavatele obsažena v písm. a) výše];

- c) „bazénová technologie“ je společným milníkem s položkou „omítky, povrchy stěn a podlah“ a má stanoveným limit 15 %. Jde pouze o záležitost zobrazení rozdělení tabulky na konci stránky, buňky jsou však spojené (lze se jednoduše přesvědčit posunem tabulky o několik řádků výše/níže).

Dotaz č. 17:

Dle přílohy č. 5, odst. 1.2. Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby, Zadavatel požaduje po zhotoviteli poskytnutí záruky na spotřební materiál v délce shodné se zárukou poskytovanou výrobcem, nejméně však v délce 2 let ode dne právní moci.

V tomto případě musí Zadavatel rozlišit, že záruka v délce nejméně 2 let se poskytuje na stroje a zařízení, které mají samostatný záruční list a výrobcem, dovozcem nebo zhotovitelem je na základě tohoto záručního listu poskytována záruka v délce min. 24 měsíců. Zároveň jsou však nedílnou součástí těchto zařízení se záručními listy prvky spotřební povahy, které mohou mít výrobcem deklarovanou nižší životnost než je stanovená 24 měsíční záruční doba. Běžně se jedná o prvky, které se mění v rámci pravidelných servisů a údržeb. Například – žárovky, těsnění, provozní kapaliny apod. Žádáme tímto o úpravu textu smlouvy a potvrzení, že za vadu díla se nepovažuje spotřební materiál, který se na prvcích s 24 měsíční záruční lhůtou vyskytuje. V opačném případě by to znamenalo, že zadavatel vyžaduje, aby součástí ceny byl i tzv. full servis po dobu 2 let, který by uchazeči museli zahrnout do své nabídkové ceny včetně výměny opotřebitelných dílců.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na poskytnutí záruky v rozsahu dle přílohy č. 5 návrhu smlouvy. Ujednání o záruce za jakost je v souladu se zásadou smluvní volnosti dle OZ ponecháno na dohodě smluvních stran. Tento požadavek zadavatele je tedy v souladu s právními předpisy a zdůrazňuje zájem zadavatele vyjádřený v účelu smlouvy, kterým je na získání plně funkčního městského koupaliště a krytého bazénu s wellness určeného k využití široké veřejnosti.

Dotaz č. 18:

Žádáme Zadavatele o potvrzení, že prodlením zhotovitele s dokončením a předáním stavby nebo její části není myšleno prodlení vyvolané vyšší mocí například v důsledku současného nebo i budoucího nařízení vlády ve vztahu k epidemiím, pandemiím, epidemii COVID-19 apod.. Prosíme o úpravu smlouvy o dílo.

V této věci jsme toho názoru, že odpovědnost zhotovitele (včetně jeho případných poddodavatelů) za nesplnění závazků je vyloučena v případech, kdy je takové nesplnění těchto závazků způsobeno karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci (např. kvůli zmíněné epidemii COVID-19 (tzv. koronaviru). Objednatel by měl v této souvislosti brát na

zřetel, že mu nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy, smluvní pokuty, nebo škody v případě kdy zhotovitel nebude schopen splnit podmínky smlouvy o dílo, případně se ocitne v prodlení s plněním a dokončením díla právě v důsledku vyšší moci a rovněž v důsledku dopadů vyšší moci na dílčí výrobce, dodavatele a subjekty podílející se svými dodávkami na plnění této smlouvy.

Informace zadavatele:

Zadavatel bude k situacím nasvědčujícím existenci vyšší moci přistupovat podle individuálních okolností daného případu. Ani epidemie COVID-19 a s ní související opatření orgánů veřejné moci nesplňují za všech okolností u všech dodavatelů zákonné znaky *vis maior*. Uvedené může být případně předmětem jednání o předběžné nabídce.

Dotaz č. 19:

Dle Kvalifikační dokumentace, odst. 4.4 c) bod 4 a 5, Zadavatel požaduje předložení certifikátů o vzdělání a odborné kvalifikaci pro jednotlivé techniky sváření a svářeče. Žádáme Zadavatele o informaci, zda chápeme správně, že tyto doklady lze doložit v souladu s odstavcem 15.1 zadávací dokumentace až na základě výzvy zadavatele, jako tomu je i u osoby specialisty - technologických zařízení staveb nebo u osoby stavbyvedoucího?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že alternativní možnost prokázání kvalifikace (čestné prohlášení s následným doložením dokladu vybraným dodavatelem) je umožněna pouze v případě, je-li požadována autorizace podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 20:

Zadavatel požaduje dle Zadávací dokumentace, kapitola 12., jako hodnotící kritérium mj. za C) Lhůtu plnění (otevření letní části) do 650 dnů nebo do 220 dnů, pokud se Zadavatel rozhodne nerealizovat zimní část. Domníváme se, že Zadavatelem stanovená lhůta pro realizaci zejména letní části, je zasazena v podzimním a zimním období, kdy lze očekávat zhoršené klimatické podmínky (déšť, mráz, sníh, atp.), které by mohly znemožnit provádění díla v souladu s technologickými postupy výrobců a dodavatelů (např. technologický postup pro sváření a montáž nerezových bazénů, technologický postup montáže a lepení trubních rozvodů, apod). Z výše uvedených důvodů žádáme Zadavatele, aby vyjádřil akceptaci ke změně termínu vyvolané nepříznivými klimatickými podmínkami.

Informace zadavatele:

Sestavení harmonogramu realizace předmětu smlouvy je ponechána na dodavateli. Zadavatel stanoví pouze maximální lhůtu plnění. Zadavatel nemůže předjímat vývoj počasí v jednotlivých měsících připadajících na dobu realizace stavebních prací, avšak má za to, že dílo bude možné, při dodržení technologických postupů, v maximálně přípustné lhůtě realizovat.

Žádost č. 6 ze dne 17. 6. 2020:**Dotaz:**

Žádáme zadavatele o objasnění požadavku na předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let dle bodu 4.4. písmene a) Kvalifikační dokumentace, dle kterého má uchazeč předložit:

Dle bodu 1.

2 významné stavební práce , jejichž předmětem byla výstavba/rekonstrukce stavby občanské vybavenosti „uvedené v § 6 odst. 1 písm.a) vyhlášky č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb" a to ve finančním objemu nejméně 50 mil Kč bez DPH/stavba

Dle bodu 2.

1 významnou stavební práci jejímž předmětem byla výstavba/rekonstrukce nejméně 25 m dlouhého nerezového bazénu splňujícího parametry Mezinárodní plavecké federace FINA (bazény pro veřejnost s případným sportovním využitím)

Dle bodu 3.

2 významné stavební práce zahrnovaly (každá z nich) dodávku a montáž uceleného souboru nerezových bazénů se souhrnnou vodní plochou bazénů min. 1.000 m² , z čehož alespoň 1 bazén měl vodní plochu min. 300 m² ;

Dle bodu 4.

1 významná stavební práce, která zahrnovala dodávku a montáž toboganu o minimální délce 50m;

Dle bodu 5.

1 významná stavební práce, která zahrnovala dodávku a montáž nerezového bazénu s bezšroubovými rychlouzávěry krytů stavebních otvorů.

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, zda ke splnění několika bodů současně lze použít jednu referenci ?

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informace uvedené k dotazu č. 9 v rámci žádosti č. 5 výše.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 22. 6. 2020

Žádost č. 7 ze dne 17. 6. 2020:

PRVNÍ

Z pozice uchazeče o veřejnou zakázku chceme navázat na dodatečnou informaci k veřejné zakázce s číslem 3, uveřejněnou dne 11. 6. 2020. Rovněž jsme při nastudování zadávací dokumentace narazili na požadavek zadavatele k předložení osvědčení o výrobní kvalifikaci pro výrobu a montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí dle ČSN EN ISO3834-2-2006, včetně přílohy k certifikátu (tzv. VELKÝ SVAŘOVACÍ PRŮKAZ VÝROBCE).

Žádáme zadavatele o objasnění, že požaduje předložení osvědčení nebo certifikátu vydaného dle ČSN EN ISO3834-2-2006 včetně přílohy k certifikátu s cílem prokázat dostatečnou kvalifikaci uchazeče v oboru výroby a svařování nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí?

V tomto kontextu souhlasíme s dotazujícím se uchazečem, že uvedená norma není jakostní normou nerezových bazénů, ale jakostní normou určenou pro svařování kovových konstrukcí. V zadávací dokumentaci je však dle našeho názoru zadavatelem správně uvedeno, že požadované osvědčení je vyžadováno k prokázání výrobní kvalifikace uchazeče pro výrobu a montáž nerezových bazénů, nikoliv, že má přímo doklad obsahovat text „osvědčení ČSN EN ISO3834-2-2006 na nerezový bazén“.

DRUHÝ

Příloha č.2 Zadávací dokumentace, konkrétně Kvalifikační dokumentace veřejné zakázky uvádí v bodě 4.4. a) Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ požadavek na předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto prací, bod 5. 1 významná stavební práce, která zahrnovala dodávku a montáž nerezového bazénu s bezšroubovými rychlouzávěry krytů stavebních otvorů.

V tomto ohledu Zadavatel podstatným způsobem omezuje hospodářskou soutěž, neboť do kvalifikace začlenil prvek, který je chráněn patentem a je tedy na trhu dostupný pouze jedinému výrobcí nerezových bazénových těles. V praxi to znamená, uchazeč je nucen pro zpracování a podání nabídky uvažovat s tímto systémovým řešením tohoto jediného výrobce a nemá možnost ke změně a použití obdobných řešení, neboť zadavatel v dokumentaci nepopisuje, jaké odlišné technické řešení bude akceptovat v rámci výrobních možností na českém i světovém trhu.

Přes předešlá vyjádření zadavatele, že neposkytuje v soutěži žádná zvýhodnění ani upřednostnění jakéhokoliv z dodavatelů, se v tomto případě opak jeví pravdou. Nárokovat v rámci kvalifikačních požadavků patentovaná řešení je jako říci „chci toto“.

Odkazovat se v případě zadavatele na obdobné kvalifikační požadavky u jiných veřejných zadavatelů a veřejných zakázek nepovažujeme za směrodatné, neboť uchazeč nedokáže posoudit, zda jím blíže neurčení zadavatelé postupovali správně a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Rovněž nedokáže uchazeč posoudit, zda veřejné zakázky o kterých se zadavatel zmiňuje byly realizovány různými výrobci nerezových bazénů, nebo by se potvrdila domněnka uchazeče a byli realizovány díky poskytnutí výhody v zadávací dokumentaci tímto jedním výrobcem.

Uvádíme možné řešení v problematice, kterými zadavatel utvrdí uchazeče, že je vyloučeno jakékoliv upřednostňování konkrétních dodavatelů:

- Zadavatel by měl popsat jaká obdobná technická řešení budou z jeho strany akceptována jako náhrada patentovaného systému bezšroubových rychlouzávěrů krytů.
-
- Jako nejtransparentnější variantou se nám jeví vyjmout tento požadavek ze zadávací dokumentace a technické řešení včetně výběru výrobce nerezových bazénů nechat na uchazeči

Zadavatel by tak měl vždy užít maximální snahy popsat předmět veřejné zakázky za použití obecného popisu. Nedodržení této snahy pak může vést k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Pokud bude zadavatel nadále trvat na tomto požadavku, jakým způsobem zajistí, aby veřejná zakázka nebyla uzavřena pro konkrétní skupinu uchazečů o veřejnou zakázku, kterým výrobce nerezových bazénů disponující patentovaným řešením v oblasti bezšroubových rychlouzávěrů krytů odmítne poskytnout součinnost/podporu při veřejné zakázce? Toto tvrzení umíme doložit písemným vyjádřením výrobce nerezových bazénů, což učiníme, pokud zadavatel nezajistí zákaz diskriminace a rovnocenné zacházení se všemi uchazeči o veřejnou zakázku,

tak jak mu ukládá zákon. Předjedeme tak účelovému vylučování a případným námitkám ze strany uchazeče.

Informace zadavatele:

K prvnímu dotazu

Zadavatel potvrzuje, že ve vztahu k osobě technik C požaduje přeložení osvědčení dle ČSN EN ISO3834-2:2006 včetně přílohy k certifikátu, jímž dodavatel prokáže dostatečnou kvalifikaci v oboru výroby a svařování nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí. Zadavatel tedy požaduje prokázání kvalifikace technika svařování jmenovaných materiálů, tedy mimo jiné i vysoce legované oceli a duplexní oceli (tzn. materiálů používaných pro výrobu a následnou montáž nerezových bazénů), a to v rámci procesu svařování, který je jakostně řízen dle ČSN ISO 3834-2:2006. Svařování je nedílnou činností při výrobě a montáži požadovaných zařízení. Z tohoto důvodu je také nedílnou součástí osvědčení (přílohou certifikátu) velký svařovací průkaz výrobce, jehož doložení zadavatel požaduje.

Z požadavků zadavatele nevyplývá, že by požadoval certifikát obsahující sousloví „osvědčení ČSN EN ISO 3834-2:2006 na nerezový bazén“, jak je uvedeno v dotazu.

K druhém dotazu

Zadavatel uvádí, že referenčním požadavkem na 1 významnou stavební práci, která zahrnovala dodávku a montáž nerezového bazénu s bezšroubovými rychlouzávěry krytů stavebních otvorů se může jen za posledních několik let prokázat minimálně 15 dodavatelů (např. GEOSAN GROUP a. s. , Imos Brno a.s., Metrostav a.s., HOCHTIEF CZ a.s., BAK stavební společnost, a.s., AKVAHELP METAL spol. s r.o., ALBET stavební s.r.o., MSO servis spol. s r.o., BERNDORF BÄDERBAU s.r.o, Raeder&Falge s.r.o. a další).

Zadavatel uvádí, že v referenci požadované bezšroubové uzávěry může vyrobit jakýkoli dodavatel, který je schopen pracovat s nerezovým materiálem vhodným pro bazény, má k tomu potřebnou technologii a hlavně bazény podobných rozměrů, jež jsou předmětem veřejné zakázky, vyrábí⁵. V Evropě je to min. 10 výrobců bazénů požadované velikosti (např. ZELLER baderbau GmbH Tirol, Hinke Schwimmbad Deutschland GmbH, AKVAHELP METAL spol. s.r.o., BERNDORF BÄDERBAU s.r.o.).

⁵ Tj. disponuje stroji či zařízeními sloužícími k práci s nerezovými materiály příslušné kvality, vč. personálu vyškoleného pro dané zpracování vysoce legovaných materiálů vhodných pro bazény.

Zásadní potřebou zadavatele je provádět některé úkony údržby bez vypouštění a znovu napouštění bazénů – tzn. bez zvýšených nákladů na vodném a stočném, bez vyšších nákladů na elektrickou energii a bez dalších souvisejících provozních nákladů (náklady na zaměstnance a související časová ztráta, ztráta výdělku omezením provozní doby, vyšší spotřeba bazénové chemie atd.), což požadovaný systém uzávěrů umožňuje. Systém rychlouzávěrů existuje i mimo patent, na nějž se zřejmě dotaz odkazuje a dokládá se standardně technickými listy, které zpracovává dodavatel nerezových bazénů např. formou dílenské dokumentace. Řešení rychlouzávěru chráněné patentem, na nějž je zřejmě v dotazu odkazováno, je pouze jedno z možných, přičemž kvalifikační požadavek žádné konkrétní řešení nepožaduje a ani na něj neodkazuje⁶.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 23. 6. 2020

Žádost č. 8 ze dne 18. 6. 2020:

Zadavatel v příloze č. 2 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu Kyjov“ – kvalifikační dokumentace:

1. v odst. 4.4. písm. c) bod 1 stanoví požadavky na manažera projektu, kde mimo jiné požaduje, aby taková osoba měla zkušenost s vedením projektu současně zahrnujícím projektování v rozsahu uvedeném v příloze k ZD a stavební práce, ke kterým se takové projektování vztahovalo. Vzhledem k tomu, že projekty v režimu tzv. design/build (tj. projekty spojující projekční a stavební práce do jedné zakázky) nejsou doposud až tak časté, je podle našeho názoru takový požadavek dodavatele v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek ve smyslu ust. § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen jako „ZZVZ“) a dále v rozporu s imperativem nevytváření bezdůvodných překážek hospodářské soutěže dle § 36 ZZVZ. Tuto kvalifikační podmínku shledáváme právě s ohledem na nízkou míru realizovaných projektů ve formě design/build jako nepřiměřenou a skrytě diskriminační, respektive vytvářející neopodstatněnou překážku hospodářské soutěže (takových osob na trhu není dostatečný počet, aby byla zajištěna dostatečná úroveň hospodářské soutěže). Navíc podle našeho soudu je zcela dostatečná pro řádnou realizaci veřejné zakázky kombinace vedoucího projektanta, stavbyvedoucího a specialisty na technologická zařízení budov. S ohledem na uvedené, navrhuje zadavateli změnit kvalifikační požadavky tak, aby osoba manažera projektu nebyla vyžadována.

⁶ Např. že by muselo jít např. o rychlouzávěr na bázi gravitačního vahadla.

2. v odst. 4.4. písm. c) bod 6 stanoví požadavky na specialistu na technologická zařízení budov, mohl by zadavatel osvětlit, co přesně je myšleno výkonem specialisty v oboru „technologická zařízení staveb“? Jak vysoká by měla být angažovanost specialisty při realizaci stavby? Jedná se o faktické řízení příslušných stavebních prací, konzultace a občasný dozor, či řízení celé stavby, byla-li jejím hlavním předmětem právě montáž technologie?

Informace zadavatele:

K prvnímu dotazu

Zadavatel uvádí, že osoba manažera projektu bude styčnou osobou mezi zadavatelem a zhotovitelem po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky, který zahrnuje jak projekční, tak stavební část. Daná osoba bude odpovědná za koordinaci veškerých činností, a proto je požadavek na její odborné zkušenosti jak z projektování, tak z navazující realizační fáze zcela na místě. Daná osoba organizuje běh zakázky a zadavatel ji vnímá jako hlavní osobou zhotovitele se zodpovědností za splnění všech požadavků vyplývajících ze smlouvy, kdy se předpokládá rovněž úzká součinnost s technickým dozorem stavby (zástupcem investora). Zadavatel požadavek na manažera projektu považuje za odůvodněný potřebami zadavatele a neshledává jej rozporný s úpravou ZZVZ. Zadavatel uvádí, že manažerem projektu může např. rovněž osoba, která vykonávala správce stavby dle FIDIC u staveb vedených dle Yellow Book.

Zadavatel obecně uvádí, že metoda design&build již není ani v českých podmínkách jakkoli výjimečná.

K druhému dotazu

Úloha specialisty na technologická zařízení staveb bude spočívat zejména v konzultační činnosti (počítá se s využitím jeho zkušeností již ve fázi projekční) a výkonu dozoru při dodávce a montáži technologických zařízení při realizaci.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 24. 6. 2020

Žádost č. 9 ze dne 19. 6. 2020:

Vážený Zadavateli,

zřejmě došlo k nepochopení našeho dotazu ze dne 8. 6. 2020, na který jste reagovali formou Vysvětlení Zadávací dokumentace č. 3 ze dne 11.6. 2020.

Uchazeč ve své žádosti o vysvětlení nezpochybňuje důvodnost požadavku Zadavatele na předložení osvědčení - certifikátu dle ČSN EN ISO 3834-2:2006, tedy o osvědčení, které prokazuje, že uchazeč naplňuje požadavky na dostatečnou jakost (vyšší jakost) při tavném svařování kovových materiálů, pouze Zadavatele upozorňuje, že toto osvědčení - certifikát, které požaduje od uchazeče doložit, NENÍ vystavujícím certifikačním institutem vydáváno s označením, že se jedná o certifikát vydaný výlučně pro svaření nerezových bazénů, ale vydáváno pro svařování VŠECH KOVOVÝCH MATERIÁLŮ/ OCELOVÝCH KONSTRUKCÍ, tedy veškerých ocelových konstrukcí včetně nerezových bazénů. Pokud je uchazeč držitelem osvědčení-certifikátu dle ČSN EN ISO 3834-2:2006, je nezpochybnitelné, že naplnil veškeré požadavky na jakost při tavném svařování kovových materiálů, a to ve stupni vyšších požadavků na jakost a je tedy kvalifikovaný pro výrobu i montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí.

Domníváme se, že došlo k nepochopení našeho dotazu, a proto se tážeme opětovně.

Pokud má zadavatel jiný názor, považujeme za nezbytné pro udržení transparentní hospodářské soutěže, aby odkázal uchazeče na ustanovení zmíněné normy ČSN EN ISO 3834-2:2006, ze které by vyplývalo, že tato norma se vztahuje přímo na jakost při tavném svařování nerezových bazénů. Odkaz na SKP je v tomto případě nepodstatný, neboť s normou ČSN EN ISO 3834-2:2006 a certifikováním dle této normy nemá přímou souvislost.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že každý certifikát, resp. jeho příloha, která je jeho nedílnou součástí, obsahuje (kromě jiných nezbytných parametrů a údajů) také základní materiálové skupiny dle ISO CR 15608:2008 (Svařování - Směrnice pro zařazování kovových materiálů do skupin). Dodavatel za účelem prokázání příslušného technického kvalifikačního předpokladu doloží osvědčení (certifikát), ze kterého bude vyplývat oprávnění ke svařování příslušné materiálové skupiny, tzn. mimo jiné i vysoce legované oceli a duplexní oceli.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 25. 6. 2020

Žádost č. 10 ze dne 22. 6. 2020:

Dotaz č. 1:

Ve Smlouvě v čl. 7 odst. 7.35 je uvedeno následující:

*Pokud se na Stavbě po dobu do skončení záruční doby vyskytne vada bránící provozu Stavby, za kterou odpovídá Zhotovitel, zavazuje se Zhotovitel zajistit zásah, který ukončí stav bránění provozu okamžitě, nejpozději **do 5 hodin**, a zajistit odstranění vady bránící provozu nejpozději **do 24 hodin**. V případě výskytu vady, která nebrání provozu Stavby, avšak značně jej ztěžuje, je*

*Zhotovitel povinen začít s jejím odstraněním co nejdříve a je povinen takovou vadu odstranit **do 2 pracovních dnů**. V případě výskytu jiných vad, které nebrání provozu Stavby, zavazuje se Zhotovitel povinen začít s jejich odstraněním do 3 pracovních dnů a vady odstranit **do 7 pracovních dnů**, nedohodne-li se s Objednatelem jinak.*

Žádáme tímto zadavatele o prodloužení nepřiměřeně krátké lhůty pro nastoupení a odstranění vady, kdy takto stanovená lhůta není objektivně z důvodu technického či technologického splnitelná. Zadavatel si takto může vytvářet prostor pro udělování sankcí, kdy je mu zřejmé, že vady v dané lhůtě nelze odstranit nebo nastoupit k jejich odstranění. Zároveň žádáme, aby výše uvedené lhůty pro odstranění vady byly prodlouženy, pokud jejich dodržení není z technologických či obchodních důvodů možné.

Informace zadavatele:

Účelem Smlouvy o zpracování projektové dokumentace, zajištění dalších záležitostí a o provedení stavby (dále jen „Smlouva“) je získání plně funkčního městského koupaliště a krytého bazénu s wellness určeného k využití široké veřejnosti. Vady Stavby, zejména vady bránící provozu či provoz značně ztěžující, jsou v rozporu s účelem Smlouvy. Zadavatel proto požaduje, aby bylo s odstraňováním vad Stavby započato co nejdříve a byly odstraněny ve lhůtách uvedených v odst. 7.35 Smlouvy. V případě, že bude v konkrétním případě při odstranění vady nutné dodržet technologický postup, který znemožní odstranění vady ve lhůtě stanovené ve Smlouvě, bude mezi smluvními stranami dohodnut jiný termín pro odstranění vady.

Dotaz č. 2:

Ve Smlouvě v čl. 17 odst. 17.13 je uvedeno následující:

V případě prokazatelného porušení smluvní povinnosti Zhotovitelem, za kterou Smlouva nedefinuje zvláštní smluvní pokutu či jiný druh finanční penalizace, je Objednatel oprávněn po Zhotoviteli požadovat uhrazení smluvní pokuty ve výši 2.000,- Kč za každý jednotlivý případ porušení a každý i jen započatý den prodlení s plněním povinnosti.

Žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci případů, kdy dojde k uplatnění institutu smluvní pokuty. Takto stanovená smluvní pokuta je neurčitá (NS ČR sp. zn. 23 Cdo 4281/2011, 23 Cdo 1400/2011) a může být uplatněna i v případech zanedbatelného porušení povinností stanovených ve smlouvě o dílo.

Informace zadavatele:

Jakkoliv institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace neslouží k výměně názorů na právní otázky, zadavatel uvádí, že obecně nesdílí právní názor dodavatele uvedený v tomto dotazu. Např. podle komentářové literatury⁷ je dodavatelem citovaná judikatura již překonaná, a to již rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 6. 2012, sp. zn. 32 Cdo 493/2011, který byl publikován ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu ČR. K závěrům vyplývajícím z uvedeného rozsudku se soudy přiklonily i ve svých pozdějších rozhodnutích.

Dotaz č. 3:

Ve Smlouvě v čl. 21 odst. 21.1 je uvedeno následující:

*Poddodavatelé, které hodlá Zhotovitel použít pro plnění části svých závazků z Smlouvy, jsou uvedeni, včetně popisu jejich plnění v Příloze č. 8 Smlouvy. Povinnost uvést poddodavatele v této Příloze se však nevztahuje na poddodavatele (vč. poddodavatelů ve Výstavbě), kteří mají Zhotoviteli poskytnout plnění, jehož hodnota jednorázově či v součtu za daný kalendářní rok nedosahuje **částky 100.000 Kč bez DPH**, pokud se zároveň nejedná o poddodavatele, jejichž prostřednictvím Zhotovitel prokázal jakoukoli část kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení předcházejícím uzavření Smlouvy.*

Žádáme tímto zadavatele o zvýšení výše uvedené částky z důvodu snížení administrativního zatížení zhotovitele.

Informace zadavatele:

Zadavatelem zvolená hranice ve výši 100.000 Kč bez DPH odpovídá účelu předmětného ujednání ve Smlouvě, jímž je zajištění přehledu zadavatele jako objednatele o osobách, jež zhotovitel použije při realizaci předmětu Smlouvy, a to o všech, prostřednictvím nichž zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení splnění kvalifikace a o poddodavatelích, kteří je v průběhu plnění Smlouvy nahradí, jakož i o dalších poddodavatelích, kteří zhotoviteli poskytují plnění ve větším než minimálním rozsahu. S ohledem na předmět Smlouvy a jeho jednotlivé součásti považuje zadavatel částku ve výši 100.000 Kč bez DPH jako hranici pro určení bagatelních poddodávek jako přiměřenou.

Dotaz č. 4:

V příloze č. 5 Smlouvy v čl. 1 odst. 1.1 je uvedeno následující:

⁷ Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 2215.

Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku na předmět Smlouvy, zejména veškerá díla a výstupy provedené Zhotovitelem dle Smlouvy, přičemž záruční doba na předmět Smlouvy činí 7 let ode dne právní moci Kolaudačního souhlasu na Stavbu. Záruka na Stavbu, která je zahrnuta v záruce na předmět Smlouvy, se vztahuje na všechny její stavební části, technologie, povrchy a dodávky s výjimkou spotřebního materiálu.

Žádáme tímto zadavatele o zkrácení záruční doby na předmět Smlouvy na dobu 5 let, což je záruční doba běžně poskytována v oblasti stavebnictví.

Dále žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci, či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech.

Informace zadavatele:

Požadavek zadavatele je v souladu s právními předpisy a zdůrazňuje zájem zadavatele vyjádřený v účelu Smlouvy, kterým je na získání plně funkčního městského koupaliště a krytého bazénu s wellness určeného k využití široké veřejnosti, kdy uvedením této délky záruky zadavatel jasně deklaruje zejména požadavek na realizaci plnění prostřednictvím technologií s vysokou kvalitou.

Žádost č. 11 ze dne 22. 6. 2020:

V kvalifikační dokumentaci se uvádí:

„4. POŽADAVKY ZADAVATELE NA KVALIFIKACI

Kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je v souladu s ust. § 73 a násl. ZZVZ dodavatel, který prokáže splnění požadavků:

d) technické kvalifikace podle ust. § 79 ZZVZ, je-li požadována (odst. 4.4).

4.4. písm. c) Technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží

Osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací u osob na pozicích 1) - 6)“

Dodavatel však u žádné z požadovaných osob na pozicích dle bodů 1) - 6) nenašel žádné požadavky na prokázání vzdělání některé z nich. Rozumí tomu tedy dodavatel správně, že zadavatel nepožaduje doložení žádného osvědčení o vzdělání u osob na pozicích 1) - 6)?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že u osob na pozici 1) – 6) předložení dokladu o dosaženém vzdělání nepožaduje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 26. 6. 2020

Žádost č. 12 ze dne 23. 6. 2020:

Vážený zadavateli,

žádáme tímto o přehodnocení a změnu zjevně diskriminačních kvalifikačních podmínek. Diskriminací, kterou dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách spatřujeme ať ve formě zjevné, tak i ve formě skryté, považujeme za nepřípustnou, neboť svým postupem zadavatel znemožňuje některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením technických kvalifikačních předpokladů zjevně nepřiměřených ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti předmětné veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku nemohou splnit někteří z potenciálních uchazečů, jež by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.

Zadavatel nesporně postupuje jinak vůči jednotlivci (výrobci nerezových bazénů) než vůči celku (potencionálním uchazečům o veřejnou zakázku), což v konečném důsledku představuje znemožnění a ztížení účasti některým dodavatelům o veřejnou zakázku nastavením takové úrovně technické způsobilosti, která je zjevně nepřiměřená a je zřejmé, že ji může splnit pouze omezené množství dodavatelů (potenciálních uchazečů) jež by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní.

Uchazeč svou připomínkou směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Nastavenými kvalifikačními podmínkami však zadavatel konkurenční prostředí výrazně omezil, což může mít dopad do výše nabídkových cen.

Výčet nepřiměřených kvalifikačních podmínek omezujících potenciální uchazeče:

1. POŽADAVEK: Významná stavební práce jejímž předmětem byla výstavba/rekonstrukce nejméně 25 m dlouhého nerezového bazénu splňujícího parametry Mezinárodní plavecké federace FINA (bazény pro veřejnost s případným sportovním využitím)

NÁZOR UCHAZEČE: Jako uchazeč disponujeme referencemi v oblasti nerezových bazénů, které byly součástí krytých i venkovních aquaparků, plaveckých areálů, koupališť. Stejně jako i jiní dodavatelé staveb jsme při plnění vlastního zhotovení nerezových bazénů odkázáni na výrobce nerezových bazénů (neboť se jedná o dodávku pro stavu), k jejichž tíži je prokázání splnění všech bezpečnostních a jiných norem vztahujících se k prováděnému dílu. Jakým způsobem uvedený kvalifikační předpoklad deklaruje technickou způsobilost uchazeče /dodavatele stavby provést veřejnou zakázku? Domníváme se, že se jedná pouze o zvýhodnění výrobců nerezových bazénů, bez kterých žádný dodavatel stavby (stavební firma) nepodá nabídku, neboť přestože disponuje provedenými stavbami nerezových bazénů, nemusí se jednat vždy o bazény s parametry FINA, navíc realizovaných v posledních 5-ti letech. Dle našeho názoru nepodstatný/nepřiměřený parametr omezující potenciální uchazeče.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že požaduje provedení výstavby bazénu (nikoli bazénu kondičního, či zážitkového)⁸. Úmyslem totiž je bazén v budoucnu využívat k pořádání plaveckých závodů a plaveckým tréninkům. S ohledem na toto budoucí využití plaveckého bazénu je zcela legitimní kvalifikační požadavek na doložení realizace bazénu splňujícího parametry FINA (uvedené je předpokladem pro trénink plavání a pořádání byť jen regionálních závodů). Uvedené parametry (rozměrové i další) jsou nutné k tomu, aby bazén mohl být využíván veřejností a zároveň mohl sloužit pro tréninkové a příp. i závodní účely (nejde přitom jen o plavání, ale o plavecké sporty obecně).

2. POŽADAVEK: 2 Významné stavební práce zahrnovaly (každá z nich) dodávku a montáž uceleného souboru nerezových bazénů se souhrnou vodní plochou bazénů min. 1000 m², z čehož alespoň 1 bazén měl vodní plochu min. 300 m²)

NÁZOR UCHAZEČE: Opět nadsazený/nepřiměřený parametr. Z projektové dokumentace vyplývá, že výsledný areál bude disponovat vodní plochou nerezových bazénů cca 1300 m², přičemž největší z bazénů disponuje vodní plochou cca 400 m². Z běžné praxe vyplývá, že za přiměřené jsou hodnoty na úrovni 50% skutečnosti. Z jakého důvodu byly nastaveny právě tyto hodnoty?

Informace zadavatele:

⁸ K tomu viz informace obsažené v příloze č. 3 zadávací dokumentace.

Zadavatel uvádí, že dotčený kvalifikační požadavek považuje za zcela adekvátní velikosti a náročnosti předmětu veřejné zakázky. Souhrnná plocha bazénů bude činit zhruba 1350 m², z toho venkovní bazén bude mít plochu 392 m² (s celkovou plochou bazénů dále úzce souvisí bazénová technologie a technické či technologické prvky). Zadavatel přitom požaduje doložení referenční zakázky, jejíž součástí byly, zjednodušeně řečeno, bazény s celkovou plochou min. 1000 m² (z čehož alespoň 1 bazén měl vodní plochu min. 300 m²), což jsou hodnoty stále výrazně nižší. Nicméně uvedené již zajistí, aby se o veřejnou zakázku ucházeli toliko dodavatelé, kteří mají reálnou zkušenost s realizací dostatečně rozsáhlého projektu, u nichž je tak dán důvodný předpoklad, že úspěšně realizují případně o něco rozsáhlejší předmět veřejné zakázky.

3 POŽADAVEK: Významná stavební práce, která zahrnovala dodávku a montáž nerezového bazénu s bezšroubovými rychloruzávěry krytů stavebních otvorů

NÁZOR UCHAZEČE: nerezový bazén s bezšroubovými rychloruzávěry krytů je patentováno výrobcí nerezových bazénů. Jakým způsobem má uchazeč splnit požadavek prvku, který je chráněn patentem? Jak má být realizována stavba v konkurenčním prostředí, pokud zadavatel vysílá jasný signál, s jakým dodavatelem nerezových bazénů počítá. V tomto případě důrazně žádáme o vyjmutí požadavku a otevření soutěže širšímu spektru účastníků objektivně schopných danou zakázku splnit.

Informace zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti plně odkazuje na informaci poskytnutou dne 22. 6. 2020 k žádosti č. 7.

4. POŽADAVEK: Kvalifikace osob odpovědných za poskytování stavebních prací,

Z jakého důvodu jsou časově omezeny stavby realizované ze strany hlavního stavbyvedoucího? Dle našeho názoru pokud osoba stavbyvedoucího má zkušenosti s realizací nerezových bazénů naplňujících požadavky dle příslušných odstavců zadávací dokumentace, pak není směřodátné, zda se jedná o zkušenosti 5 nebo 10 let staré. V tomto případě žádáme důrazně zadavatele, aby přijaty byly zkušenosti osob bez časového omezení, tak jak je tomu v běžné praxi veřejných zakázek zvykem. Požadavek je neúměrný a diskriminační.

Technici sváření a svářeči opět vykazují znaky nepřiměřenosti ze strany zadavatele, nejen z pohledu počtů osob, ale s ohledem na jeho požadavky na doklady příslušící konkrétnímu

výrobci nerezových bazénů. Jsme schopni garantovat provádění díla osobami s příslušnými oprávněními na sváření kovových materiálů a ocelových konstrukcí, k čemuž slouží příslušné normy. Nejsme schopni předložit certifikát na sváření nerezových bazénů, neboť na rozdíl od normy ČSN EN 1069, která je vydána výlučně pro montáže vodních skluzavek a tobogánů, norma ČSN EN 3834 není normou nerezových bazénů. Zde by měl zadavatel požadavek jednoznačně upravit.

Informace zadavatele:

Časové omezení uznatelných referencí, jak ve vztahu k dodavateli, tak k osobám realizačního týmu, považuje zadavatel za zcela standardní a na uvedeném požadavku nespátřuje nic neobvyklého či dokonce nezákonného.

Zadavatel upozorňuje, že ČSN EN ISO 3834-2 není norma na sváření nerezových bazénů, ale jakostní norma k procesu sváření. Zadavatel k tomu odkazuje na svá předchozí vysvětlení k obdobným dotazům (viz vysvětlení ze dne 11. 6. 2020 k žádosti č. 3; vysvětlení ze dne 22. 6. 2020 k žádosti č. 7; vysvětlení ze dne 24. 6. 2020 k žádosti č. 9).

Uchazeč respektuje požadavek zadavatele na faktické zkušenosti uchazeče s projektováním a realizací nerezových bazénů, jako jistící nástroj toho, že se vybraný dodavatel na stavbě nebude učit co obnáší a představuje stavba nerezového bazénu, při sečtení všech požadavků kumulativně se v zadávací dokumentaci však vyskytující zásadní formální chyby a nedostatky, pro které není možné podat nabídku trůfáme si říci ze strany více dodavatelů. O možnost podání nabídky jeví naše společnost velký zájem, budeme proto rádi, pokud zadavatel na základě našich připomínek k zadávací dokumentaci provede její korekci a zpřístupní tak zakázku pro otevřenou hospodářskou soutěž, tak aby ji mohlo splnit vícero dodavatelů.

Informace zadavatele:

Zadavatel zde neidentifikuje žádný dotaz. Zadavatel dotčené kvalifikační požadavky považuje za opodstatněné.

Žádost č. 13 ze dne 23. 6. 2020:

Dle zadávací dokumentace zadavatel u technické kvalifikace dle bodu 4.4 požaduje u písm. c) osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odbornou kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací. V pravém sloupci je pak dále specifikovaný požadavek na každou osobu ve formě doložení profesního životopisu, údajů o tom, v jakém vztahu je osoba

k dodavateli a dokladu o odborné způsobilosti. Chápeme správně, že i u 5 osob "techniků sváření" a 1 osoby "svářeč", je kromě 1. dokladu o odborné způsobilosti, 2. prokázání vztahu k dodavateli, nutné doložit i 3. PROFESNÍ ŽIVOTOPIS, ze kterého ale nemusí vyplývat žádná profesní praxe, neboť tuto praxi zadavatel nedefinoval? Nebo bude pro zadavatele u zmíněných osob dostatečné, pokud uchazeč doloží jejich doklad o odborné způsobilosti a prokáže jejich pracovně právní či jiný vztah k uchazeči?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že ve vztahu k osobám na pozici Technici sváření a Svářeč postačí, pokud ve vztahu k nim z doložených dokladů vyplýne, že splňují požadovanou odbornou způsobilost a údaj o tom, zda je každá z těchto osob v pracovněprávním či jiném vztahu k dodavateli (v takovém případě uvede dodavatel v jakém).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 26. 6. 2020

Žádost č. 14 ze dne 26. 6. 2020:

Dotaz č. 1:

V kvalifikační dokumentaci se uvádí:

„4. POŽADAVKY ZADAVATELE NA KVALIFIKACI

Kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je v souladu s ust. § 73 a násl. ZZVZ dodavatel, který prokáže splnění požadavků:

d) technické kvalifikace podle ust. § 79 ZZVZ, je-li požadována (odst. 4.4).

4.4. písm. c) Technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží

Osvědčení o vzdělání (je-li požadováno) a odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování stavebních prací u osob pod bodem 4)

4) 5 osob – Techniků sváření

- *ve vztahu k 1 osobě na pozici technik C bude předloženo osvědčení o výrobní kvalifikaci pro výrobu a montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí dle ČSN EN ISO 3834- 2:2006, včetně přílohy k certifikátu (tzv. VELKÝ SVAŘOVACÍ PRŮKAZ VÝROBCE).“*

Může dodavatel tento požadavek technické kvalifikace prokázat i zahraničním subjektem, který disponuje příslušným osvědčením vydaným v zahraničí? Bude tedy zadavatelem uznáno osvědčení o výrobní kvalifikaci pro výrobu a montáž nerezových bazénů, tlakových zařízení a ocelových konstrukcí, které je vydáno podle příslušné evropské normy pro zahraniční subjekt?

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že žádost o vysvětlení nebyla doručena včas ve lhůtě podle § 98 odst. 3 ZZVZ. Zadavatel však vysvětlení poskytuje z vlastní iniciativy.

Zadavatel obecně uvádí, že pokud se jedná o zahraniční certifikát vydaný oprávněnou osobou na bázi odpovídající normy (vydaný podle příslušné mezinárodní normy [v případě, že v konkrétním státě nebyla EN včleněna do systému národních norem] nebo podle národní harmonizované normy), zadavatel jej v souladu se ZZVZ uzná. Zadavatel však upozorňuje, že nyní nelze předjímat všechny certifikáty, které přicházejí do úvahy.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 26. 8. 2020

Žádost č. 15 ze dne 24. 8. 2020:

Máme dotaz k formě a způsobu obdržení výzvy k podání předběžné nabídky. Výzva nám nebyla doručena žádnou notifikací a o jejím zveřejnění jsme se dozvěděli jen náhodou při přihlášení se na portál "e-zakazky" v liště Přijaté zprávy. Zpráva byla Vámi odeslána již 17. 8. 2020 a my jsme se o ní náhodně dozvěděli až 21. 8. 2020. Pokoušel jsem se dovolat na veřejnou linku portálu „e-zakazky“, ale telefonní číslo je vypnuté. Chtěl jsem mít dotaz, jak je možné, že se toto stalo a jak tomu do budoucna předejít. Žádáme tímto o posun termínu odevzdání předběžných nabídek alespoň o 5 pracovních dnů.

Informace zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že k podání předběžných nabídek řádně vyzval prostřednictvím elektronického nástroje. Pokud jde o otázku notifikace, zadavatel upozorňuje na skutečnost, že dle platné legislativy není nezbytné, aby nástroj na doručené zprávy zvlášť upozorňoval. S ohledem na tyto skutečnosti zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání předběžných nabídek.

Pro vyloučení všech pochybností zadavatel všem vyzvaným dodavatelům na jejich kontaktní údaje odešle informaci o učinění výzvy prostřednictvím elektronického nástroje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 3. 9. 2020

Žádost č. 16 ze dne 31. 8. 2020:

Dobrý den,

opětovně chceme upozornit, že o Výzvě k podání předběžných nabídek zakázky „MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV“ jsme se dozvěděli náhodně pouze z portálu „e-zakazky“.

Administrátor našeho účtu neobdržel žádnou zprávu nebo notifikaci tak, aby si mohl Výzvu převzít. Taktéž nikomu z registrovaných osob na portálu „e-zakazky“ nebyla tato Výzva doručena. U všech obdobných elektronických portálů pro veřejné zakázky, dochází při takto zásadních oznámeních minimálně k notifikaci do emailu. Pouhé uvedení Výzvy v elektronickém nástroji nemůže být bráno jako její předání uchazeči. Uchazeč, který aktuálně soutěží několik stovek veřejných zakázek, by musel v takovémto případě několikrát denně nahlížet do všech existujících elektronických nástrojů a prověřovat, zda-li zde pro něj není nahraná nějaká zpráva tak, aby se o zprávě dozvěděl včas. Pokoušel jsem se opakovaně dovolat na veřejnou linku portálu "e-zakázky", ale telefonní číslo je vypnuté nebo jej nikdo nezvadá. Žádáme tímto o posun termínu odevzdání předběžných nabídek alespoň o 5 pracovních dnů.

Žádost č. 17 ze dne 31. 8. 2020:

Dobrý den,

o předmětné Výzvě jsme se dozvěděli až po přihlášení do elektronického nástroje „ezakazky“. Výzva tedy nebyla doručena žádným standardní způsobem (emailem, datovou schránkou, notifikací do emailu,...).

Opětovně tedy žádáme zadavatele o posun termínu odevzdání předběžných nabídek alespoň o 5 pracovních dní.

Žádost č. 18 ze dne 1. 9. 2020:

Dobrý den,

opětovně chceme upozornit, že o Výzvě k podání předběžných nabídek zakázky „MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV“ jsme se dozvěděli náhodně pouze z portálu „e-zakazky“.

Administrátor našeho účtu neobdržel žádnou zprávu nebo notifikaci tak, aby si mohl Výzvu převzít. Taktéž nikomu z registrovaných osob na portálu „e-zakazky“ nebyla tato Výzva doručena. U všech obdobných elektronických portálů pro veřejné zakázky, dochází při takto zásadních oznámeních minimálně k notifikaci do emailu. Pouhé uvedení Výzvy v elektronickém nástroji nemůže být bráno jako její předání uchazeči. Uchazeč, který aktuálně soutěží několik stovek veřejných zakázek, by musel v takovémto případě několikrát denně nahlížet do všech existujících elektronických nástrojů a prověřovat, zda-li zde pro něj není nahraná nějaká zpráva tak, aby se o zprávě dozvěděl včas. Pokoušel jsem se opakovaně dovolat na veřejnou linku portálu "e-zakázky", ale telefonní číslo je vypnuté nebo jej nikdo nezvadá. Žádáme tímto o posun termínu odevzdání předběžných nabídek alespoň o 5 pracovních dnů.

Informace zadavatele:

Zadavatel v tomto odkazuje na informaci poskytnutou v rámci vysvětlení č. 11 a lhůtu pro podání předběžných nabídek nebude prodlužovat,

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 3. 9. 2020

Zadavatel bez předchozí žádosti poskytuje následující vysvětlení.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že po účely podání předběžných nabídek v elektronickém nástroji vytvořil „zakázku“ s názvem MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV – předběžné nabídky (P20V00000014) na odkazu <https://www.e-zakazky.cz/profil-zadavatele/ce304b85-43c0-4e30-843a-eccecaba50a1/zakazka/P20V00000014>.

Výše uvedená „zakázka“ nepředstavuje nové zadávací řízení ve smyslu ZZVZ a bude sloužit pouze k podání předběžných nabídek v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky MODERNIZACE STÁVAJÍCÍHO MĚSTSKÉHO KOUPALIŠTĚ A NOVOSTAVBA KRYTÉHO PLAVECKÉHO BAZÉNU KYJOV.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 9. 9. 2020

Žádost č. 19 ze dne 4. 9. 2020:

Dotaz č. 1:

Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že existuje demoliční výměr. Je zajištěna samotná demolice před zahájením výstavby nového areálu (časová představa) nebo s ní máme v procesu výstavby počítat?

Dotaz č. 2:

Bylo řešeno zjišťovací řízení? Pokud ano, prosíme o doklady.

Dotaz č. 3:

Byla řešena smlouva o výstavbě? Pokud ano, prosíme o doklady.

Dotaz č. 4:

Existují v městě Kyjově u správce sítí standardy provedení technické a dopravní infrastruktury? Pokud ano, prosíme o jejich zaslání a pokyny, jak je možné s nimi nakládat.

Dotaz č. 5:

Existuje přesná představa o rozdělení areálu na letní a zimní část? Z dokumentace není patrné. Prosíme o upřesnění.

Dotaz č. 6:

HMG v zadávacích podmínkách nám přijde velmi optimistický, a i vzhledem k reálným správním lhůtám nerealizovatelný. Je možné počítat se součinností při zajišťování vyjádření DO s městem Kyjovem?

Dotaz č. 7:

Existují nějaké dohody s budoucím provozovatelem areálu vzhledem k jeho provozu? Pokud ano, prosím o zaslání.

Dotaz č. 8:

V zadávací dokumentaci jsou k dispozici některé průzkumy – IGP z ledna 2019 a hluková studie z května 2019. Prosíme o informaci, zda jsou k dispozici další průzkumy a studie (aktuální geodetické zaměření, dendrologický a pedologický průzkum...). Předpokládá se doplnění IGP průzkumu pro podrobnost DSP?

Informace zadavatele:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že provedení demolic je součástí předmětu veřejné zakázky (viz čl. 6.3 návrhu obchodních podmínek, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace).

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že zjišťovací řízení nebylo řešeno a jeho nutnost nepředpokládá.

Ad 3)

Zadavatel uvádí, že za účelem realizace předmětu veřejné zakázky předpokládá toliko uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Zadavatel uvádí, že pouze přípojka tepla a výměníková stanice (zázemí objektu krytého bazénu) budou řešeny samostatnými smlouvami.

Ad 4)

Zadavatel uvádí, že není správcem sítí a v tomto se doporučuje obrátit přímo na správce sítí.

Ad 5)

Zadavatel uvádí, že projektová dokumentace, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace i studie proveditelnosti, která tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace od sebe zimní a letní část areálu odděluje dostatečně (i z hlediska provozního).

Ad 6)

Zadavatel uvádí, že v této souvislosti poskytne veškerou součinnost, kterou na něm lze požadovat, nicméně vlastní zajištění veškerých potřebných povolení je odpovědností vybraného dodavatele.

Ad 7)

V této chvíli není o provozovateli rozhodnuto.

Ad 8)

K dispozici nejsou další průzkumy nad rámec těch, které tvoří součást zadávací dokumentace. Případné další potřebné průzkumy si dle svého uvážení zajistí vybraný dodavatel (viz např. čl. 6.4.5 návrhu obchodních podmínek, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace)

Žádost č. 20 ze dne 4. 9. 2020:

Dotaz 1: Teplovod

S jakým způsobem připojení teplovodu na stávající máme uvažovat – vložení odbočky x navrtávka?

Z jakého důvodu jsou na trase umístěny pevné body?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že teplovod bude dodávkou smluvního partnera města. Jedná se pouze o koordinaci.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 ze dne 14. 9. 2020

Žádost č. 21 ze dne 8. 9. 2020:

Dotaz č. 9:

Závlahy

Ve zprávě B1_ZTI_TZ.pdf je na str.6 odstavec věnovaný přípravě pro napojení systému automatických závlah s dovětkem, že samotný systém je řešen v samostatné dokumentaci. Zadání ale projekt závlah neobsahuje.

Prosím o doplnění dokumentace k systému automatických závlah.

Dotaz č. 10:

Inventarizace dřevin a kácení

V PD SO 09 je řešeno pouze kácení solitérních dřevin v místě navrhovaného krytého bazénu a předprostoru v přilehlé ulici. V dokumentaci s označením DBP I a II (odstranění stávajících objektů) je uvedeno, že není požadavek na kácení dřevin, přičemž na místě budoucího skladu a technického zázemí venkovních bazénů jsou vzrostlé stromy, v místě navrhovaných terénních stupňů je také vzrostlá vegetace a podél plotu v severní části areálu je vysoký živý plot. V Situaci vegetačních úprav jsou sice stávající solitérní stromy zakresleny (živý plot nikoli), ale není vyznačeno, zda budou zachovány, nebo bude vyžadována jejich asanace.

Prosím o jasné stanovení ponechaných a kácených dřevin v areálu koupaliště.

Dotaz č. 11:

Dětské hřiště

V koordinační situaci je zakresleno dětské hřiště bez uvedení požadavků na povrch a vybavení. Ve vizualizacích toto hřiště není zaznamenáno, je zde jen hřiště na volejbal.

Jaký bude povrch a vybavení dětského hřiště?

(? přesunutí stávajících pružinových houpadel, nové pískoviště, průlezky, oplocení hřiště? ...)

Dotaz č. 12:

SO 10 Parkoviště v areálu stadionu

Kromě zděné garáže (demolice řešena v dokumentaci DBP) se na pozemku nalézá 7 kontejnerů, které slouží jako zázemí pro přilehlou sportovní halu.

Bude přemístění těchto kontejnerů a následná demolice podkladních konstrukcí součástí nabídky, nebo to bude řešeno majitelem v předstihu?

Dotaz č. 13:

Příprava území

Na travnaté ploše u venkovních bazénů je umístěna socha.

Bude toto umělecké dílo ponecháno na místě, demontováno a znovu osazeno, nebo demontováno a umístěno do depozitáře investora?

Dotaz č. 14:

Příprava území

V rámci stavby má být zlikvidováno stávající technologické zařízení. Zadávací dokumentace neobsahuje popis druhu náplní a jejich zbytkové množství.

Žádáme zadavatele, aby stanovil druh a množství zbytkových náplní ve stávajících technologických zařízeních.

Dotaz č. 15:

Příprava území

Poblíž objektu s čerpadlem je do země částečně zapuštěná jímka neznámé hloubky (zamčený poklop).

Má být součástí přípravy území i demolice tohoto objektu?

Dotaz č. 16:

Příprava území

V jihovýchodní části areálu je brouzdaliště ohraničené dlažbou a živým plotem. V dokumentaci není nikde zakresleno.

Má být součástí přípravy území i demolice tohoto objektu?

Dota č. 17:

SO 03 Veřejný předprostor a MK Mezivodí

Dle vizualizace je v předprostoru na pochozích plochách použita plošná dlažba vel.60/40cm v různých odstínech šedé barvy a parkoviště je ze zatravnovacích tvárnic.

Má být chodník podél ulice Mezivodí z velkoformátové nebo ze zámkové dlažby?

Dotaz č. 18:

SO 03 Veřejný předprostor a MK Mezivodí

Dle vizualizace jsou v předprostoru lavičky a stojany na kola (odpadkové koše?).

Žádáme zadavatele, aby stanovil druh a množství městského vybavení veřejného předprostoru.

Dotaz č. 19:

Oplocení

Na severní a západní hraně pozemku oplocení z pletiva, na jižní straně repase stávajícího latkového plotu na kovové konstrukci s podezdívkou – v této části stávající brána, 1x nová. V místě vjezdu u hlavního vstupu nová brána.

Mají být brány elektricky ovládané?

Dotaz č. 20:

Zpevněné plochy a chodníky v areálu

V SO 02 KMS (kniha místností a standardů) na str.10-11 jsou podlahy P7 zámková dlažba a P11 dlažba do exteriéru. Z podlahy P7 je uvažována zpevněná plocha kolem vnějších bazénů. Není jasné, kde bude použita podlaha P11.

Žádáme o upřesnění rozměrů dlažby P11, z jakého materiálu je dlažba P11 a kde bude použita?

Informace zadavatele:

Ad 9)

Projekt pro napojení systémových závlah není obsahem projektové dokumentace DUR, řešení je součástí dalšího stupně projektové dokumentace (závlahy nepodléhají povolení).

Ad 10)

Vegetace v areálu koupaliště bude přizpůsobena potřebným objektům. Živý plot na severní straně zůstane zachován pouze v místě, kde se nemění hranice stávajícího koupaliště oproti návrhu. V délce 66,5 m je severní hranice posunuta o 5 m směrem na sever. V této délce dojde k úpravě živého plotu, křovin a náletové zeleně.

Ad 11)

Nové dětské hřiště s pískovištěm, průlezkami, houpadly viz standardy na str. 33 Knihy standardů SO02. Umělý povrch hřiště (dopadová plocha) je uvažována z elasticky vodopropustného povrchu na bázi směsi pryžových granulátů a polyuretanových pojiv.

Ad 12)

Uvedené zajistí zadavatel před zahájením stavby.

Ad 13)

Socha bude demontována, uložena a před dokončením stavby umístěna do prostoru koupaliště.

Ad 14)

Zbytky chemie z provozu budou odstraněny stávajícím provozovatelem. Ostatní náplně (filtry, síta atd..) budou odstraněny vybraným dodavatelem.

Ad 15)

Zadavatel uvádí, že jímka může být zachována, musí však být zajištěn její bezpečný uzamykatelný poklop.

Ad 16)

Ano.

Ad 17)

Zadavatel uvádí, že předprostor ulice Mezivodí bude ze zámkové dlažby v odstínech šedé.

Ad 18)

Zadavatel předpokládá následující počty městského mobiliáře v předprostoru a MK Mezivodí:

Lavičky – cca 6ks,

Stojany na kola – cca 20 ks,

Odpadkové koše – cca 2 ks.

Zadavatel preferuje vizuální soulad s mobiliářem již instalovaným na sídlišti Kollárova a Jurovského. Zadavatel uvádí, že uvedené bude předmětem jednání o předběžných nabídkách s účastníky.

Ad 19)

Zadavatel uvádí, že brány nemusí být elektronicky ovládané.

Ad 20)

Zadavatel uvádí, že podlaha P7 je uvažována v předprostoru Mezivodí. Podlaha P11 je uvažovaná jako zpevněná plocha kolem vnějších bazénů. Konkrétní materiál je na dodavateli, vzhledově bude kámen v šedém odstínu a min. rozměry 300x300mm

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek (uvedené prodloužení zahrnuje rovněž prodlení s poskytnutím vysvětlení), a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 24. 9. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 17. 9. 2020

Žádost č. 22 ze dne 14. 9. 2020:

Citace zadávací dokumentace: 7. NÁLEŽITOSTI PŘEDBĚŽNÉ NABÍDKY 7.1. Předběžná nabídka více dodavatelů v případě společné účasti dodavatelů musí dále splňovat následující požadavky: b) Dodavatelé v předběžné nabídce doloží, jaké bude konkrétní rozdělení činností (nikoliv odpovědnosti) za plnění veřejné zakázky; tím není dotčena společná a nerozdílná odpovědnost dodavatelů podávajících společnou žádost o účast dle odst. 5.5 Přílohy č. 3 (kvalifikační dokumentace)

Dotaz: Dodavatelé plánují společnou účast dodavatelů formou sdružení, kde oba dodavatelé budou zodpovědní za všechny činnosti a budou realizovat všechny činnosti stejným dílem. Jedná se o formu tzv. ekonomického sdružení, kdy neexistuje žádné konkrétní rozdělení činností mezi dodavatele. Splní dodavatelé podmínku zadavatele v čl. 7.b) ZD, když doloží, že oba dodavatelé budou zodpovědní za všechny činnosti při plnění veřejné zakázky?

Informace zadavatele:

Uvedené rozdělení má za cíl zadavateli/objednateli identifikovat, kdo se na jaké činnosti fyzicky na stavbě bude podílet, nikoliv z hlediska odpovědnostních vztahů. Účastník tedy u každého z dodavatelů (v případě společné účasti) identifikuje okruhy činností, u nichž je předpokládáno, že budou realizovány právě tímto dodavatelem.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 1. 2021

Žádost č. 23 ze dne 6. 1. 2021:

1. TZ části SO 09 (Inventarizace dřevin) DUR uvádí, že v areálu bude založen pobytový trávník výševem a to na ploše 7 055 m². V nově daných podkladech je zmínka o travních kobercích. Žádáme o objasnění, zda plocha bude oseta nebo se budou dodávat travní koberce.

2. Při stanovení ceny čerpáme z výměr a ploch uvedených v zadávací dokumentaci. V objektu SO 01 (Novostavba krytého bazénu) se původní užitná plocha 1.PP mění z 1 689 m² na 983,29 m², to znamená že dojde k redukci užitné plochy o 705,71 m².

Z výkresové části je ovšem patrně, že dojde ke zrušení pouze místnosti 0.25, 0.26 a 0.27 o celkové ploše 453,36 m². Žádáme o objasnění o kolik m² se tedy plocha 1.PP dle nového zadání redukuje.

3. Zpevněná plocha kolem bazénů se dle standardů pro objekt SO 02 (Modernizace stávajícího koupaliště) mění z 1806 m² na 1505 m² (redukce o cca 300 m²). Z předané výkresové dokumentace ovšem není patrné, že by došlo k takto výraznému zmenšení této plochy. Žádáme o objasnění správné redukce ploch.

4. Pro vyčíslení a vyplnění přílohy č. 3 žádáme o poskytnutí výkresové dokumentace ve formátu dwg. Předaný formát .pdf a chybějící kóty je pro vyplnění přílohy č.3 naprosto nedostatečný.

Dalším argumentem pro nutnost poskytnutí výkresové dokumentace ve formátu dwg. je absence okótovaného výkresu v pdf venkovní části (celkově řešená plocha, rozměry bazénů apod.), aby šlo jasně stanovit řešenou plochu.

V neposlední řadě uchazeč potřebuje z výkresové dokumentace převzít rozměry zejména základních stavebních prvků (fasády, podlahy, střechy, zpevněné plochy, omítky, atd). A to dle neokotovaných PDF výkresů není možné. Jedinou možností je tedy poskytnutí výkresů ve formátu dwg. kde uchazeč může takovéto měření provádět.

5. Pro stanovení ceny za "náhradu" dřevěných vazníků za betonové žádáme o doplnění požadavku na povrchovou úpravu vazníků (surový prefa prvek, stěrka v pohledovosti betonu, obyčejný nátěr,....atd). Povrchová úprava má dopad do ceny betonových prvků.

6. Závlahový systém nebyl v předané zadávací dokumentaci nikde popsán. Žádáme o doplnění rozsahu v jakém má být závlahový systém realizován.

7. dokument Vyzva_vyhrady_zadavatele_priloha 1_20201220:

- část A, bod II. – protipovodňová opatření: jakým způsobem má být zajištěna protipovodňová ochrana – pouze např. zpětné klapky na kanalizaci, nebo i nějaké protipovodňové dveře/stěny? Na jakou vodu, dle aplikace je areál v záplavové oblasti 100leté vody

8. dokument Vyzva_vyhrady_zadavatele_priloha 1_20201220:

- část A, bod. VI. – gastro: zadavatel se odkazuje na budoucí projekční řešení gastrotechnologie – pro nacenění potřebujeme alespoň základní parametry připojovacích bodů elektro – počet, příkon, požadavek na zálohu (předpokládáme každý mrazák/lednice samostatný vývod. Je požadavek na zálohu zapájení některých vývodů (např. mrazáky?)

9. dokument Vyzva_vyhrady_zadavatele_priloha 1_20201220:

- část A, bod VII. – pokladní systém:

- je požadována příprava ve formě zálohovaného napájení? Pozn.

- má být v rámci elektrorozvodů provedeny přípravy pro trasy? Např. mezi pokladními pracovišti a turnikety, ke skříňkám, pokladnám gastro atd? Nebo bude tyto trasy realizovat dodavatel přístupového systému souběžně se stavbou?

10. dokument Vyzva_vyhrady_zadavatele_priloha 1_20201220:

- část C, nedodávané části:

- navigační systém – stavební připravenost včetně přívodů elektro v interiéru? Uvažuje se pouze s cedulemi nebo podsvícenými ukazateli? Pokud s podsvícenými, předpokládáme rozsah do např. do 20 ukazatelů.

- fotovoltaika – v rámci přípravy předpokládáme pouze přípravu pro zapojení v rozvaděči, neuvažujeme s dodávkou měničů, akumulčních baterií atd, přepínací automatiky atd. Prosíme o potvrzení.

11. dokument Vyzva_Uprava a upresneni_zadani_priloha 2_20201222:

- strukturovaná kabeláž: má být v rámci strukturované kabeláže připraven rozvod pro např. reklamní obrazovky? Pokud no, v jakém rozsahu?

12. Pro nacenění je zapotřebí zatříděné prostředí dle Protokolu vnějších vlivů, který by měl být součástí zadávací dokumentace. Bude vydán?

13. V rámci prvního kola jsme upozorňovali na nedostatek prostoru pro VZT jednotky v uvažovaných strojovnách - (předpoklad 3 velké jednotky, 6 menších, půdorysná plocha strojovny min. 350 m2) – tato připomínka není v aktualizovaném zadání řešena.

Žádáme o upřesnění předpokladu řešení VZT – jaký je uvažovaný výkon, počet a umístění jednotek a rozvodů.

Informace zadavatele:

Ad 1.

Veřejná zakázka je zadávána metodou Design & Build. Účastník tak neoceňuje položky přesně dle projektové dokumentace (zde DUR), ale podle specifikací a požadavků uvedených v zadáních a přílohách Výzvy zadavatele.

V návaznosti na úpravu zadání účastník tak nyní u venkovních ploch i s ohledem na související požadavky (např. zadavatelem zvažovanou možnost otevření letní části již v 07/2022) ocení dodávku a položení travních koberců, když cenu za tuto část uvede v samostatné položce, která je uvedena v Příloze č. 3 Výzvy.

Ad 2.

Původní užitná plocha 1.PP byla 1 689 m2 a upravuje se na 983,29 m2, to znamená, že dojde k redukci užitné plochy o 705,71 m2.

Ad 3.

Zpevněná plocha kolem bazénů - plocha byla před úpravou 1806,52 m2 - nyní je upravena na plochu o velikosti 1505 m2, tento údaj použijte pro ocenění.

Ad 4.

Zadavatel poukazuje na to, že výměry nejen venkovních ploch jsou jasně specifikovány v přílohách Výzvy a tyto údaje jsou dostatečným podkladem pro stanovení aktualizované předběžné nabídkové ceny (a zadavatel získal dostatečně určitou představu o předpokládané finanční náročnosti, aby mohl rozhodnout, zda realizuje obě/jednu část plnění).

Vše potřebné k fasádám, podlahám, střeše, omítkám atd. získali účastníci již v rámci první výzvy k podání předběžných nabídek, kdy mj. obdrželi soubory dwg., proto poskytnuté podklady a uvedené údaje jsou pro zpracování předběžné nabídkové ceny dostačující.

Ad 5.

Prefabrikovaná montovaná konstrukce - v surovém stavu s potřebnou povrchovou úpravou (tzn. viditelný povrch betonové konstrukce), kdy v souladu s doporučením technických předpisů bude provedeno před zahájením prací vzorkování formou zkušební (referenční) plochy (jak je požadováno vždy v interiéru budov s vyššími požadavky).

Ad 6.

Zadavatel zde odkazuje na informaci poskytnout k dotazu č. 3 v žádosti č. 25 (poskytnuto rovněž 11. 1. 2021).

Ad 7.

Způsob a forma zajištění ochrany objektu a zařízení před povodní či záplavou je na účastníkovi, jelikož ke splnění zákonných předpisů v této oblasti mohou být použita různá technická řešení. Je tak na účastníkovi, aby zodpovědně zvážil možná a přiměřená řešení a v rámci své nabídky zohlednil právě takové řešení, které zajistí v souladu se právními předpisy řádnou ochranu alespoň zařízení zejména, nikoliv ne výlučně, v 1PP objektu SO 01.

Ad 8.

Účastník bude vycházet ze zákresů gastro zařízení uvedených v DUR, dále z platných předpisů a současně využije své invence při hledání vhodného funkčního řešení pro bezproblémový provoz stravovacích provozů v objektu i areálu.

Ad 9.

Záložní zdroj slouží pro zajištění napájení důležitých zařízení v případě neočekávaného výpadku - tzn. zálohové napájení je samozřejmou součástí pro zajištění řádného fungování pokladního systému.

V rámci elektrorozvodů odkazujeme na textovou část Přílohy č. 2 Výzvy - podmínky pro řádné fungování pokladních i přístupových systémů, kdy „...na straně zhotovitele zůstává stavební připravenost pro následnou instalaci SW a koncových prvků (avšak SW i koncové prvky budou již dodány jiným subjektem zadavatele) a dodávka dalších slaboproudých zařízení včetně montáže (v rozsahu koncepce slaboproudých instalací....“ Tzn. trasy vč. kabeláže bude realizovat dodavatel stavby.

Ad 10.

K bodu Navigační systém – je uvažováno s cedulemi (bez podsvícení).

K bodu Fotovoltaika – ano, pouze příprava pro zapojení v rozvaděči.

Ad 11.

V objektu je požadován rozvod strukturované kabeláže umožňující přenos datových, telefonních a video signálů, kategorie 5. Rozsah bude dle obvyklých standardů rozmístění v objektech obdobného charakteru. Reklamní obrazovky jsou standardním vybavením takovýchto provozů, do předběžné cenové nabídky zahrne účastník takový počet reklamních obrazovek přiměřených parametrů, jaký je obvyklý v obdobných provozech - předpokládáme invence a odbornost zhotovitele při návrhu jejich rozmístění.

Ad 12.

Zadavatel odkazuje na to, že veřejná zakázka je zadávaná metodou Design & Build, kdy zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci rozsah požadovaných funkcí budovy/areálu a s tím související požadavky na nezbytné technologické vybavení, avšak za celistvost a funkčnost daného provozu nese odpovědnost dodavatel. Navíc protokol o určení vnějších vlivů určuje vnější vlivy na elektrická zařízení a opatření, která určení vnějších vlivů podmiňují – tento dokument lze zpracovat v návaznosti na potřebnou technickou podrobnost projektové dokumentace, tzn. ve fázi zpracovávání dokumentace pro stavební povolení (tuto dokumentaci bude zpracovávat zhotovitel).

Ad 13.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí požadavky, kterými specifikuje účel, technické a technologické požadavky na samotnou stavbu. Dodavatel má tak volnost ve výběru technologií a pracovních postupů dle svých možností a zkušeností, ale odpovídá za navržené technické řešení, posloupnost prací a případné vícenáklady s tím spojené.

Pro naplnění některých požadavků stanovených zadavatelem mohou být navrhována různá technická řešení a vzhledem k jejich odlišnosti nelze v některých případech předem přesně stanovit požadavky na technické provedení stavby.

Jelikož se jedná o veřejnou zakázku na výkon a funkci, má účastník možnost v této předběžné nabídce nabídnout jiné řešení, když toto nabízené řešení nesmí nezhoršit žádnou ze závazných podmínek zadávací dokumentace.

Žádost č. 24 ze dne 6. 1. 2021:

Dobrý den, dle výzvy máme v aktualizované předběžné nabídce předložit doplněnou smlouvu vč. příloh. V aktualizovaných podkladech jsou však od vás doloženy 2 verze smluv drobně se lišící ("Kyjov_koupaliste_Priloha 1_OP_20201220.doc" a "Kyjov_koupaliste_Priloha 1_OP_20201222.doc") - která smlouva je platná a kterou smlouvu máme tedy doplnit?

Informace zadavatele:

Smlouva určená k doplnění je obsažena v souboru s názvem Kyjov_koupaliště_Příloha 1_OP_20201222.doc.

Žádost č. 25 ze dne 6. 1. 2021:

Dotaz 1:

Zadavatel požaduje v dokumentu Vyzva_oceneni dilcich casti dila_priloha 3_20201222.doc uvést cenu vodní atrakce Vodní slon. Zasláná výkresová dokumentace uvedenou vodní atrakci neobsahuje.

Žádáme zadavatele o prověření požadavku na uvedení ceny atrakce Vodní slon. Je tím míněna jedna ze dvou skluzavek v dětském koupališti, nebo atrakce Vodní ježek.....?

Dotaz 2:

Zadavatel požaduje v dokumentu Vyzva_oceneni dilcich casti dila_priloha 3_20201222.doc uvést cenu Objektu tobogánové věže.

Předpokládáme správně že se jedná o tobogánovou věž včetně dojezdového bazénu SO 01?

V případě že ANO, má zde být uvedena cena jen za stavební část nebo celková cena včetně tělesa dojezdového bazénu a příslušné bazénové technologie?

Dotaz 3:

Zadavatel požaduje v dokumentu Vyzva_oceneni dilcich casti dila_priloha 3_20201222.doc uvést cenu Závlahového systému dle DUR. Popis závlahového systému v DUR je nejasný a rozporuplný. DUR samostatnou projektovou dokumentaci závlah neobsahuje.

V tech. zprávě ZTI SO 01= V technické místnosti bazénové technologie vodního prvku v prostoru 1.PP bude umístěna technologie automatických závlah. Do tohoto místa bude z horizontálního rozvodu SV, který bude veden pod stropem 1.PP přivedeno potrubí DN40 a ukončeno kulovým kohoutem DN40. Vlastní propojení s technologií závlah bude součástí samostatného projektu závlah, který je řešen v samostatné projektové dokumentaci.

V tech. zprávě SO 06= Nově navrhovaný objekt bazénu je odvodněn podtlakovou dešťovou kanalizací, který je napojen na novou areálovou dešťovou kanalizaci a následně do retenční nádrže o objemu RN - 30,0 m³ a akumulační nádrže AN - 30,0m³.

Stávající studna bude v období sucha pomáhat zásobovat retenční nádrž vodou, která slouží pro závlahu zelených ploch areálu bazénu. Voda ze studny nebude nikdy přes retenční nádrž

vypouštěna do Kyjovky – viz IS Úprava studny – propojení studny s RN. Na vedení osazena manipulační šachta pro regulování přítoku (zapínání čerpadla) ze studny.

Chápe účastník správně že závlahový systém bude obsahovat technologii automat.závlah umístěnou v 1.PP SO 01, napojenou na rozvod studené vody SO 01 a retenční nádrž? Závlaha se bude realizovat jen u rovných ploch areálu nebo i stupňovitých teras?

Na jednání zadavatel konstatoval, že automatickou závlahu zelených ploch areálu nepožaduje.

Vzhledem k uvedeným nejasnostem žádáme zadavatele o upřesnění popisu a rozsahu požadavku Závlahový systém dle DUR.

Dotaz 4:

Zadavatel požaduje v dokumentu Vyzva_oceneni dilcich casti dila_priloha 3_20201222.doc vyplnit sloupec Cenová úroveň, příp. způsob stanovení ceny.

Může zadavatel specifikovat jaké konkrétní informace mají být v tomto sloupci vyplněny?

Vyhoví zadavateli informace typu.....nabídka subdodavatele, vlastní kalkulace apod?

Dotaz 5:

Zadavatel požaduje v dokumentu Vyzva_Uprava a upresneni zadani_priloha 2_20201222.doc na str. 5 a 6, kapitola Filtrační médium, použití skleněné filtrační náplně AFM nebo písek s příslušnými parametry.

Filtrační písek nemůže nikdy dosáhnout parametrů skleněné filtrační náplně. Chápe účastník správně že textem „písek s příslušnými parametry“ je myšleno použití standardní pískové filtrační náplně?

Informace zadavatele:

Ad 1.

Jedná se o vodní clonu v dětském bazénu (zde došlo k přepisu slova SW programem).

Ad 2.

Ano, jedná se tobogánovou věž vč. dojezdového bazénu. Jelikož se jedná o cenu „dílcí části díla“ (zde myšleno určité relativně samostatně fungující části), bude cena v daném sloupci obsahovat cenu stavební části, veškerých prvků tobogánového tělesa i dojezdového bazénu a příslušné bazénové technologie.

Ad 3.

Obsahem položky ceny „Závlahového systému dle DUR“ je právě uvedený textový popis v TZ ZTI, tzn. *technologie automat.závlah umístěná v 1.PP SO 01, napojená na rozvod studené vody SO 01 a na retenční nádrž.*

Jakékoliv další části závlahového systému ve venkovní ploše nejsou nyní předmětem ocenění. Jelikož se jedná o veřejnou zakázku na výkon a funkci, může (ale nemusí) účastník nad rámec uvedeného požadavku ve své nabídce nabídnout jiné řešení pro zajištění kvalitního pokryvu zelených ploch. Zadavatel předpokládá v budoucnu zavlažovat zatravněné plochy uvnitř areálu.

Ad 4.

Důležitým nástrojem pro oceňování stavebních a montážních prací je aktuální datová základna cen stavebních a montážních prací. Dodavatelé standardně tvoří nabídkovou cenu pomocí různých cenových soustav, které jsou platné v konkrétním časovém období, např. pro 2. pololetí roku 2020 byla platná cenová úroveň 2020/II.

Dodavatelé si samozřejmě tvoří také vlastní databáze nebo pracují s upravenou a modifikovanou celostátně používanou cenovou databází, která ale odráží jejich vlastní vnitropodnikové ceny, používané technologie či jiné vyhodnocení cen do nabídek. Dodavatel tedy ve sloupci „Cenová úroveň, příp. způsob stanovení ceny“ uvede, jak dospěl k ocenění dané položky – zda použil ceny aktuální cenové hladiny (např. pro rok 2021) nebo využil nabídek poddodavatele či stanovil cenu individuálně odborným odhadem cen tržního prostředí, např. druhé poloviny roku 2020.

Informace uvedená v tomto sloupci slouží pro srovnávací účely zadavatele, žádný jiný význam tento sloupec nemá.

Ad 5.

Souslovím „písek s příslušnými parametry“ je myšlen křemičitý filtrační písek předepsané frakce-hrubosti (zrnitosti), tak aby docházelo k potřebné filtraci bazénové vody v rámci systému bazénové technologie, se kterou dodavatel v rámci své nabídky uvažuje.

Žádost č. 26 ze dne 7. 1. 2021:

V **Příloze č.3 – tabulka k ocenění dílčích prvků/částí díla** je v oddíle č.2 u první položky „Výplavový bazén na slanou vodu vč. příslušného okruhu bazénové technologie a všech souvisejících instalací“ uvedeno, že se jedná o položku vč. příslušného bazénového okruhu bazénové technologie a všech souvisejících instalací. Na základě toho, je položka rozdělena na „**cenu BT**“ a „**cenu bazénu**“.

Toto rozdělení na „cenu BT“ a „cenu bazénu/nerezi/prvků“ by mělo být taktéž z logiky věci uvedeno i u dalších položek např: Vířivka, Vodní děla, Pololehátka, Lehátka, Masážní trysky, dětské atrakce, venk.tobogan, masážní trisky. **Jedná se o námi označené položky žlutou barvou.**

Žádáme o doplnění této přílohy dle výše uvedeného.

Informace zadavatele:

V případě všech uvedených položek k ocenění, tedy i účastníkem žlutě označených položek, se vždy jedná o dílčí funkční část stavby, tzn. je potřebné uvést komplexní cenu za danou dílčí část stavby, tzn. cena bude obsahovat sumarizaci cen dodávky daného prvku, veškerých instalací a technologie, a to nejen materiálu či zařízení, ale také souvisejících montážních prací a služeb, které by byly potřebné pro řádnou funkčnost daného prvku.

U položek, kde je uvedeno rozdělení na „cenu BT“ a „cenu bazénu“, má zadavatel nad rámec výše uvedeného zájem získat přesnější informaci o tvorbě ceny a získat tak informaci o ceně bazénové technologie (tzn. ceny za dodávky zařízení a souvisejících prvků, ale také související montáže atd., např. vč. zprovoznění), a dále samostatně o ceně bazénu (tedy cenu materiálu i veškeré souvisejících montážních pracích aj.).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 ze dne 12. 1. 2021

Žádost č. 27 ze dne 11. 1. 2021:

Dotaz 1: V dokumentaci zaslané pro úpravu nabídky jsou dva výkresy venkovního bazénu – liší se plochou dlažby a květinového záhonu. Která varianta má být součástí nabídky? Máme vycházet ze standardů (var.1)?

Dotaz 2: Ve výkrese venkovních bazénů je nyní u dětského bazénu zastínění. Nikde nesou dány technické požadavky na toto zastínění – např. materiál ...

Dotaz 3: V objektu SO 01 je požadována cena gastro výtahu. Nikde nejsou uvedeny požadavky na tento výtah – nosnost, počet stanic, požadované otvírání – jedna strana, protilehlé strany?

Dotaz 4: V příloze č. 2 části Požadavky na vylepšení technologií je na str. 5 a 6 kapitola Filtrační médium. Je zde napsané, že bude použito filtrační sklo AFM nebo písek s příslušnými parametry. Cenový rozdíl v řešení filtrů se sklem AFM nebo řešením s pískem je propastný. Chápeme správně, že volba je vázána na konkrétní řešení BT účastníka?

Dotaz 5: V příloze č.3 v tabulce pod bodem 2 se objevují položky:

- 2 ks vodních děl (ve venkovním neplaveckém bazénu). Ostatní položky (5m pololehátko, 6m lehátko ...) jsou v jiném bazénu
- Vodní slon (ve venkovním dětském bazénu). Tato atrakce se v bazénu neobjevuje. Jedná se o vodní clonu, nebo druhou dětskou skluzavku, vodní les, vodní děla, příp. jinou atrakci?

Dotaz 6: Musí být travní koberec? Náklady na trávník osemem jsou značně nižší.

Dotaz 7: Můžeme akumulární nádrže na odpadní vodu ze sprch a příp. i nádrž na pokrytí spotřeby pitné vody, které jsou v 1.PP pod bazénem, přesunout do střední části a prostor mezi osami B-H použít pro technologii?

Dotaz 8: Předpokládáme správně, že UV lampy (příp. dávkování aktivního uhlí) budou v základní ceně pro vnitřní bazény?

Informace zadavatele:

Byť žádost o vysvětlení nebyla doručena ve lhůtě podle § 98 odst. 3 ZZVZ, poskytuje zadavatel vysvětlení k této žádosti z vlastního podnětu.

Ad 1.

Ano, účastník bude vycházet ze standardů.

Ad 2.

Viz kniha standardů SO 02, str. 40. Účastník bude také postupovat v souladu s danou formou veřejné zakázky (metoda Design & Build).

Ad 3.

Účastník bude postupovat v souladu se zvoleným postupem v této veřejné zakázce (tzn. metodou Design & Build), tzn. za celistvost a funkčnost daného provozu (vč. technického řešení výtahu pro daný účel) nese odpovědnost dodavatel.

Ad 4.

Viz Informace zadavatele v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 1. 2021, a to k žádosti č. 25 (bod 5).

Ad 5.

Viz Informace zadavatele k žádosti č. 25, bod 1, uveřejněné v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 dne 11. 1. 2021.

Ad 6.

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 1. 2021, informace zadavatele k žádosti č. 23 (bodu 1).

Ad 7.

Účastník bude postupovat v souladu s danou formou – metodou Design & Build, tzn. za celistvost a funkčnost daného provozu (tzn. včetně dispozičních úprav pro vhodnější technické nebo technologické návaznosti) nese odpovědnost dodavatel.

Ad 8.

Ano, účastník to chápe správně.

Žádost č. 28 ze dne 11. 1. 2021:

1.

Navrhujeme zvážení vhodnosti materiálu SP2 (akustický SDK podhled). Desky jsou převážně navrženy v prostorech s mokrým provozem, kde bude značně velká vlhkost. Dle našeho názoru nejsou desky do těchto provozů vhodné. Z našich zkušeností s podobnými stavbami není vhodné použít ani SDK do vlhkého prostředí (zelený SDK). Dochází zde ke kondenzaci par a do podhledu se dostává plíseň. Mnohem vhodnějším řešením jsou speciální "aquapanely" (cementovláknité desky).

2.

V příloze č. 2 části Požadavky na vylepšení technologií je na str. 5 a 6 kapitola Filtrační médium. Je zde napsané, že bude použito filtrační sklo AFM nebo písek s příslušnými parametry. Písek s parametry filtračního skla neexistuje. Cenový rozdíl v řešení filtrů se sklem AFM nebo řešením s pískem je propastný. Navrhujeme tedy řešení se standardní filtrační náplní písek.

3.

V příloze č.3 v tabulce pod bodem 2 se objevuje položky:

- 2 ks vodních děl (ve venkovním neplaveckém bazénu). Ostatní položky (5m pololehátko, 6m lehátko, atd ...) jsou ovšem v jiném bazénu. Je tedy toto tabulce uvedeno správně?
- Vodní slon (ve venkovním dětském bazénu). Tato atrakce se v bazénu neobjevuje. Jedná se o vodní clonu, nebo druhou dětskou skluzavku, vodní les, vodní děla, příp. jinou atrakci?

Informace zadavatele:

Byť žádost o vysvětlení nebyla doručena ve lhůtě podle § 98 odst. 3 ZZVZ, poskytuje zadavatel vysvětlení k této žádosti z vlastního podnětu.

Ad 1.

Zadavatel odkazuje na to, že veřejná zakázka je zadávaná metodou Design & Build, kdy v zadávací dokumentaci uvádí požadavky, kterými specifikuje účel, technické a technologické požadavky na samotnou stavbu. Dodavatel v návaznosti na odborné znalosti i vlastní zkušenosti má tak určitou volnost při navrhování konkrétních technických či technologických řešení, také za jejich následné provedení a funkčnost, za což nese plnou odpovědnost.

Ad 2.

Viz Informace zadavatele uvedená v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11.1.2021, a to jako reakce na znění žádosti č. 25 (bod 5).

Ad 3.

K první odrážce: Jedná se vždy o položky s prvky ve venkovních bazénech, v části v neplaveckém bazénu (2 ks vodních děl) a v části v plaveckém bazénu (ostatní prvky)

K druhé odrážce: viz Informace zadavatele v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17 ze dne 11. 1. 2021, a to k žádosti č. 25 (bod 1).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 19. 1. 2021

Byť žádost o vysvětlení nebyla doručena ve lhůtě podle § 98 odst. 3 ZZVZ, poskytuje zadavatel vysvětlení k této žádosti z vlastního podnětu.

Žádost č. 29 ze dne 18. 1. 2021:

1. Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění požadavku obchodních podmínek (dokument Kyjov_koupaliste_Priloha 1_OP_20201222.doc) na termín otevření letní části do 1.7.2022 i v případě realizace letní i zimní části:

5.3 Zhotovitel se zavazuje provádět Výstavbu v souladu s Harmonogramem Výstavby uvedeným v Příloze č. 4 Smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že maximální Lhůta plnění, tj. Lhůta pro realizaci celého předmětu Smlouvy plynoucí ode Dne účinnosti Smlouvy do Dne otevření letní a/nebo zimní části, podle toho, která nastane později, činí maximálně 25 měsíců [V PŘÍPADĚ, ŽE PŘEDMĚTEM TÉTO SMLOUVY BUDE DLE ROZHODNUTÍ ZADAVATELE NA ZÁKLADĚ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK POUZE LETNÍ ČÁST (KOUPALIŠTĚ), BUDE MAXIMÁLNÍ LHŮTA PLNĚNÍ ČINIT 12 MĚSÍCŮ], pro Zhotovitele je závazný Den plánovaného otevření, jak je uveden v poslední větě tohoto odstavce. Maximální Lhůta plnění dle tohoto odstavce nezahrnuje zkušební provoz a kolaudaci Stavby dle čl. 9 Smlouvy. **Objednatel má zájem na tom, aby ke Dni otevření letní i zimní části došlo současně.** Zhotovitel se zavazuje vyvinout maximální možné úsilí, aby tento požadavek Objednatele splnil. Zhotovitel se zavazuje, že Den plánovaného otevření letní části nastane nejpozději do [DOPLNÍ DODAVATEL, je předmětem hodnocení nabídek] kalendářních dnů ode Dne účinnosti Smlouvy.

V poznámce k tomuto odstavci je uvedeno:

Martin Látal 22. prosince 2020

ZADAVATEL ÚČASTNÍKY INFORMUJE, ŽE JEHO ZÁJMEM JE DOCÍLIT **OTEVŘENÍ LETNÍ ČÁSTI NEJPOZDĚJI DNE 1. 7. 2022** (PŘI ÚČINNOSTI SMLOUVY NEJPOZDĚJI DNE 30. 6. 2021), A TO JAK V PŘÍPADĚ REALIZACE LETNÍ ČÁSTI, TAK **I V PŘÍPADĚ REALIZACE ZIMNÍ A LETNÍ ČÁSTI**. ZADAVATEL NYNÍ ZVAŽUJE MOŽNOU PODOBU TAKOVÉ ÚPRAVY A BUDE ÚČASTNÍKY INFORMOVAT.

V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI je uvedeno:

12. HODNOCENÍ KONEČNÝCH/FINÁLNÍCH NABÍDEK

...

Pro účely hodnocení konečných/finálních nabídek je **nejkratší přípustná lhůta plnění pro letní část**

- a) **650 dnů**, nebo
- b) 220 dnů, pokud se zadavatel v souladu s výhradou dle odst. 3.1. rozhodne ve fázi před odesláním výzvy k podání finálních (konečných) nabídek nerealizovat část plnění spočívající ve výstavbě nového krytého plaveckého bazénu s wellness (zimní části).

Žádáme zadavatele o informaci, zda **v případě realizace letní i zimní části**, platí požadavek na otevření letní i zimní části **současně** s nejkratší přípustnou lhůtou **650 dnů**, nebo zda platí požadavek na otevření letní části **nejpozději dne 1. 7. 2022**.

Informace zadavatele:

Zadavatel si je vědom aktuální úpravy v čl. 12. zadávací dokumentace, nicméně i v případě realizace letní i zimní části by rád docílil otevření letní části dříve než po uplynutí 650 dnů (k záměru viz komentář k čl. 5.3 návrhu smlouvy). Jestliže se zadavatel, s ohledem na cenovou úroveň aktualizovaných předběžných nabídek, rozhodne nevyužít výhrady realizace pouze letní části, bude zvažovat a s účastníky konzultovat odpovídající změnu zadávacích podmínek, která uvedené umožní.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 ze dne 15. 4. 2021

Zadavatel z vlastního podnětu poskytuje následující doplnění zadávací dokumentace:

Prohlídka místa plnění se uskuteční dne 20. 4. 2021 od 13 hod. Sraz účastníků prohlídky místa plnění je před vstupem na letní koupaliště na adrese Mezivodí 2029/2, 697 01 Kyjov. Prohlídka místa plnění slouží k seznámení účastníků s místem budoucího plnění a s jeho technickými a provozními parametry. Při prohlídce místa plnění mohou zástupci účastníků vznášet dotazy, ale odpovědi na ně v ústní podobě mají pouze informativní charakter a není možné dovolávat se jejich závaznosti.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 ze dne 20. 4. 2021

Žádost č. 30 ze dne 15. 4. 2021:

Dobrý den,

na základě účasti výběrového řízení na akci „Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu Kyjov“, se dotazujeme:

1. Dle přílohy k SoD je uvedeno, že nebude součástí předmětu: "7. volně stojící lavičky v interiéru např. u bazénů, ve vstupní hale apod". Uchazeč není z předané dokumentace schopen zjistit, které lavičky jsou součástí a které nikoliv. Žádáme tedy o jednoznačnou specifikaci (přesný počet a typ) mobiliáře, který má být součástí dodávky generálního dodavatele.
2. Dle přílohy k SoD je uvedeno, že nebude součástí předmětu: "9. drobný mobiliář v areálu letního koupaliště – lavičky, odpadkové koše apod. (pokud nejsou pevně spojeny se stavbou)" Uchazeč není z předané dokumentace schopen zjistit, který mobiliář je pevně spojen a který není. Žádáme tedy o jednoznačnou specifikaci (přesný počet a typ) mobiliáře, který má být součástí dodávky generálního dodavatele.
3. V technické zprávě SO09 návrh zeleně je v popisu – v ploše areálu bude výsevem založen pobyťový trávník, ale v knize standardů (ozn. P14) je kobercový trávník – předpěstovaný travní koberec. Co je tedy požadováno?
4. V návrhu smlouvy o dílo je pod odst. 7.35 uvedeno: „Předmět Smlouvy zahrnuje rovněž následnou péči o založené trávníky, vysazenou zeleň a rostliny, a to v prvním vegetačním období po Dni otevření části Stavby, v rámci níž budou Objednateli předávány rovněž provedené vegetační úpravy.“ Je tím myšleno i zalévání a kosení trávníků?

5. Žádáme o upřesnění povrchu podlahy pod budoucí umístění whirlpoolu a ceremoniální sauny. Dle přílohy k SoD je v popisu uvedeno, že se položí dlažba, ale dle půdorysu jsou i pod těmito částmi uvažovány dřevěné terasy. Co tedy platí?
6. Dle přílohy k SoD a PD je uvedeno, že nebude součástí předmětu whirlpool (pouze připravenost). U této vířivky na terase T.3 je ještě zakreslena sprcha. Dotaz zní, zda tato sprcha je součástí dodávky?
7. Dle přílohy k SoD a PD je uvedeno, že nebude součástí díla fotovoltaika na střeše objektu SO 01 (v rámci stavebně technického řešení je však nutné zajistit prostorovou i technickou připravenost pro budoucí instalaci). Dotaz zní, co je míněno prostorovou a technickou připraveností?
8. V dokumentu Graf_priloha_A_SO-02_KNIHA STANDARDU jsou u schodišť (vyrovnávací schodiště – světla – nasvícení u výškových přechodů, venkovní liniové světla) uvedeno podsvícení LED páskami. Žádáme o upřesnění, u kterých schodišť a míst je toto podsvětlení požadováno (OS13 a OS17 není v PD nikde uvedeno).
9. V dokumentaci uveřejněné dne 12.4.2021 nejsou uvedeny další SO (SO 03 až SO 13), předpokládáme správně, že platí dokumentace z roku 2020 beze změn?
10. V dokumentaci uveřejněné dne 12.4.2021 je uvedena příloha č. 4 k SoD – Harmonogram Výstavby, rozpad Celkové ceny a finanční harmonogram předmětu Smlouvy, což je jediný dokument pro vyplnění ceny. V předchozích kolech se vyplňovala ještě excelová tabulka „Výzva členění nákladů“. Chápeme tedy správně, že máme vyplnit pouze přílohu č. 4 SOD?
11. Ve výzvě k podání nabídky je pod bodem 5. popsán způsob podání nabídky. Má být nějaká část nabídky podepsána – krycí list, SOD?
12. Ve výzvě k podání nabídky je pod bodem 5.3. uvedeno že součástí nabídky má být SOD – mají se nyní vyplňovat i přílohy č. 8-10?
13. Bude umožněna prohlídka staveniště – viz bod 5. Zadávací dokumentace?
14. V příloze č. 2 Smlouvy o dílo, v odst. III.4) je uvedeno: „Objednatel upřesňuje, že šatny zaměstnanců v případě nedokončení příslušné části objektu SO 01 budou řešeny jako dočasné v areálu stadionu na jeho náklady.“ V příloze č. 7 Smlouvy o dílo je v odst. 1 ale zase uvedeno: „sociální zázemí pro návštěvníky a zaměstnance Objednatele nebo Provozovatele, včetně šaten či převlékárny je Zhotovitel oprávněn zajistit mobilním řešením“. Kdo tedy bude zajišťovat šatny pro zaměstnance Objednatele?
15. Chápeme správně, že tyto prvky mají být součástí naší dodávky:

- šatní skříňky pro zimní i letní část
 - provizorní šatní skříňky pro letní část v provizorních šatnách dle přílohy č. 7
 - prosklená uzamykatelná vitrína v zádveři
 - uzamykatelné boxy na cennosti (šatny, sprchy a zázemí venkovních bazénů)
 - zástěny na terase T2 – pokud ano tak z jakého materiálu?
16. V dokumentu „Graf_priloha_A_koordinacni_situace“ je okolo bazénů zakresleno areálové vedení elektro. K jakému účelu slouží? Důležité pro zjištění odběru energie a tím i průřezů vodičů.
17. V předané dokumentaci na půdorysu střechy i půdorysu 2.NP je pouze jeden světlík (KUPOLE nad dětským bazénem). Ale na výkresu "ŘEZ A-A PODÉLNÝ" zůstal světlík i druhý (ze staré dokumentace nad zážitkovým bazénem). Předpokládáme správně, že druhý světlík v řezu zůstal chybně a na stavbě bude jen světlík jeden (KUPOLE nad dětským bazénem)?

Informace zadavatele:

- Ad 1. Zadavatel se odkazuje na skutečnost, že veřejná zakázka je zadávaná metodou Design & Build, kdy zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci rozsah požadovaných funkcí budovy/areálu a s tím související požadavky na nezbytná technická řešení a technologická vybavení, avšak za celistvost, funkčnost a tedy i bezpečnost daného provozu nese odpovědnost zhotovitel.

Zadavatel v bodě 7 Přílohy č. 2 návrhu Smlouvy uvedl, že součástí předmětu Smlouvy není dodávka volného interiéru, tzn. přemístitelného mobiliáře. Pokud z příslušných předpisů vyplývá nutnost umístit pro bezpečný provoz zařízení prvky pevně spojené se stavbou, pak tyto jsou předmětem plnění dle návrhu Smlouvy.

Např. v souvislosti s požadavkem na bezpečný pohyb návštěvníků v bazénové hale u 25 m nerezové vany musí být lavičky (umístěné podél stěn) pevně spojené se stavbou. U těchto prvků bude mj. postupováno v souladu s ustanovením 7.31 návrhu Smlouvy (vzorkování).

- Ad 2. Zadavatel opětovně konstatuje, že pokud z právních předpisů, týkajících se zejména bezpečnosti provozu, vyplývá pro určité vybavení nutnost pevného spojení s terénem, pak jej účastník zahrne do svého technického řešení a tudíž i do předmětu plnění.

Přesto zadavatel doplňuje, že jeho zájmem je u venkovních bazénů umístit zejména volně stojící (tedy přemístitelné) lavičky i koše.

- Ad 3. Zadavatel v Příloze č. 2 návrhu Smlouvy a Knize standardů stanovil minimální technické požadavky a parametry, které účastník musí zahrnout do své nabídky.

Účastníci jsou povinni respektovat požadavky zadavatele vyplývající z přílohy č. 2 návrhu Smlouvy.

- Ad 4. Následná péče je soubor opatření prováděných tak, aby zůstávala nebo se zlepšovala kvalita jednotlivých vegetačních prvků i větších celků ploch zeleně. Následná péče v prvním roce založení trávníku je odvislá od doporučení dodavatele trávníkových koberců.

Zadavatel sděluje, že je potřebné dodržet standardní postup po položení travních koberců, tzn. po dobu minimálně po dobu 14 dní po pokládce provádět vydatnou závlahu, první sekání je prováděno cca po 8 dnech (po položení kobercových trávníků není vhodné sekat trávník pod 5 cm).

Následná péče je důležitým předpokladem pro zdravý a krásný vývoj trávníku a zahrnuje min. pravidelné hnojení vhodným trávníkovým hnojivem pro první hnojení za 1 měsíc po pokládce, sekání dle potřeby cca 1 krát týdně na požadovanou výšku cca na 4-5 cm. Dále je potřebné provádět průběžné přihnojování dusíkatými hnojivy ve 14 až 20 denních intervalech, podle výběru hnojiva (dávkování na obalu hnojiva). Závlaha dle počasí. Na začátku podzimu je provést vertikutaci.

- Ad 5. Účastník do své nabídky zahrne v ploše budoucí ceremoniální sauny dlažbu. Účastník zvolí vhodné technické řešení, které umožní budoucí realizaci sauny (jako optimální se jeví její umístění na rektifikační podložky).

- Ad 6. Zadavatel potvrzuje, že sprcha je součástí předmětu plnění veřejné zakázky.

- Ad 7. Aby bylo možné v budoucnu na střeše instalovat fotovoltaické panely a využívat získanou energii při provozu SO 01, požaduje zadavatel zajistit stavební připravenost min. pro budoucí propojení prostoru pod střechou do technické místnosti. Tzn. účastník ve svém technickém návrhu zajistí prostorovou rezervu (např. stoupačku) pro vedení budoucích kabelů od fotovoltaických panelů ke střídači, vč. svodů přepětí a současně v technické místnosti (nejlépe poblíž systému vytápění, příp. ohřevu vody) vytvoří prostorovou rezervu pro umístění střídače (měniče). Účastník musí při technickém řešení vzít v úvahu také vhodnou přístupnost pro budoucí realizaci všech součástí fotovoltaiky.

- Ad 8. Jedná se o vyrovnávací prvky v areálu venkovních bazénů, které jsou viditelné v koordinační situaci. Ke standardům OS13 a OS17 je blíže uvedené vysvětlení k dotazu týkajícího se tras elektro kolem venkovních bazénů.

- Ad 9. Předmětem plnění je navrhnout technické řešení modernizace stávajícího městského koupaliště, výstavby nového krytého plaveckého bazénu s wellness a revitalizace veřejného předprostoru před objektem nového krytého plaveckého bazénu, vč.

parkovacích ploch mimo areál, tzn. včetně všech potřebných napojení na technickou infrastrukturu a provedení souvisejících objektů. Z daného tak vyplývá, že účastník do své nabídky zahrne také veškeré inženýrské objekty a provozní soubory, jejichž vybudování je nutné pro funkčnost předmětu plnění; zejména se jedná o vodovodní a kanalizační přípojky vč. areálových rozvodů, dále přípojka a areálové rozvody elektrické energie, přeložka veřejného osvětlení, přeložka a přípojka CETINu, plynovodní přípojka, veškeré potřebné technologické objekty (standardně označované jako provozní soubory). Nedílnou součástí předmětu plnění dále jsou objekt retenční a akumulární nádrže, skladové objekty v areálu koupaliště, veřejný předprostor vč. parkovacích ploch, parkoviště mimo areál, dětské hřiště a beachvolejbalové hřiště, oplocení areálu, výustní objekt, úprava studny, vegetační úpravy i nezbytné terénní úpravy.

Za technické řešení vč. následného provedení objektů a potřebné infrastruktury je odpovědný Zhotovitel.

Ad 10. Ano, tabulka s členěním investičních nákladů na jednotlivých SO a souvisejících nákladů již není povinnou součástí nabídky.

Ad 11. Zadavatel nepožaduje elektronický podpis nabídky ani žádné její části.

Ad 12. Ano, účastník návrh smlouvy předloží včetně doplněných příloh č. 8, 9, 10.

Ad 13. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad 14. V případě, že v Letní sezóně podle přílohy č. 7 návrhu smlouvy zhotovitel nedokončí příslušnou část objektu SO 01, kde má být umístěno kompletní zázemí pro zaměstnance objednatele nebo provozovatele, zajistí šatny zaměstnancům Letní části v areálu stadionu na svoje náklady zadavatel/objednatel. Zhotovitel tak pro zaměstnance objednatele nebo provozovatele zajistí pouze nezbytné provizorní sociální zázemí (tzn. min. příslušný počet záchodů).

Zadavatel v souvislosti s touto informací upravuje textaci přílohy č. 7 návrhu smlouvy, kdy text

- *sociální zázemí pro návštěvníky a zaměstnance Objednatele nebo Provozovatele, včetně šaten či převlékárny je Zhotovitel oprávněn zajistit mobilním řešením,*

nahrazuje textem:

- *nezbytné hygienické zázemí zaměstnance Objednatele nebo Provozovatele a sanitární zázemí pro návštěvníky včetně šaten či převlékárny je Zhotovitel oprávněn zajistit mobilním řešením*

Zadavatel spolu s tímto vysvětlením na profilu uveřejňuje upravenou textaci návrhu smlouvy (soubor Kyjov_koupaliste_navrh smlouvy_20210419).

Ad 15. Zadavatel upřesňuje, že nedílnou součástí předmětu veřejné zakázky jsou jednak všechny prvky, které jsou v souladu s právními předpisy pevně spojené se stavbou a jsou i následně účetně odepisovány dle příslušných předpisů. Tzn. šatní skříňky pro zimní i letní část, prosklená uzamykatelná vitrína v zádveři zahrne dodavatel do své nabídky.

Způsob zajištění nezbytného sanitárního vybavení pro návštěvníky včetně šaten či převlékárny, tzn. i „provizorních šatních skříněk pro letní část v provizorních šatnách“ je vázáno na řešení Zhotovitele a je tak součástí ceny díla.

K dotazu na dodávku uzamykatelných boxů na cennosti (šatny, sprchy a zázemí venkovních bazénů) zadavatel odkazuje na bod 24 kapitole V.4.1 přílohy č. 2 návrhu Smlouvy, z něž vyplývá, že předmětem plnění nejsou zámky šatních skříněk a skříněk na cennosti, tzn. vlastní výrobek (tedy i skříňka na cennosti) je předmětem plnění. Nedílnou součástí plnění je mj. také součinnost se zadavatelem určenou 3.osobou, která bude zajišťovat realizaci přístupového a pokladního systému v rozestavěné Stavbě.

Zástěny na terase T2 (prvky pro oddělení provozů) budou provedeny ve standardu ST9, viz Kniha standardů SO 02 na str. 19.

Ad 16. V Knize standardů SO 02 jsou na str. 42 a 43 uvedeny požadavky na areálové osvětlení venkovních bazénů, kdy právě standard OS15 zápuštěné a OS 17 venkovní liniové se vztahují k zakresleným trasám areálového vedení elektrické osvětlení kolem bazénů.

Současně zadavatel odkazuje na nutnost zajištění bezpečnosti návštěvníků, tzn. osvětlení bazénů musí být provedeno dle platných předpisů.

Ad 17. Zadavatel požaduje dodržet „objemové charakteristiky stavby, tzn. max. výšku SO 01, dílčí výškové členění objektu SO 01, vzhled fasády, zastavěnou plochu SO 01, max. výšku tobogánové věže, odstupy od hranic pozemků“ dle vydaného Územního rozhodnutí. Mj. i z tohoto důvodu je výkres s názvem Graf_priloha_A_SO01_vyskove_usporadani_rezy.pdf **závazný v části výškové uspořádání**, nikoliv detailech. Odpovědnost za detailní technické řešení nese účastník.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 18. 5. 2021

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22 ze dne 26. 4. 2021

Žádost č. 31 ze dne 22. 4. 2021:

1. V zadávací dokumentaci je uvedeno pobytový trávník – abychom jako uchazeč mohli splnit zadání a termín letní sezóny 2022, je nutné, aby celá plocha cca 7 000 m² byla pokryta travními koberci. Osetí, jak je uvedeno v TZ, určitě nebude funkčním řešením. Mají být tedy v cenové nabídce kalkulovány travní koberce v rozsahu 7 000 m²?
2. S bodem č.1 souvisí závlahový systém, který má být v rozsahu DUR. Nikde nebylo ovšem řešen rozsah.

Opět dle zkušenosti našich odborných dodavatelů musí být trávník zavlažován po celé ploše tedy 7 000 m². Bez potřebné závlahy během 14 dní uschne a bude nenávratně zničen. Má být tedy v cenové nabídce kalkulována závlaha v rozsahu 7 000 m²?

3. V technické zprávě stavebně konstrukčního řešení je zmínka o opěrných stěnách, respektive jejich založení. Opěrné stěny jsme v ZD nedohledali. Žádáme tedy o specifikaci (lokalita, rozměry).
4. Celková původní TZ zmiňuje květinové záhonky okolo bazénů. Dále je zmínka o popínávkách na plotech. Samotná část dokumentace sadových úprav toto ovšem neřeší. Máme tedy zmíněné prvky sadových úprav kalkulovat na CN?

Informace zadavatele:

- Ad 1. Účastníci jsou povinni respektovat požadavky zadavatele vyplývající z přílohy č. 2 návrhu Smlouvy (viz informace poskytnutá v rámci odpovědi na dotaz č. 3 v rámci žádosti č. 30). Účastník bude tedy v rámci svého řešení počítat s travními koberci v ploše zeleně dle předané koordinační situace.
- Ad 2. Zadavatel odkazuje na již dříve uveřejněné vysvětlení zadávacích podmínek týkajících se této oblasti, konkrétně na informace poskytnuté v rámci odpovědi na dotaz č. 3 v rámci žádosti č. 25 a odpovědi na dotaz č. 4 v rámci žádosti č. 30.

I přes výše uvedené zadavatel k položenému dotazu sděluje, že předpokládá v budoucnu zavlažovat zatravněné plochy uvnitř areálu, a proto bude provedena příprava pro technologii automat. závlah, a to min. ve formě realizace rozvodů pro napojení na rozvod studené vody v 1.PP SO 01 a na retenční nádrž. Jakékoliv jiné části závlahového systému ve venkovní ploše nejsou součástí řešení účastníka. Zadavatel opětovně konstatuje, že účastník může ve své nabídce pro zajištění podpory vitality travního porostu a tím i potřebné schopnosti regenerace zelených ploch nabídnout i jiné řešení, jelikož veřejná zakázka je zadávána metodou Design & Build.

K poznámce o potřebě zavlažování trávníku/travních koberců v celé ploše odkazujeme na požadavek zadavatele zajistit následnou péči v konkrétním časovém úseku (viz článek 7.35 návrhu Smlouvy).

- Ad 3. Za stavebně konstrukční řešení stavby vč. konkrétního technického řešení odpovídá zhotovitel (zakázka je zadávána metodou D&B, tzn. na výkon a funkci).

Současně zadavatel odkazuje na výkres Graf_priloha_A_koordinacni_situace.pdf, ze kterého vyplývá, že v prostoru letní části je nutné uvažovat o několika výškových úrovních, tzn. k provedení určitého výškového řešení terénu vč. schodišťových stupňů je vhodné (i z prostorových důvodů) realizovat např. i opěrné zídky.

- Ad 4. Z koordinační situace mj. také vyplývá, že areál je potřebné opticky oddělit od vnějšího okolí. Vzhledem k umístění předmětné lokality v záplavové zóně nelze provést „plné“ oplocení, ale jen průtočné. Jako jedna z možných variant je vytvoření zelené bariéry s využitím pletiva v oplocení kolem areálu (jak vyplývá i z dříve předané vizualizace).

Účastník bude tedy kalkulovat jak se záhony okolo bazénů jakožto bezpečnostním prvkem, tak s popínavými rostlinami na oplocení okolo areálu zajišťující omezení vizuálního kontaktu z okolí letní části areálu a tím i zajištění určité formy komfortu pro návštěvníky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23 ze dne 29. 4. 2021

Žádost č. 32 ze dne 27. 4. 2021:

Dotaz 1:

Zadavatel v Příloze č.2 Specifikace požadavků Objednatele na Stavbu, v části V.4.1., specifikuje dodávky, které nejsou součástí předmětu Smlouvy. V Knize standardů SO 01 a SO 02 jsou pro dodávky s čísly 12, 15 a 16 specifikovány odlišné požadavky.

Chápe účastník správně, že dodávky uvedené pod č. 12. podvodní vysavač, 15. plavecká lana včetně navíjecího bubnu a 16. vozíky na plavecké dráhy nejsou součástí předmětu plnění nejen SO 02 Modernizace stávajícího koupaliště ale i SO 01 Novostavba krytého bazénu??

Dotaz 2:

Knihy standardů SO 01 a SO 02 obsahují v částech Vnitřní bazény a Wellness/Venkovní bazény požadavky na osvětlení bazénů:

- Osvětlení
- Osvětlení bazénů
- Bezpečné osvětlení
- Barevné osvětlení (bazénů)

Chápe účastník správně že se jedná o vnější osvětlení prostorů bazénů nebo je tím myšleno osvětlení zabudované v tělese vnitřních i vnějších bazénů?

U vnějších bazénů předpokládáme ukončení provozu v 21hod, max. ve 22hod. Trvá zadavatel na zabudovaném osvětlení vnějších bazénů?

V případě zabudovaného osvětlení žádám zadavatele o poskytnutí bližší specifikace, zej. počtu svítidel/bazén, umístění svítidel (stěna/dno) apod.

Informace zadavatele:

Ad dotaz 1

Zadavatel potvrzuje, že tzn. podvodní vysavač, plavecká lana včetně navíjecího bubnu (tzn. navíjecí buden, smontovaná bazénová/plavecká dráha včetně plováků, polyesterového lanka, háčku a napínáku) a vozíky na plavecké dráhy nejsou součástí předmětu smlouvy, a to ani u SO 01, ani u SO 02.

Současně zadavatel upozorňuje, že účastník do své nabídky zahrne – jak je i v obou knihách standardů uvedeno - přípravu pro instalaci plaveckých (bazénových) drah, tzn. kotvící prvky pro držáky bazénových drah.

Zadavatel v Knize standardů SO 01 (standard B1) a v Knize standardů SO 02 (standard B8) specifikoval počty plaveckých drah, aby účastník neopomněl do nabídky zahrnout standardní barevné značení podvodních plaveckých pásů (středový vodící pruh na dně bazénu a označení na čelních stěnách – tzv. obrátková stěna), a to ve stanoveném počtu drah.

Ad dotaz 2

Zadavatel uvádí, že uvedené pojmy, tzn. osvětlení, osvětlení bazénů, bezpečné či barevné osvětlení zahrnují nezbytná a potřebná osvětlení vždy vnějšího prostoru všech bazénů, a to jak v SO 01, tak v SO 02, včetně nouzového osvětlení.

Pouze u vířivky (což je současným standardem) zadavatel předpokládá instalaci dvou monochromatických bazénových podvodních LED svítidel.

U standardu B2, B3 (viz Kniha standardů SO 01), B8 a B9 (viz Kniha standardů SO 02) zadavatel předpokládá smart řešení LED osvětlení v okolí bazénu/vířivky (tedy prostoru mimo bazénové těleso) s možností volby např. různého spektra barvy světla s využitím odstínů bílé (3000 K – 6500 K) nebo použitím RGB LED svítidel a/nebo s možností volby intenzity světla (např. využití proměnlivé teploty chromatičnosti) pro vytvoření příjemného prostředí (působící co nejméně rušivě) a zároveň směřující k šetření energii. Současně je potřebné využít takové řešení, které zajistí bezpečnost provozu a respektuje environmentální aspekty.

Žádost č. 33 ze dne 27. 4. 2021:

1. Žádáme tímto o jasné stanovisko, zda-li má být součástí cenové nabídky osvětlení bazénů a to vnitřních i venkovních. Je o tom zmínka v knize standardů.

2. Dále žádáme o sdělení, zda-li má být součástí cenové nabídky:

- podvodní vysavač
- plavecká lana včetně navíjecího bubnu
- vozíky na plavecké dráhy

A to ve vnitřním i venkovním bazénu. Ve standardech je zmínka, že se mají dráhy rozdělit.

Informace zadavatele:

Ad 1.

Účastník zahrne do nabídky osvětlení prostorů, v nichž se nacházejí bazény, kdy toto osvětlení splní požadavky na zajištění bezpečnosti provozu pro všechny nezbytné věkové kategorie návštěvníků, ale také budou splněny veškeré hygienické předpisy a normy, vztahující se k hygieně práce – tzn. potřebné intenzity osvětlení jak ve vnitřním prostředí (SO 01), tak ve vnějším prostředí (SO 02).

Současně zadavatel odkazuje také na vysvětlení zadavatele k dotazům č. 8 a č. 16 v rámci žádosti o vysvětlení č. 30, jelikož je vždy potřebné k osvětlení prostoru přistupovat komplexně. Zadavatel rovněž odkazuje na vysvětlení k dotazu č. 2 v rámci žádosti o vysvětlení č. 32.

Ad 2.

Zadavatel odkazuje na vysvětlení poskytnuté k dotazu 1 v rámci žádosti o vysvětlení č. 32.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24 ze dne 5. 5. 2021

Žádost č. 34 ze dne 30. 4. 2021:

Dle předaných podkladů ke splaškové kanalizaci ceníme přípojky S1 a S2 a čerpací stanici. Nové areálové rozvody jsme v podkladech nenašli. Jako součást areálových rozvodů považujeme stávající splaškovou kanalizaci – zřejmě výtlak, který je zaústěný do stávající šachty a který tudíž není součástí cenového odhadu. Je náš předpoklad správný?

Informace zadavatele:

Zadavatel opětovně odkazuje na skutečnost, že veřejná zakázka je zadávaná metodou Design & Build, kdy zadavatel stanoví v zadávací dokumentaci rozsah požadovaných funkcí budovy/areálu a požadavky na nezbytná technická řešení a technologická vybavení, avšak za celistvost a provozuschopnost předmětu plnění nese odpovědnost zhotovitel.

Součástí díla je rovněž návrh a vybudování potřebných inženýrských objektů (tj. i objektů technické infrastruktury), a to v takovém rozsahu, aby byla zajištěna celková funkčnost díla, které je specifikováno v návrhu Smlouvy o dílo, tzn. včetně všech potřebných napojení na technickou infrastrukturu a provedení souvisejících objektů.

Současně lze návodně připomenout, že podkladovým dokumentem pro vydání pravomocného územního rozhodnutí byla zejména dokumentace pro umístění stavby (DUR) a také stanovisko příslušného správce dané technické infrastruktury, tzn. společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. s konkrétními podmínkami. Účastník byl se zněním obou dokumentů seznámen v průběhu zadávacího řízení.

Žádost č. 35 ze dne 4. 5. 2021:

Zadavatel uvedl ve Výzvě k podání nabídek jako nejpozdější lhůtu pro podání nabídek datum 17. 5. 2021 v 10:00, nicméně na profilu zadavatele v elektronickém nástroji je jako nejpozdější lhůta pro podání nabídek uvedeno datum 18. 5. 2021 v 10:00. Žádáme tímto zadavatele o sdělení, která z těchto výše uvedených lhůt platí.

Informace zadavatele:

Zadavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek do 18. 5. 2021, 10:00 informoval v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 21 ze dne 20. 4. 2021 (tento konec lhůty je aktuálně platný).

Žádost č. 36 ze dne 4. 5. 2021:

Dobrý den,

na základě účasti výběrového řízení na akci „Modernizace stávajícího městského koupaliště a novostavba krytého plaveckého bazénu Kyjov“, se dotazujeme:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, včetně ostatních číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Informace zadavatele:

Zadavatel z důvodu posílení transparentnosti následující pracovní den po konci lhůty pro podání nabídek účastníkům poskytne anonymizovaný protokol o otevírání s hodnotami nabídnutými účastníky v rámci dílčích hodnotících kritérií A. a C. V případě dílčího hodnotícího kritéria B. bude za účelem stanovení bodového ohodnocení jednotlivých nabídek nezbytné po otevření nabídek provést detailní posouzení skutečností uvedených v životopisech příslušných členů realizačního týmu. Z tohoto důvodu není možné, aby protokol obsahoval údaj o počtu bodů dosažených účastníky v rámci kritéria B.

V Brně dne 5. 5. 2021

město Kyjov

právně zastoupené

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)