

**Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1
dle ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)**

Zadavatel:

Městská část Praha-Duběč

se sídlem: Starodubečská 401/36, Duběč, 10700 Praha 10

IČO: 00240184

DIČ: CZ00240184

zastoupený: Jaroslavem Tošilem, starostou

profil zadavatele: <https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/4b81fbd2-d3ca-4095-8639-dde5a5aa2353>

ID datové schránky: bm4bju9

Smluvní zastoupení zadavatele ve smyslu ust. § 43 ZZVZ:

Zadavatel se nechává dle § 43 ZZVZ při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením zastoupit (osoba pověřená výkonem zadavatelských činností):

Název: JUDr. Josef Pavelka, advokátní kancelář

Se sídlem: Na Srážku 2071/6, 143 00 Praha

IČO: 63116375, ev. číslo ČAK: 10560

kontaktní osoba: JUDr. Josef Pavelka

email: josef.pavelka@jpak.cz

tel: +420603570697

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném s názvem „**Mateřská škola Praha Duběč**“ zahájená dne 31. 3. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ.

Předmět vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ve výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 1. 4. 2025 prostřednictvím profilu zadavatele následující dotazy, na základě kterých v souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace a provádí následující změny zadávací dokumentace, vždy k jednotlivým dotazům:

Dotaz č. 1

„Mateřská škola Praha Duběč“ - žádost o vyjasnění zadávací dokumentace

Uchazeč žádá zadavatele veřejné zakázky o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace pro podání nabídky pro uvedenou zakázku, a to zodpovězením níže uvedených dotazů:

Dotaz č. 1

Zadavatel ve „Výzvě“ čl. 3) uvádí předpokládanou dobu plnění v délce do 18 měsíců od převzetí staveniště, ve Smlouvě o dílo čl. VI. odst 6.2. je uvedena doba v délce do 18 měsíců od účinnosti smlouvy.

Upřesní zadavatel, od kterého okamžiku začíná doba realizace – od převzetí staveniště nebo od účinnosti smlouvy?“

Odpověď:

Doba plnění je stanovena od převzetí staveniště. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením uveřejňuje nové znění návrhu smlouvy o dílo, kde je příslušné znění opraveno. Zároveň zadavatel prodlužuje dobu na převzetí staveniště od účinnosti smlouvy na 20 dnů.

Dotaz č. 2

„Zadavatel ve „Výzvě“ zmiňuje co má obsahovat Nabídka na každou část veřejné zakázky (str. 8 Výzvy). Chápe uchazeč správně, že se jedná o administrativní omyl a zakázka není rozdělena na části?“

Odpověď:

Ano, jedná se o administrativní omyl a zakázka není rozdělená na části.

Dotaz č. 3

„V čl. 13) bod c) je uveden elektronický nástroj Tender arena. Chápe uchazeč správně, že veškerá komunikace bude probíhat/probíhá prostřednictvím el. nástroje „e-zakazky.cz“.“

Odpověď:

Ano, jedná se o administrativní omyl a veškerá komunikace bude probíhat/probíhá prostřednictvím el. nástroje „e-zakazky.cz“.

Dotaz č. 4

Součástí zadávací dokumentace je schválení záměru jako společné povolení ze dne 17.5.2021. Žádáme o sdělení nabytí právní moci tohoto povolení a informaci, zda byla prodloužena platnost.

Odpověď:

Rozhodnutí ze dne 17. 5. 2021, č.j.: ÚMČ P15 21252/2021/OST/Mur nabylo právní moci dne 19. 6. 2021. V současné době je prodlouženo do 16. 6. 2025. Zadavatel již podal žádost o další prodloužení o další dva roky.

Dotaz č. 5

Chápeme správně, že ke dni předání staveniště objednatel zajistí platné doklady od stavebního úřadu vč. všech vyjádření DOSS?

Odpověď:

Zadavatel tyto doklady aktuálně zajišťuje (ty doklady, které pozbyly platnost), předpokládá, že ke dni předání staveniště budou k dispozici.

Dotaz č. 6

Ve stavebním povolení je stavebníkovi uložena povinnost již v době přípravy stavby oznámit záměr archeologickému ústavu a umožnit v dostatečném předstihu záchranný archeologický výzkum. Žádáme

o sdělení, zda byl výzkum již proveden nebo do data předání staveniště bude objednatelem (stavebníkem) zajištěn.

Odpověď:

Průzkum proveden dosud nebyl. Průzkum bude zajišťovat zadavatel, ale provedení průzkumu je možné až po demolici stávajícího objektu. Do smlouvy o dílo je doplněna vyhrazená změna závazku prodlužující dobu plnění o dobu provádění průzkumu. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením uveřejňuje nové znění návrhu smlouvy o dílo, kde je příslušné znění opraveno.

Dotaz č. 7

Ve smlouvě o dílo je stanoveno v čl. 10 odst.3, že vícepráce, které nelze ocenit pomocí jednotkových smluvních cen, budou oceněny dle cenové soustavy URS, snížené o 10 %. Zadávací soupis prací je vytvořen v databázi RTS II – 2021. Žádáme o vyjasnění a úpravu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel mění odkaz na cenovou soustavu ve smlouvě o dílo na RTS 2024 II. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením uveřejňuje nové znění návrhu smlouvy o dílo, kde je příslušné znění upraveno.

Dotaz č. 8

Žádáme o vyjasnění, z jakého důvodu objednatel požaduje ponížení prací o 10 %. Takový požadavek nekoresponduje s vývojem na trhu stavebních prací a zejména materiálů.

Odpověď:

Dle zkušeností zadavatele jsou reálné ceny nižší, než v cenových soustavách. Nebylo by logické, aby vícepráce měly větší hodnotu, resp. byly více ziskové, než práce, které účastník zadávacího řízení nacenil do své nabídky. Nadto, zadavatel upozorňuje, že toto se týká pouze víceprací, které nejsou uvedeny v příloze č. 2 výzvy k podání nabídek. Předpoklad takových prací je minimální.

Dotaz č. 9

Ve smlouvě o dílo v č. 8 odst. 33 je stanoven požadavek na zajištění záručního autorizovaného servisu dodaného gastro vybavení a pravidelných bezplatných prohlídek gastro vybavení v době předepsané výrobcem zařízení.

Chápeme správně, že záruční autorizovaný servis má být zajištěn vč. prohlídek po celou dobu záruční doby výrobce?

Odpověď:

Ne, záruční autorizovaný servis má být zajištěn vč. prohlídek po celou dobu záruční doby dle smlouvy o dílo. Nicméně zadavatel upravuje smlouvu o dílo tak, že snižuje záruční dobu na dodané gastro vybavení a vybavení interiérů na tři roky. Zadavatel spolu s tímto vysvětlením uveřejňuje nové znění návrhu smlouvy o dílo, kde je příslušné znění upraveno. **Z důvodu této**

Dotaz č. 10

„Ve smlouvě o dílo je stanoveno v čl. 5 odst.1 „Zhotovitel prohlašuje, že se před uzavřením této smlouvy detailně seznámil, přezkoumal a prověřil soupis prací obsažený v příloze č. 2 této smlouvy, kompletní projektovou dokumentaci v příloze č. 1 této smlouvy..“

Znění výše uvedeného ve své podstatě znamená přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je v přímém rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Pokud zadavatel v rámci výběrového řízení dle ZZVZ poskytl soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a tento je v souladu s Vyhl. č. 169/2016 Sb., pak účastníci výběrového řízení stanovují nabídkovou cenu oceněním položek soupisu prací v rozsahu daném zadavatelem. Není v žádném případě povinností účastníka přezkoumávat poskytnutou dokumentaci, zejména projekt a soupis prací s výkazem výměr. Prověření úplnosti a souladu projektu a soupisu prací jde k tíži zadavatele, který musí dle § 3 Vyhl. 169/2016 Sb. soupis prací stanovit v přímé návaznosti na projektovou dokumentaci pro provedení stavebních prací jako podrobný popis všech předpokládaných prací, dodávek a služeb, jež jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce.

Žádáme o vypuštění textu a potvzení zadavatele, že projektová dokumentace a soupis prací jsou v souladu a jsou úplné, a pokud vznikne potřeba změn, budou promítnuty do předmětu veřejné zakázky způsobem dle § 222 ZZVZ.“

Odpověď:

Zadavatel nesouhlasí s výkladem daného ustanovení smlouvy ze strany tazatele. To, že se účastník zadávacího řízení seznámí, přezkoumá a prověří projektovou dokumentaci a soupis prací, ještě neznamena, že je na něj přenášena odpovědnost za správnost těchto dokumentů. Je v zájmu samotného účastníka zadávacího řízení, aby se s těmito dokumenty seznámil a věděl, na jaké práce nabídkou podává/uzavírá smlouva a zda je např. schopen všechny

požadované práce realizovat. Skutečnost, aby se účastník zadávacího řízení s těmito dokumenty pečlivě seznámil, je pro zadavatele důležitá.

Zadavatel má za to, že projektová dokumentace a soupis prací je kompletní a v souladu a pokud vznikne potřeba změn, budou se řešit v rámci změny závazku ze smlouvy.

Zadavatel tedy nebude měnit toto ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 11

„Žádáme o prověření adekvátnosti následujících položek v soupisu prací v záložce VRN, vyjasnění obsahu a opravu vypuštěním:

17	1.6	Stavebně technický průzkum objektu, provedení sond	hod	95,00000
30	1.19	Technická řešení rozdílů skutečně zjištěného stavu se stavem předpokládaného projektantem apod		
34	1.23	Řešení věcí, které nemohl projektant při rekonstrukci a výstavbě předpokládat	hod	120,00000
44	1.28	Spolupráce generálního projektanta nad rámeček autorského dozoru na technických řešení stavby odchylek zjištěných v průběhu stavby, zpracování konkrétních výrobků do PD a jejich posouzení, zpracování kladečských plánů atd.	hod	260,00000

Děkuji a zůstávám s pozdravem“

Odpověď:

Položka č. 17 je po zvážení vypuštěna za soupisu prací. Zadavatel spolu s tím uveřejněním uveřejňuje aktualizovaný soupis prací. Položka 30 a 34 je zachována, lze predikovat možnou modifikaci projektu základových konstrukcí z důvodu, že novostavba se nachází na místě momentálně demolovaného objektu teletníku. Položka 44 je zcela relevantní. Zahrnuje pomoc GD a kontrolu prvků/věcí/hodnot především v návaznosti na změny, které případně budou vyvolány na stavbě a nemohly být v době projekčních prací předpokládány. Tyto prvky/věci/hodnoty nelze považovat za součást AD, jelikož AD řeší projektem navržené prvky/věci/hodnoty/materiály apod.

V Praze dne (datum v el. podpisu)

**Mgr. Pavel Pytlík, advokát,
v.z. JUDR. Josef Pavelka, advokát
zástupce zadavatele**