

STARÁ HASIČKA

PROTOKOL

o průběhu soutěže o návrh

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993 (dále jen SR ČKA), v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

jejíž **Soutěžní podmínky** (dále jen SP)

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 16. 5. 2019, následně odsouhlaseny per rollam ke dni 4. 6. 2019, byly schváleny v konečném znění zadavatelem 4. 6. 2019 na schůzi rady městské části Brno-Komín usnesením č. RMČ/2019/18/18 a byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 3. 6. 2019 pod č. j. 434-2019/Fa/Ze.

MÍSTO:	objekt Staré hasičky, Hlavní 125, 624 00 Brno
DATUM:	3. a 4. 10. 2019
Začátek zasedání:	9:00, 3. 10. 2019
Konec zasedání:	18:00, 4. 10. 2019

1 | USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1|1 Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA dne 16. 5. 2019 od 13:00 do 16:00.
- 1|2 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a posoudili znění SP a zadání soutěže a doporučili zadavateli, po zpracování požadavků poroty na doplnění, jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zpracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 4. 6. 2019.
- 1|3 Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1|4 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1|5 Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1|6 Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:
 - doc. Ing. arch. Ivan Wahla - předseda;
 - Mgr. Milada Blatná - místopředsedkyně.
- 1|7 Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 16. 5. 2018 jakožto **příloha č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty a záznamu hlasování per rollam.

2 | ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2|1 Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. K datu 23. 8. 2019 obdržel zadavatel dva dotazy (tj. ve lhůtě stanovené v soutěžních podmínkách) a k datu 6. 9. obdržel jeden dotaz, na který se rozhodl odpovědět. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny zpracovatelem soutěžních podmínek spolu se sekretářem poroty formou dodatečné informace č. 2, 4 a 5. Dodatečná informace č. 4 se týkala předmětu soutěže, a proto byla zaslána elektronickou poštou k odsouhlasení porotě per rollam. Následně byly vysvětlení soutěžní dokumentace zadavatelem zveřejněny způsobem dle SP.
- 2|2 Zadavatel zorganizoval pro účastníky soutěže dvě prohlídky soutěžního místa (12. 7. a 26. 7. 2019), na kterých mohli účastníci požadovat vysvětlení k soutěžnímu místu a které zadavatel na místě zodpověděl. Úplný přepis z těchto prohlídek zpracoval sekretář poroty ve spolupráci se zástupcem zadavatele jako vysvětlení soutěžní dokumentace formou dodatečné informace č. 1 k datu 12. 7. 2019 a dodatečné informace č. 3 k datu 2. 8. 2019. Následně je zveřejnil způsobem dle SP.
- 2|3 Přiložena jednotlivá znění vysvětlení soutěžní dokumentace jakožto **PŘÍLOHA Č. II**.

3 | HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo ve dvou dnech v objektu Staré hasičky, Hlavní 125, 624 00 Brno od 3. 10. 2019 od 9:00 do 18:00 do 4. 10. 2019 od 9:00 do 18:00.

První den zasedání

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 9:00 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná – místopředsedkyně poroty;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;
Ing. arch. Markéta Veselá;
Ing. arch. Pavel Buryška;

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Eugen Točík;

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. MgA Jan Novotný;

Sekretář poroty:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přezkušovatelka soutěžních návrhů:

Ing. Kristina Župková

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Libor Vlček –závislý náhradník.
Mgr. A. Svatopluk Sládeček
doc. Ing. arch. Antonín Novák;

Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Přizvaní odborníci tato prohlášení zaslali elektronicky před zasedáním, na základě toho jim byly poskytnuty soutěžní návrhy v elektronické podobě (**PŘÍLOHA C. III** vč. prezenčních listin). Jednotliví členové poroty si individuálně prohlédli jednotlivé návrhy, svoji činnost pak zahájila soutěžní porota v 9:15.

Pořízením zápisu ze zasedání byl pověřen Tomáš Pavlíček – sekretář soutěže.

3 | 1 ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Na úvod zasedání proběhla rekapitulace zadání a SP a diskuse nad hlavními cíli zadání. V 9:30 odchází Ing. arch. Eugen Točík.

V 9:30 předseda poroty konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. arch. MgA Jan Novotný.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;



Ing. arch. Pavel Klein;
Ing. arch. Markéta Veselá;
Ing. arch. Pavel Buryška.

Na místo řádného závislého porotce doc. Ing. arch. Antonína Nováka nastoupil Ing. arch. MgA Jan Novotný, na místo řádného nezávislého porotce Mgr. A. Svatopluk Sládeček, pak Ing. arch. Pavel Klein.

Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů.

3|2 Posouzení splnění závazných podmínek soutěže

Porota byla od 9:30 do 10:40 seznámena se Zprávou o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů dle odst. 5|1, 5|2, 5|3, 5|5, 5|6, 5|7, 5|8, 11|1 a 12|1 SP. Přezkušovatelka soutěžních návrhů ve zprávě konstatovala u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek – viz Příloha č. 1 a 2 - součást **PŘÍLOHY Č. IV**.

Porota na základě doporučení přezkušovatelky přistupuje k hlasování.

Návrh č. 19 neodevzdal textovou část návrhu prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele dle odst. 5|3|3 a 9|5|1 SP, ale pouze fyzicky (v listinné podobě). Vzhledem ke skutečnosti, že Textová část návrhu měla být odevzdána digitálně, považuje se tato část soutěžního návrhu za neodevzdanou, nebyl tak splněn závazný požadavek na soutěžní návrh dle odst. 5|1 SP. Porota se rozhodla hlasovat o návrhu v souladu s §10 odst. 6 písm. a Soutěžního řádu ČKA, zda se jedná o dílčí formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh není nijak zvýhodněn.

- Návrh hlasování: Návrh č. 19 bude ponechán v posuzování (*hlasování 4/5 většinou dle Soutěžního řádu ČKA*).

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 19 nebude posuzován. Porota současně navrhuje zadavateli návrh č. 19 vyloučit ze soutěže.

Soutěžní návrh č. 7 obsahuje všechny závazné náležitosti dle odst. 5|1 SP, ale nesplnil formální požadavek na způsob prezentace návrhu uvedený v odst. 5|1 písm. a SP tím, že neodevzdal grafickou část návrhu nalepenou na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely. V tomto případě se jedná o dílčí formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh není nijak zvýhodněn dle §10 odst. 6 písm. a Soutěžního řádu ČKA.

- Návrh hlasování: Návrh č. 7 bude ponechán v posuzování (*hlasování 4/5 většinou dle Soutěžního řádu ČKA*).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 7 byl ponechán v posuzování.

Soutěžní návrhy č. 11, 22 nesplnily požadavek obsažený v odst. 5|3|4 písm. a SP tím, že odevzdaly textovou část v jiném formátu než v požadovaném *.pdf. V tomto případě se jedná o dílčí formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh není nijak zvýhodněn dle §10 odst. 6 písm. a Soutěžního řádu ČKA.

- Návrh hlasování: Návrhy č. 11, 22 budou ponechány v posuzování (*hlasování 4/5 většinou dle Soutěžního řádu ČKA*).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 11, 22 byly ponechány v posuzování.



Soutěžní návrhy č. 11-13, 17, 19, 20 nesplnily požadavek obsažený v odst. 5|3|4 b) tím, že odevzdaly vyplněnou tabulku bilancí v jiném formátu než v požadovaném *.xls. V tomto případě se jedná o dílčí formální odchylku, kterou není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymnost návrhu a návrh není nijak zvýhodněn dle §10 odst. 6 písm. a Soutěžního řádu ČKA.

- Návrh hlasování: Návrhy č. 11-13, 17, 19, 20 bude ponechán v posuzování (*hlasování 4/5 většinou dle Soutěžního řádu ČKA*).

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 11-13, 17, 19, 20 byly ponechány v posuzování.

Porota dále konstatuje, že ostatní návrhy obsahují všechny požadované náležitosti dle SP. Některé návrhy nesplňují náležitosti uvedené v odst. 5|2, 5|3 a 5|7 SP, jedná se však o náležitosti doporučené. Porota tedy nebude hlasovat o vyřazení návrhů z posuzování.

Konstatuje se, že porota na základě zprávy přezkušovatelky a následného prověření doporučuje zadavateli vyloučit návrh č. 19 z důvodu nesplnění závazného požadavku na soutěžní návrh dle odst. 5|1 SP. Ostatní návrhy porota připouští k hodnocení.

Dále podal sekretář porotě Zprávu o kontrole splnění podmínek účasti v soutěži, kterou provedla zadavatelem pověřená nezávislá osoba – Mgr. Jaroslav Nekuda bezprostředně po ukončení soutěžní lhůty dle odst. 9|6|1 SP ve smyslu odst. 4|3|1 SP. Někteří účastníci nedoložili v obálce „Kontaktní údaje“ nebo prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele požadované dokumenty v potřebném rozsahu, proto byli zadavatelem prostřednictvím pověřené osoby vyzváni k doplnění v souladu s § 46 odst. 2 ZZVZ, což učinili, zpráva z kontroly je součástí **PŘÍLOHY Č. V**.

3|3 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Posuzování zahájila soutěžní porota v 10:40 individuální prohlídkou jednotlivých návrhů. V 11:10 přichází Ing. arch. Eugen Točík, nastupuje na místo řádného závislého porotce a Ing. arch. MgA Jan Novotný se stává nezávislým náhradníkem. V 11:50 přichází doc. Ing. arch. Antonín Novák, nastupuje na místo řádného závislého porotce a Ing. arch. Eugen Točík se stává závislým náhradníkem.

Od 12:00 následovala společná debata nad jednotlivými návrhy. V 13:25 odchází doc. Ing. arch. Ivan Wahla, na jeho místo nastupuje nezávislý náhradník Ing. arch. MgA Jan Novotný.

Kritéria, podle kterých byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, jsou stanoveny dle bodu 7 SP bez pořadí významnosti následovně:

- a) kvalita architektonického a dispozičního řešení návrhu;
- b) míra naplnění požadavků soutěžního zadání;
- c) vazba na okolí z hlediska veřejných prostranství, topografie, dopravní obsluhy a kvality životního prostředí;
- d) ekonomická přiměřenost návrhu z hlediska udržitelnosti a investičních a provozních nákladů;
- e) vztah k přilehlé stávající zástavbě.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, porota hodnotila na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.

Debata byla ukončena 13:50, následovala obědová pauza.

Ve 14:30 porota pokračuje v zasedání, jednat a hlasovat bude v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

doc. Ing. arch. Antonín Novák.



Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. MgA Jan Novotný;

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Buryška.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 27.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty do druhého kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 27.

V 15:00 přichází přizvaná odbornice Ing. Pavla Volešová.

Porota přistoupila v 15:00 k vyslechnutí přizvané odbornice Ing. Pavla Volešová z pohledu ekonomie výstavby. Ing. Pavla Volešová odchází v 15:45 a porota pokračuje v posuzování návrhů v dalším kole.

3 | 4 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

Soutěžní porota zahájila posuzování návrhů ve druhém kole v 15:50 prohlídkou jednotlivých návrhů, které postoupily do druhého kola.

Porota jedná a hlasuje v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

doc. Ing. arch. Antonín Novák.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. MgA Jan Novotný;

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Buryška.

Ing. arch. Eugen Točík požádal o revokaci hlasování o postupu návrhu č. 23 do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Návrh č. 23 bude navrácen do druhého kola posuzování.

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 23 nebyl navrácen do druhého kola posuzování.

Porota pokračuje v hlasování o postupu návrhů do třetího kola:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 3 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 4 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 7 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 9 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 3

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 17 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 22 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 24 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 3

V 17:10 odchází doc. Ing. arch. Michal Sedláček, na jeho místo řádného závislého porotce nastupuje Ing. arch. Eugen Točík.

Porota dále jedná a hlasuje v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

Ing. arch. Eugen Točík;

doc. Ing. arch. Antonín Novák.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. MgA Jan Novotný;

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Buryška.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 16 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0



- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 27 postupuje do třetího kola posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že do třetího kola posuzování postoupily návrhy č. 2, 4, 7, 10, 16, 20, 21 a 27.

V 18:00 místopředsedkyně poroty ukončuje první den zasedání. Následně byla celá budova se soutěžními návrhy uzamčena.

Druhý den zasedání

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 9:00 ve složení odpovídajícím SP:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná – místopředsedkyně poroty;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;

Mgr. A. Svatopluk Sládeček

Ing. arch. Pavel Buryška;

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Eugen Točík;

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. MgA Jan Novotný;

Sekretář poroty:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přezkušovatelka soutěžních návrhů:

Ing. Kristina Župková

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Libor Vlček –závislý náhradník.

Ing. arch. Markéta Veselá;

doc. Ing. arch. Antonín Novák;

Ostatní:

Ing. Václav Přikryl – přizvaný expert

Předseda poroty konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Eugen Točík.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;
Mgr. A. Svatopluk Sládeček;
Ing. arch. MgA Jan Novotný;
Ing. arch. Pavel Buryška.

Na místo řádné nezávislé členky poroty Ing. arch. Markéty Veselé nastupuje nezávislý náhradník Ing. arch. MgA Jan Novotný. Na místo řádného závislého člena poroty doc. Ing. arch. Antonína Nováka nastupuje závislý náhradník Ing. arch. Eugen Točík.

3 | 5 HODNOCENÍ NÁVRHŮ VE TŘETÍM KOLE A POSLEDNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ, ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ

V 9:00 přišel přizvaný odborník Ing. Václav Přikryl a okomentoval jednotlivé soutěžní návrhy z hlediska statického řešení návrhů. V 10:00 odchází Ing. Václav Přikryl.

Závěry nepřítomného odborníka Ing. Petra Suchánka z hlediska řešení energetické náročnosti provozu byly odprezentovány formou dokumentů zaslaných sekretáři v elektronické podobě.

V 10:05 přichází Ing. arch. Markéta Veselá a nastupuje na místo řádného nezávislého člena poroty, Ing. arch. MgA Jan Novotný se stává nezávislým náhradníkem.

Porota pokračuje v zasedání, jednat a hlasovat bude v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. arch. Eugen Točík.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;
Mgr. A. Svatopluk Sládeček;
Ing. arch. Markéta Veselá;
Ing. arch. Pavel Buryška.

V 10:30 porota zahájila třetí a závěrečné kolo posuzování. V 10:45 přichází doc. Ing. arch. Antonín Novák a nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Ing. arch. Eugen Točík se stává závislým náhradníkem. Porota pokračuje v zasedání, jednat a hlasovat bude v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
doc. Ing. arch. Antonín Novák.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;
Mgr. A. Svatopluk Sládeček;
Ing. arch. Markéta Veselá;
Ing. arch. Pavel Buryška.



V 11:10 přistoupila porota k hlasování o tom, že návrh č. 7, 10, 20, 21 a 27 získá odměnu.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 7 získá odměnu.

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 získá odměnu.

Hlasování: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 získá odměnu.

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 21 získá odměnu.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 2

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 27 získá odměnu.

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 3

Doc. Ing. arch. Ivan Wahla požádal o revokaci hlasování o návrhu č. 20.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 získá odměnu.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Mgr. Milada Blatná požádala o revokaci hlasování o návrhu č. 7.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 7 získá odměnu.

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 7, 20, 21 získají odměnu.

V 11:50 porota přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 16 se umístil na 3. pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 se umístil na 2. pořadí.

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 4 se umístil na 2. pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 se umístil na 1. pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Konstatuje se, že na:

- 1. pořadí se umístil návrh č. 2
- 2. pořadí se umístil návrh č. 4
- 3. pořadí se umístil návrh č. 16

Debata byla ukončena 12:20, následovala obědová pauza.

Ve 12:30 odchází doc. Ing. arch. Michal Sedláček, na jeho místo řádného závislého člena poroty nastupuje Ing. arch. Eugen Točík.

Porota pokračuje v zasedání, jednat a hlasovat bude v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

Ing. arch. Eugen Točík;

doc. Ing. arch. Antonín Novák.

Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;

Mgr. A. Svatopluk Sládeček;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Buryška.

Ve 13:20 porota po udělení pořadí přistoupila k hlasování, zda-li bude hodnocen mimo soutěž návrh č. 19, který byl vyřazen z posuzování z důvodu nesplnění požadavků na soutěžní návrh.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 bude posuzován mimo soutěž.

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 19 bude posuzován mimo soutěž.

Následně porota přistoupila k hlasování, zda mu bude udělena zvláštní odměna.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 získá zvláštní odměnu.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 19 nezískal zvláštní odměnu.

Ve 13:40 porota dále pokračuje v dokončení písemného zhodnocení všech návrhů na základě kritérií uvedených v SP:

Návrh č. 1

Příliš velká hmota s „majákem“, vertikálním objektem na nároží, který na první pohled nedává hlubší smysl. Rovněž řešení fasády budí rozpaky.

Návrh splnil stavební program, ale celkové architektonické pojetí bylo méně přesvědčivé než u návrhů oceněných a odměněných.

Návrh č. 2

Přístup k rekonstrukci je velmi konzistentní - umožňuje zachování všech hodnot stávající budovy včetně autentických detailů, aniž by rezignoval na přidanou hodnotu vyšší využitelnosti, zejména sálu a jeho zázemí.

Návrh se citlivě přizpůsobuje stávající formě, respektuje tektoniku domu. Hlavní sál je flexibilní, dělitelný posuvnými stěnami a propojitelný s balkonem. Klubovny jsou soustředěny do novostavby solitéru - „věže“ s minimálním zázemím a přístupem.

Konstrukční řešení je citlivé v přístupu k historickým stavebním konstrukcím. Poměr mezi primárními a sekundárními provozními plochami je velmi příznivý. Kontrast mezi přístupem k autentické hmotě původní budovy a soudobé dostavby je přesvědčivý v jasné deklaraci historické a novodobé stopy stavebního vývoje budovy.

Věž v zadní části je sémanticky málo čitelná.

Návrh č. 3

Urbanisticky promyšlený řešení, jako jediný návrh vytváří novou hmotu podél zadní ulice příčně orientovaný vůči hlavnímu veřejnému prostoru. Vhodně tak uzavírá prostor náměstíčka.

Vložená zadní část je odvážná, avšak značně předimenzovaná vůči stávajícímu objektu i okolí.

Návrh č. 4

Pozitivem je současné vyznění fasád novostavby s kontextuální hmotou a snahou o maximální propojení s venkovními prostory.

Razantní terénní úpravy rozšiřují využitelnost stávajícího náměstíčka, jsou však diskutabilní svým rozsahem a dopadem na horší přístupnost na náměstí – zadní ulici špalíčku.

Nevýhodně je situován hlavní sál, nevyužívá dostatečně velikost parcely a jeho flexibilita je omezená z hlediska světelných podmínek. Zázemí a komunikační přístup ke klubovnám je velkorysý, možná až příliš. Řešení interiéru nepostrádá eleganci a je přiměřené účelu a místu.

Návrh č. 5

Návrh provádí rekonstrukci při zachování celkového dojmu různých historických vrstev. Promyšlený přístup k ekonomickému a environmentálnímu provozu.

Celkově návrh působí různorodě co se týká použitých forem a tvarů, např. násilná forma zadní fasády či složitý tvar střechy původního objektu. Tyto rozporuplné vjemy jsou podpořeny dalším kontrastem s organicky utvářeným veřejným prostranstvím.

Návrh č. 6

Dům, který zastupuje typ návrhu městské zástavby, aplikuje současný trend zelených „energeticky úsporných objektů“, avšak za cenu návrhu příliš náročné a provozně nákladné fasády.

Nehodí se do daného kontextu centra Komína.

Návrh č. 7

Modernistický přístup originálně pracující s transformací prvků historické architektury není úplně soudržný ve svém výrazu, přičemž celkové hmotové řešení citlivě navazuje na daný kontext. Návaznost na venkovní prostory jsou výraznou devizou řešení. Nespornou kvalitou je variabilní sál situovaný do nároží objektu.

Návrh č. 8

Pokus o kontextuální návrh, který je znehodnocen příliš velkou podnoží, která je vůči kontextu násilná, a neúměrně velkou střechou.



Návrh č. 9

Orientace sálu do veřejného prostranství je devizou návrhu, který však svým pojetím spíše evokuje skandinávské prostředí. Návrh nerespektuje měřítko okolí.

Návrh č. 10

Odvážný nekontextuální návrh, který se pokusil najít maximální variabilitu dispozice a propojení s venkovním prostorem. Nevýhodou však je přehnané měřítko a velikost, obytná střecha není nutností, náplň třetího NP lze úplně eliminovat.

Návrh č. 11

Návrh působí nenásilně, ačkoliv je novostavbou. V létě může být velmi příjemné podloubí s komorním posezením. Nevýhodou je sál v druhém patře a přílišný důraz na kavárnu.

Návrh č. 12

Pokus o citlivou nástavbu na stávající budovu, avšak sál v horním patře je nevhodný konstrukčně i provozně.

Návrh č. 13

Vstup s výrazným nástupem do hlavního sálu z terasy situované do zadní části objektu mění venkovský charakter zadní uličky. Zároveň velký sál takto není propojen s hlavním venkovním prostorem.

Návrh postrádá větší variabilitu ačkoliv je dům relativně velký.

Návrh č. 14

Kultivovaný návrh novostavby akcentující formální znaky historické budovy. Přílišný význam na centrální schodiště je na úkor variability sálu.

Návrh č. 15

Snaha o zachování historického charakteru budovy posílením použití historizujících prvků je znehodnoceno značnou přestavbou suterénních prostor a znejasněním jednotlivých historických vrstev vývoje budovy.

Velkým pozitivem jsou dva sály, ale úplně chybí foyer.

Návrh č. 16

Promyšlené osazení objektu na terén se příznivě promítá do konstrukce a plynulosti vnitřních prostor. Pozitivní je návaznost na uliční parter ve všech úrovních. Návrh se zabývá propojením exteriéru s interiérem a vhodně zapadá do kontextu místa.

Velkorysé schodiště mezi sálem a kavárnou není jen komunikací, ale plnohodnotnou součástí společenského prostoru. Řešení vazníků v hlavním sálu mohou mít příznivý vliv na akustiku prostoru a na možnost dělení sálu.

Nejednoznačně hodnocené je pojetí fasád a umístění sálu do západní části objektu.

Návrh č. 17

Návrh s motivem vložení kubické dominantní hmoty do přízemní kontextuální podnože, fragmentu původní budovy, je příliš složitý a nepatřičný místu a účelu.

Návrh č. 18

Návrh dobře pracuje s dynamikou adice rostlého špalíčku, avšak nerespektující genia loci. Malá míra variability hlavního sálu je nevýhodou.



Návrh č. 19

Koncept otevřeného půdorysného plánu je originální, avšak prokazuje určitou schematičnost a naivitu v přístupu ke konstrukci a provozu.

Návrh č. 20

Myšlenkově originální přístup k rekonstrukci objektu využívá adici novotvaru střešní hmoty s ponecháním charakteru původních fasád. Nově modelovaný výrazný objem střechy využívá autor jako výrazový prvek deklarující přeměnu původního objektu a zároveň přinášející prostorově světelné efekty do vnitřních prostor.

Posiluje genia loci místa s využitím minimálních prostředků. Celkové pojetí fasád je nejednotné ve svém výrazu.

Nároky na konstrukci střechy a stropů jsou neúměrné.

Návrh č. 21

Nové konstrukce budovy jsou navenek viditelně materiálově odlišeny k lepšímu pochopení adice původní a nové vrstvy objektu. Slabinou návrhu je umístění sálu v podkroví, aniž by toto řešení bylo vyváжено jiným přínosem. Konstrukce horního podlaží výrazně zatěžuje stávající konstrukce.

Celkově kultivované řešení je přesvědčivé jak v exteriéru, tak i ve vnitřních prostorech.

Návrh č. 22

Kultivovaný až nenápadný návrh s handicapem v návaznosti na náměstí. Tematizace vstupního schodiště je nepřiměřená řešení zbytku budovy. Nové prvky nejsou materiálově sjednoceny k lepšímu pochopení jednotlivých historických vrstev.

Návrh č. 23

Kontextuálně citlivá snaha o rekonstrukci, která je nepřesvědčivá v oblasti konstrukčního řešení především kvůli neúměrnému zvětšení podzemních prostor. Návrh posezení v prostoru zadního dvorku je diskutabilní a čistotu celkového řešení narušuje použití střešních oken.

Návrh č. 24

Kompaktnost hmoty se jeví jako zásadní pro autora, stejně jako optimalizace a variabilita řešení. Návrh nabízí velké množství možností uspořádání i vzhledem ke změně budoucích preferencí a velkou, avšak nikoliv dostatečnou, devizou je zvětšení náměstí.

Prostorová bohatost vnitřních půdorysů je neadekvátní velikosti budovy a jejímu účelu.

Návrh č. 25

Důsledkem uspořádání provozu jsou problematické řešení fasád svým výrazem a měřítkem. Porota nevidí nedostatek v radikálnosti formy, ale v jejím zpracování. Tato forma není šťastně zvolena vzhledem k okolí.

Pozitivní je výška a půdorysná proporce sálu.

Návrh č. 26

Velký otevřený, ale zároveň zastřešený veřejný prostor s krovem přináší nový motiv na úkor velikosti dalších vnitřních prostorů.

Návrh č. 27

Celkové ztvárnění návrhu působí nenásilně na úkor vnitřního uspořádání a konstrukce krovu.

Návrh pracuje se scénografickým pojetím náměstí, avšak bez dalšího propojení s objektem. Problematický může být stavební detail napojení střech.



3|6 OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A ROZDĚLENÍ ODMĚN

- Návrh hlasování: S přihlédnutím ke znění § 10 odst. (8) SŘ ČKA a odst. 8|2 SP, se ceny rozdělují takto:

1. cena – návrh č. 2	150.000,- Kč
2. cena – návrh č. 4	120.000,- Kč
3. cena – návrh č. 16	80.000,- Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: S přihlédnutím ke znění § 10 odst. (8) SŘ ČKA a odst. 8|3 Soutěžních podmínek, se odměny rozdělují takto:

návrh č. 7	16.666,- Kč
návrh č. 20	16.666,- Kč
návrh č. 21	16.666,- Kč

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že všechna hlasování byla uskutečněna a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů, udělení cen a odměn.

3|7 OTEVŘENÍ OBÁLEK „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

Ve 16:40 přichází doc. Ing. arch. Michal Sedláček a nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Ing. arch. Eugen Točík se stává závislým náhradníkem. V 16:45 zahájil z pověření poroty sekretář otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou:

Ing. Martin Kristian, Ing. arch. Jan Izák, Bc. Pavla Kejdanová

Účastníkem soutěže je:

Origon spol. s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Dipl.-Ing. Janosch V.B. Welzien, Ing. arch. Štěpánka Úlehlová, Ing. arch. Filip Hermann

Účastníkem soutěže je:

Dipl.-Ing. Janosch V.B. Welzien, Ing. arch. Štěpánka Úlehlová, Ing. arch. Filip Hermann

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

Ing. arch. Roman Gale, Ondřej Hanuš

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Roman Gale

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch. Tomáš Jurák, Ing. arch. Tomáš Babka, Ing. arch. Marek Ječmen

Účastníkem soutěže je:

Architekti Brno s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je:

Ing. arch. Libor Kodl

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Libor Kodl, Ing. arch. Adam Horák



Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:

Ing. arch. Radim Horák, Ing. arch. Martin Sazama

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Radim Horák, Ing. arch. Martin Sazama

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou:

Ing. arch. Michaela Horáková, Ing. arch. akad. arch. Petr Průša

Účastníkem soutěže jsou:

Ing. arch. Michaela Horáková / mh architects

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou:

Ondřej Bartůšek, Ondřej Fabián, Verónica Gallego Sotelo

Účastníkem soutěže je:

Ondřej Bartůšek, Ondřej Fabián, Verónica Gallego Sotelo

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou:

Ing. Rastislav Balog, Ing. arch. Jan Kozák, Ing. arch. Filip Musálek

Spolupracující osobou je:

Ing. arch. Karolina Langnerová

Účastníkem soutěže je:

Ing. Rastislav Balog

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou:

Ing. arch. Ivo Stejskal, Ing. arch. Jan Rolinc, Ing. et Ing. arch. Jan Vrbka

Spolupracujícími osobami jsou:

David Erik Bernátek, David Král

Účastníkem soutěže je:

The Büro, s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou:

Evžen Štreit, Bořek Knytl, Josef Omelka, Marek Holán

Účastníkem soutěže je:

Evžen Štreit, Bořek Knytl, Josef Omelka, Marek Holán

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou:

Přemysl Jurák, Karel Filsak, Vendula Bažová

Účastníkem soutěže je:

Karel Filsak

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou:

Akad. arch. Tomáš Kotas, Ing. arch. Adam Novotník

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Adam Novotník



Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou:

Ing. arch. Jolana Macháčková, Ing. arch. František Bosák, Ing. arch. Hana Púčeková, Ing. Tomáš Svoboda

Spolupracující osobou je:

Bc. Natálie Kristýnková

Účastníkem soutěže je:

Atelier Horizont, s.r.o., Ing. arch. Hana Púčeková, Glöckner Praha, s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 15** je:

prof. Ing. arch. Petr Hrůša

Spolupracujícími osobami jsou:

Ing. arch. Lukáš Hodek, MgA. Volha Smolnikava

Účastníkem soutěže je:

Archateliery Hrůša & spol., s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou:

Jana Kafková, Marie Blahová, Jindřich Blaha

Účastníkem soutěže je:

Jana Kafková, Marie Blahová, Jindřich Blaha

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou:

Ing. at Ing. arch. Petra Kunarová, MgA. Lenka Milerová, MgA. Jindřich Traugott

Spolupracující osobou je:

Ing. arch. Petr Hejtmánek

Účastníkem soutěže je:

Ing. at Ing. arch. Petra Kunarová, MgA. Lenka Milerová, MgA. Jindřich Traugott

Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou:

Ing. arch. Tomáš Zlámal, Ing. arch. Tereza Teplá, Ing. arch. Filip Zlámal

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Tomáš Zlámal

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou:

Libor Koubek, Adam Lacina, Jan Pospíšil

Účastníkem soutěže je:

Libor Koubek, Adam Lacina, Jan Pospíšil

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou:

Ing. Yvetta Diaz, Bc. Michal Solár, Bc. Blanka Štuříková

Účastníkem soutěže je:

Ing. Yvetta Diaz, Bc. Michal Solár, Bc. Blanka Štuříková

Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou:

Jakub Vašek, Markéta Stehlíková, Igor Hobza

Účastníkem soutěže je:

monom works s.r.o.



Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou:

Ing. arch. Jaromír Walter, Ing. arch. David Zatloukal, Bc. Šimon Doubrava, Bc. Klára Walterová

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Jaromír Walter, Ing. arch. David Zatloukal, Bc. Šimon Doubrava, Bc. Klára Walterová

Autory **soutěžního návrhu číslo 23** jsou:

Ing. arch. Petr Bočan, Akad. arch. Jakub Cajthaml, Bc. Dominik Cvrček, Ing. arch. Jan Červenka, Ing. arch. Sandra Gulázsiová

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Petr Bočan, Akad. arch. Jakub Cajthaml, Bc. Dominik Cvrček, Ing. arch. Jan Červenka, Ing. arch. Sandra Gulázsiová

Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou:

Bc. Norbert Lichý, Bc. Anna Laubová, doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Účastníkem soutěže je:

Bc. Norbert Lichý, Bc. Anna Laubová, doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Autorem **soutěžního návrhu číslo 25** je:

Marek Šilar

Účastníkem soutěže je:

Radka Leláková, Jiří Šámal, Marek Šilar

Autory **soutěžního návrhu číslo 26** jsou:

Ing. arch. Filip Ditrich, Ing. arch. Lukáš Houser, Ing. arch. Michaela Kloudová

Spolupracující osobou je:

Rostislav Zapletal, DiS.

Účastníkem soutěže je:

Ing. arch. Filip Ditrich, Ing. arch. Lukáš Houser, Ing. arch. Michaela Kloudová

Autory **soutěžního návrhu číslo 27** jsou:

Ing. arch. David Kudla, Ing. arch. Filip Malý, Ing. arch. Kateřina Vítková, Bc. Lucie Křížová

Účastníkem soutěže je:

DKarchitekti, s.r.o.

Po otevření obálek „Kontaktní údaje“ sekretář soutěže kontroloval splnění podmínek účasti v soutěži dle 4|1 a 4|2 SP na základě dokladů odevzdaných dle odst. 5|5 SP.

V 17:10 sekretář konstatuje, že soutěžní návrh č. 20 doložil podmínku účasti v soutěži dle 4|1|1 písm. e osvědčením o autorizaci ČKAIT 1003212, tedy IP00, požadována však byla autorizace A.0 nebo A.1 nebo zahraniční ekvivalent. Porota tedy přistoupila k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z posuzování a informuje zadavatele o povinnosti vyloučit účastníka ze soutěže v souladu s odst. 4|3|2 SP a odměnu neudělit.

Porota bude hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:

Mgr. Milada Blatná;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

doc. Ing. arch. Antonín Novák.



Řádní členové poroty nezávislí:

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty;

Mgr. A. Svatopluk Sládeček;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Buryška.

- Návrh hlasování: Na základě skutečností ověřených z dalších požadovaných dokladů dle odst. 5|5, účastník soutěže, který podal návrh č. 20 nesplnil podmínky účasti v soutěži a bude dle odst. 4|3|2 SP a § 10 odst. (6) Soutěžního řádu vyřazen z posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že vzhledem k odst. 4|3|3 SP a k tomu, že vyřazený návrh již byl fakticky hodnocen, bude návrh č. 20 chápán jako posuzovaný mimo soutěž a bude vystaven s ostatními soutěžními návrhy. Rovněž se konstatuje, že **odměna nebude soutěžnímu návrhu udělena.**

4 | DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

4|1 Doporučení zadavateli k jednotlivým oceněným návrhům:

Návrh č. 2

- Zvážit větší důraz na zachování či replikace autentických prvků stavby.
- Provéřít nutnost a efektivitu zateplení fasády historické části objektu.
- Zvážit možnost akustického uzavírání balkonu směrem do hlavního sálu.
- Doplnit bezbariérové řešení objektu.
- Zvýšit sémantickou čitelnost dostavby (věže).

Návrh č. 4

- Zvážit míru přístupnosti do horní úrovně náměstí bez bariéry.
- Zvětšit a zvýšit hlavní sál.
- Upravit poměr primárních a sekundárních ploch zejména v druhém nadzemním podlaží.

Návrh č. 16

- Provéřít zmenšení venkovního schodiště podél západní fasády objektu.
- Stromy v prostoru náměstíčka nejsou žádoucí z důvodu konání venkovních společenských akcí.
- Zvážit uvedení fasády do ulice Hlavní do většího souladu s pojetím západní fasády.

- 4|2 Porota doporučuje zadavateli vyloučit návrh č. 19 ze soutěže z důvodu porušení závazných soutěžních podmínek.
- 4|3 Porota rovněž při kontrole obálek „Kontaktní údaje“ a dalších požadovaných dokumentů zjistila, že účastník, který podal soutěžní návrh č. 20 nesplnil podmínky účasti v soutěži, neboť autorem nebo spoluautorem návrhu nebyl autorizovaný architekt a porota se rozhodla jemu udělenou odměnu neudělit a doporučuje zadavateli jej dodatečně vyloučit ze soutěže.
- 4|4 Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.
- 4|5 Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala



účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 Zákona zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.

- 4|6 Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.
- 4|7 Předseda poroty v 18:00 hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Čteno a podepsáno v Brně-Komíně
dne čtvrtého měsíce října roku dvoutisícíhodevatenáctého
v 17:00 hodin.

17:00

Zapsal: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

doc. Ing. arch. Ivan Wahla – předseda poroty

Mgr. Milada Blatná – místopředsedkyně poroty

Mgr. A. Svatopluk Sládeček

Ing. arch. Markéta Veselá

Ing. arch. Pavel Buryška

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

doc. Ing. arch. Antonín Novák

Ing. arch. Pavel Klein

Ing. arch. MgA Jan Novotný

Ing. arch. Eugen Točík

Seznam příloh:

- Příloha č. I – Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty
- Příloha č. II – Vysvětlení soutěžní dokumentace
- Příloha č. III – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti
- Příloha č. IV - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů
- Příloha č. V – Zpráva o kontrole obálek označených „Kontaktní údaje“

„STARÁ HASIČKA“

VYHODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ Z POHLEDU ENERGETICKÉ NÁROČNOSTI
PROVOZU

Ing. Petr Suchánek, Ph.D
Energetický specialista MPO č.629
SUCHÁNEK s.r.o.
info@petrsuchanek.cz; +420 605 513 322

SOUHRNĚ DATA

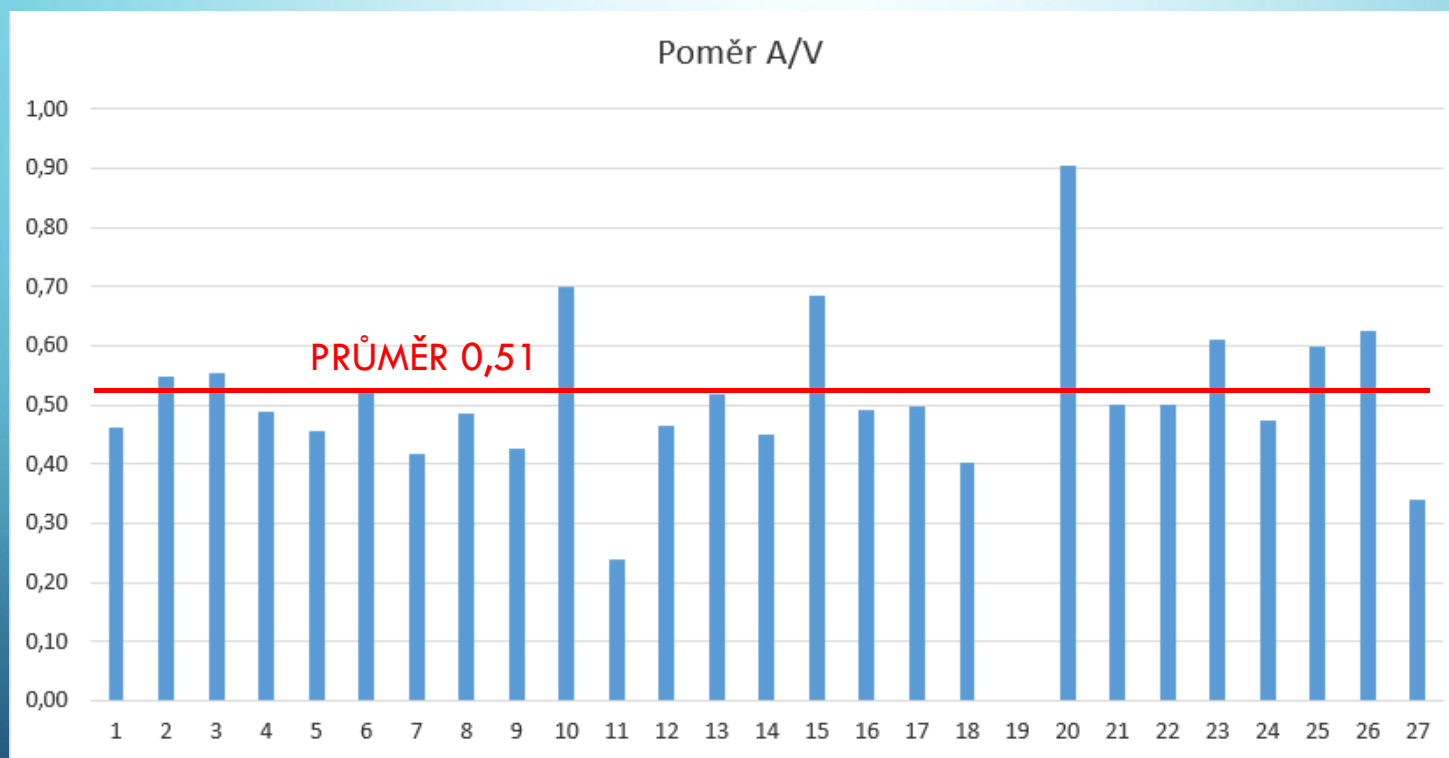
Soutěžní návrh	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Obestavěný prostor vytápěný (m3)	3478	2088	2482,1	2834	2236,94	2531,4	2427,2	2590	3016,8	2535,75	5500	2479	2252
Energeticky vztažná plocha (m2)	775	494	761	665	737	719	641,75	837	695,2	755,5	755	894	583
Plocha obálky budovy (m2)	1600	1143,3	1371,08	1381,9	1020,04	1316,6	1009,61	1258	1288,06	1772,16	1305	1154	1169
Procento prosklení budovy (%)	7%	10%	18%	7%	17%	21%	14%	18%	12%	19%	20%	6%	12%
Poměr A/V	0,46	0,55	0,55	0,49	0,46	0,52	0,42	0,49	0,43	0,70	0,24	0,47	0,52
Měrná potřeba tepla na ÚT (kWh/m2rok)+VZT	87	92	60	86	48	64	66	52	73	76	101	48	77
Měrná potřeba tepla na CHL (kWh/m2rok)	1	1	2	1	2	3	1	1	1	3	2	1	1
Měrná potřeba tepla na TUV (kWh/m2rok)	16	25	16	19	17	17	19	15	18	16	16	15	21
Měrná potřeba tepla na Osv (kWh/m2rok)	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Celková měrná potřeba energie na provoz (kWh/	124	138	98	126	87	104	106	88	112	115	139	84	119
Absolutní roční spotřeba (MWh/rok)	95,651	68,004	74,828	83,473	64,005	74,584	68,281	73,747	78,019	87,763	104,89	71,807	69,587
z toho teplo (MWh/rok)	73,6	51,8	52,6	63,7	42,7	53,1	49	50,4	57,6	64,8	82,8	47,6	51,5
z toho elektřina (MWh/rok)	22,1	16,2	22,2	19,8	21,3	21,5	19,2	23,4	20,5	22,9	22,1	24,3	18,1
Provozní náklady (tis. Kč/rok)	261	186	213	229	187	212	193	213	218	244	282	211	194

Pozn.: Soutěžní návrh č.19 neobsahuje potřebná data pro vyhodnocení

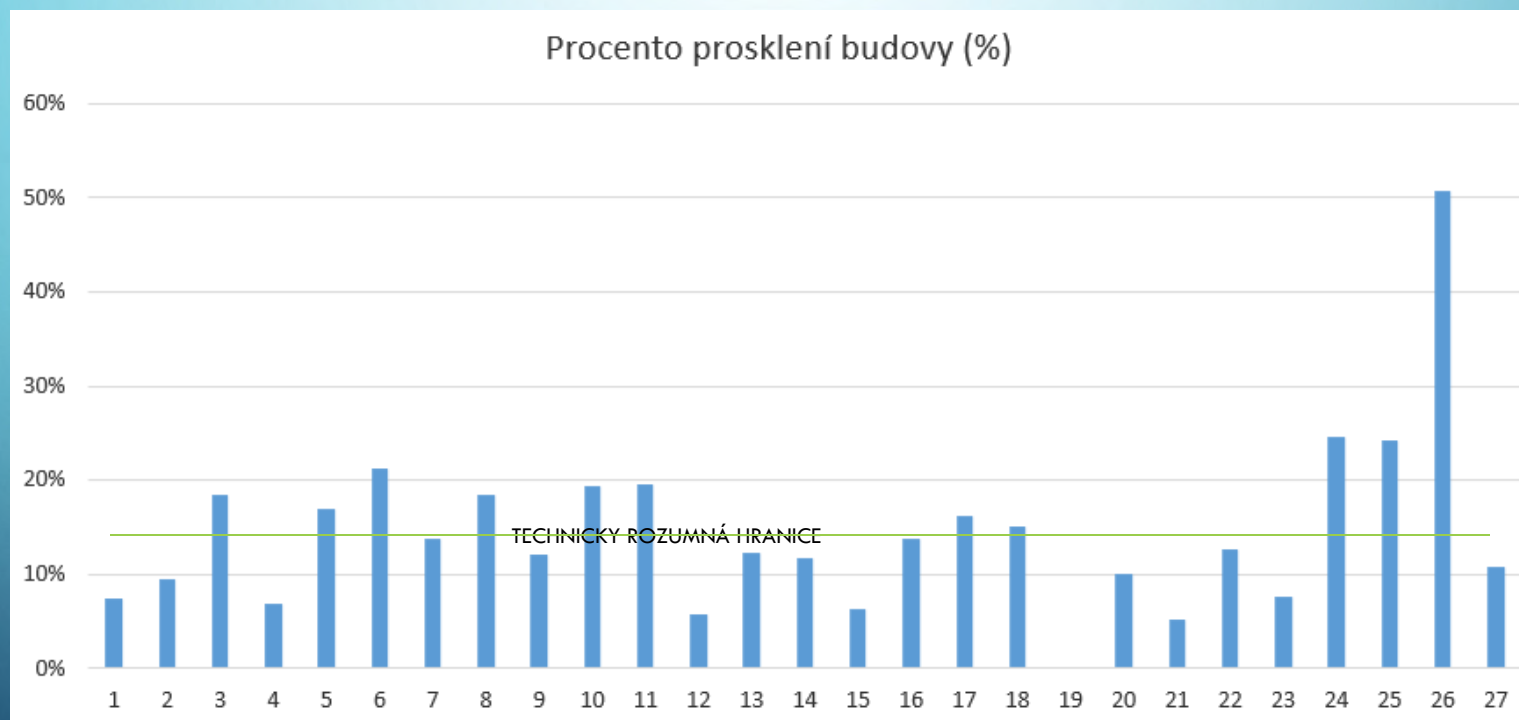
Soutěžní návrh	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Obestavěný prostor vytápěný (m3)	2992	1833,3	2063	2006	2778		1210	2167	2179	1576	1937	1987,4	1467,7	2532,5
Energeticky vztažná plocha (m2)	690	871,77	528,5	556	768		679	713	623	585	582	708,38	497,8	561
Plocha obálky budovy (m2)	1341	1253,3	1012,9	996	1116		1095	1080,97	1092,319	960	918	1186,25	916,5	862
Procento prosklení budovy (%)	12%	6%	14%	16%	15%		10%	5%	13%	8%	25%	24%	51%	11%
Poměr A/V	0,45	0,68	0,49	0,50	0,40		0,90	0,50	0,50	0,61	0,47	0,60	0,62	0,34
Měrná potřeba tepla na ÚT (kWh/m2rok)+VZT	79	42	74	68	58		42	57	65	58	57	53	60	75
Měrná potřeba tepla na CHL (kWh/m2rok)	1	1	1	2	1		1	1	1	1	3	3	6	1
Měrná potřeba tepla na TUV (kWh/m2rok)	18	14	23	22	16		18	17	20	21	21	17	25	22
Měrná potřeba tepla na Osv (kWh/m2rok)	20	20	20	20	20		20	20	20	20	20	20	20	2
Celková měrná potřeba energie na provoz (kWh/	118	77	118	112	95		81	95	106	100	101	93	111	100
Absolutní roční spotřeba (MWh/rok)	81,515	67,302	62,39	62,67	73,076		55,689	68,062	66,685	58,286	60,825	66,547	55,352	66,136
z toho teplo (MWh/rok)	61,1	43,5	45,5	45,2	51,2		35,9	47,5	47,8	40,4	39,9	45,2	37,5	48,6
z toho elektřina (MWh/rok)	20,4	23,8	16,9	17,5	21,9		19,8	20,6	18,9	17,9	20,9	21,3	17,8	17,5
Provozní náklady (tis. Kč/rok)	225	199	175	177	209		165	195	189	168	179	193	160	185

Pozn.: Soutěžní návrh č.19 neobsahuje potřebná data pro vyhodnocení

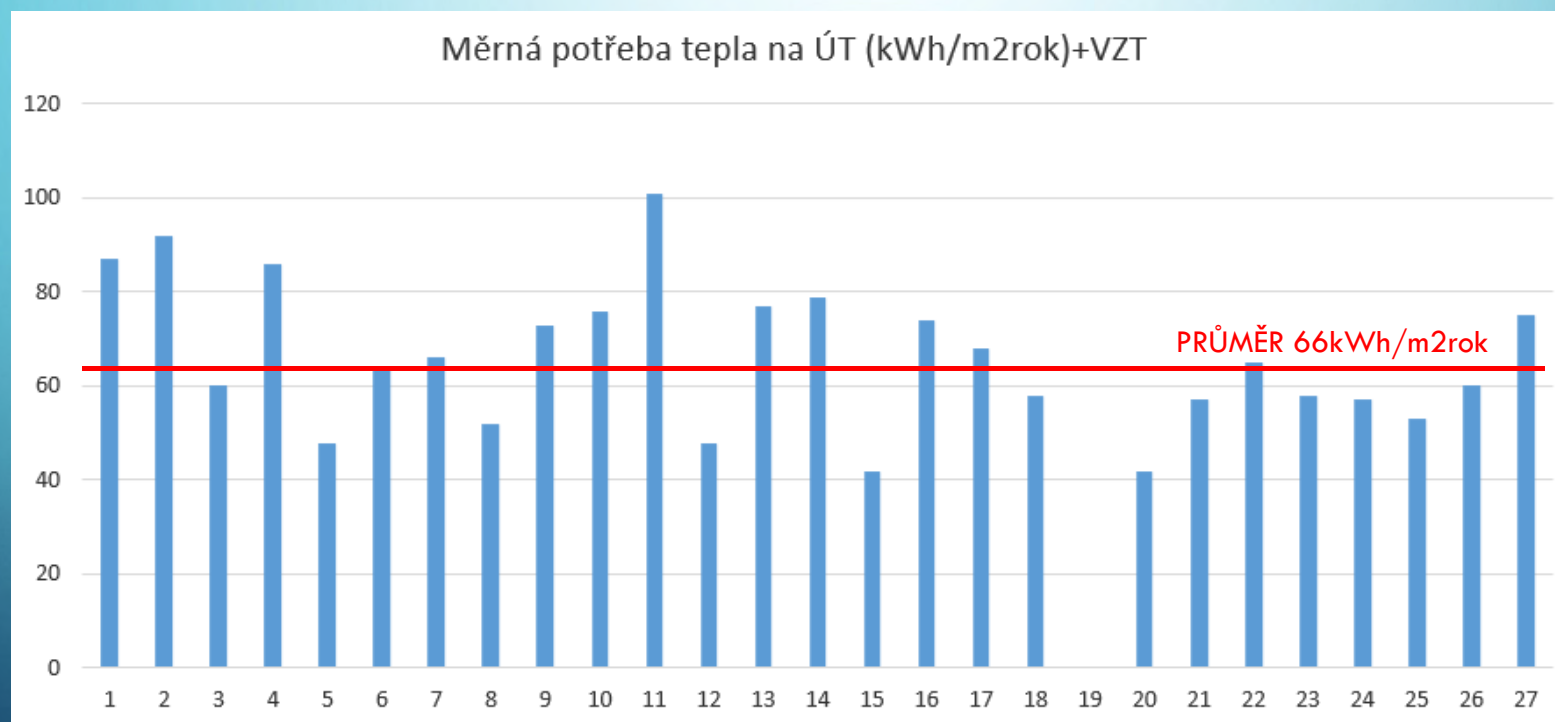
FAKTOR TVARU BUDOVY



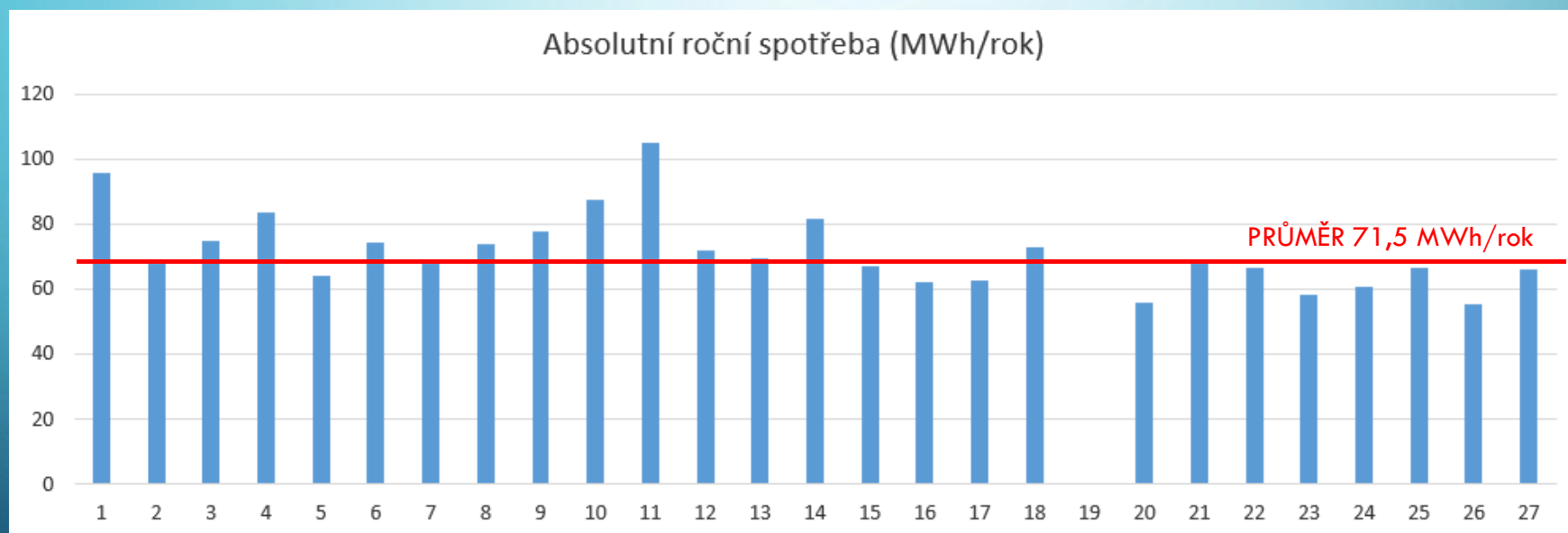
PROCENTO PROSKLENÍ BUDOVY



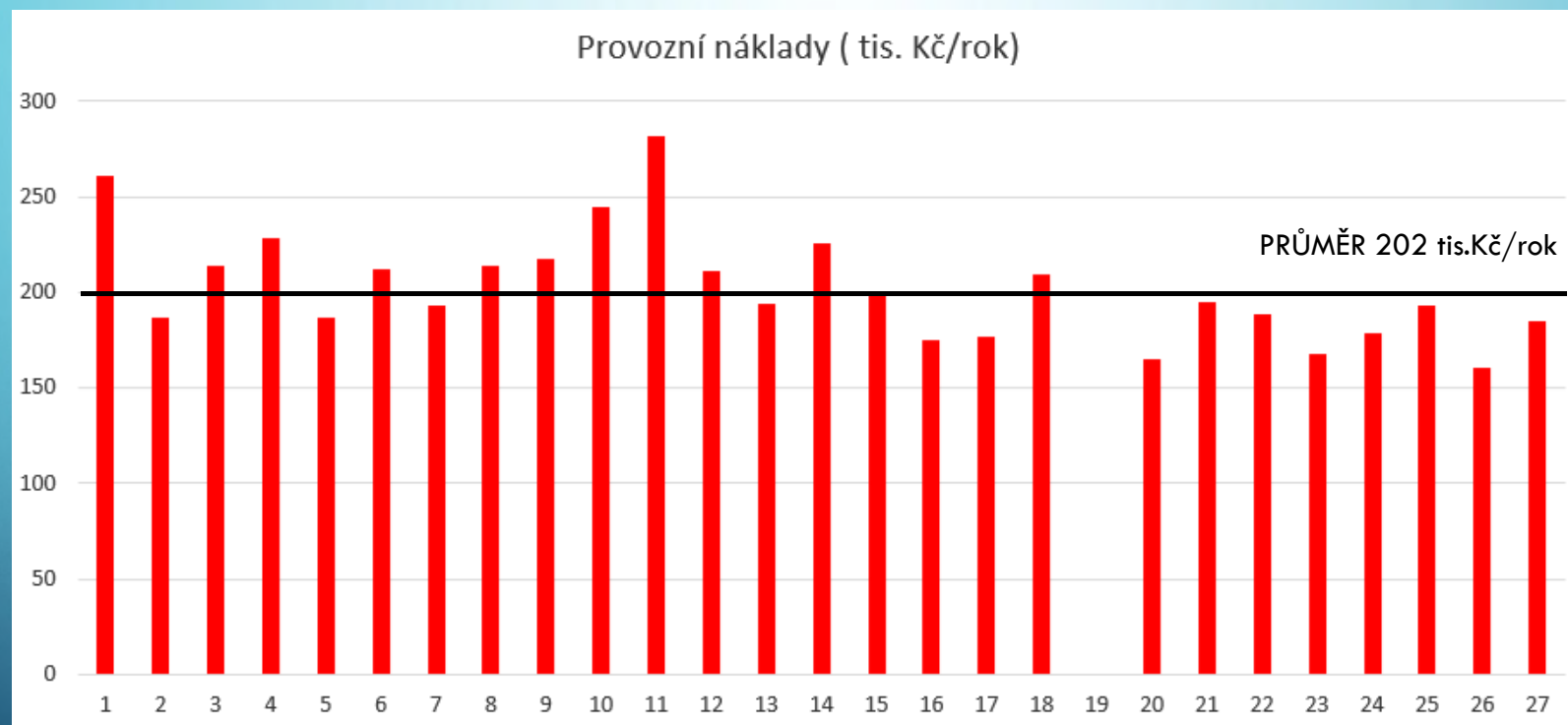
MĚRNÁ POTŘEBA TEPLA NA VYTÁPĚNÍ



ABSOLUTNÍ ROČNÍ SPOTŘEBA ENERGIE



ODHAD PROVOZNÍCH NÁKLADŮ



Cena tepla: 635 Kč/GJ
Cena elektřiny: 4,20 Kč/kWh

Stará hasička Komín soutěž 2019

číslo projekt u	typ stavby	konstrukční řešení	poznámky	poznámka pod čarou	hodnocení	známka	bourání	podzemní	nadzemní
1	novostavba	železobetonový monolit včetně krovu	nízká kubíková cena		realizovatelné, realně bude vyšší cena	2	800	3000	7100
2	rekonstrukce + dostavba	monolitický železobetonový strop, dřevěný krov,	nejde do 1.PP v dostavbě, nevyužívá sklep	má táhla	konstrukčně rozumné, realizovatelné	1	350	5000	8600
3	rekonstrukce + minimální dostavba	nový krov, využití podkroví, úprava části stěn, ocelová přístavba	nejde do 1.PP v dostavbě, nevyužívá sklep	i sklep se musí opravit	složitější ocel přístavby, realizovatelné	1-	1000	?	8000
4	novostavba	zdivo, monolitické konstrukce, dřevěný krov	nízká kubíková cena, nosné stěny nejdou nad sebou	jde pod zem	realizovatelné, realně bude vyšší cena	2	840	?	7500
5	rekonstrukce + dostavba	zůstává pouze jižní stěna, ostatní pouze obecný popis	zůstává pouze jižní stěna, využívá sklep, nejde do 1.PP v dostavbě	popis textu - zesílení základů při drenáži	realizovatelné	1-	2587	8154	8154
6	novostavba	monolitický skelet, vyzdívky zdivo, monolitické stropní konstrukce	nízká kubíková cena vzhledem k , nosné stěny nejdou nad sebou	jde pod zem, na malé části o dvě patra	realizovatelné, realně bude vyšší cena	2	850	9045	9045
7	rekonstrukce + dostavba	změny otvorů ve dvou zachovaných stěnách, konstrukční systém není popsán	zůstává pouze dvě stěny, využívá sklep, nejde do 1.PP v dostavbě	zachované stěny vzhledem k bourání otvorů budou nové	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	1260	4025	8145
8	rekonstrukce + dostavba	vložená ocelová konstrukce u stávajících stěn vynášející horní patra, rozšíření objektu do ulice	nejde do 1.PP v dostavbě, využívá sklep, přístavba do ulice	ocelobetonové desky x požár	konstrukčně složité, realizovatelné, realně bude vyšší cena	2	800	7500	7500
9	novostavba	zdivo, monolitické konstrukce, dřevěný krov	nízká kubíková cena, složitý krov	jde pod zem	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	1000	0	7000
10	novostavba	monolitické konstrukce komplet, pohledový beton, otisk dřevěného bednění	jde pod zem částečně na horší straně,	celý dům na jedno sloupu uprostřed, zahrada na střeše, vykonzolované rohy	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	350	8000	9082
11	novostavba	monolitické konstrukce komplet, lepené dřevěné vazníky	jde pod zem, rozšíření stávajícího půdorysu		realizovatelné, realně bude hodně vyšší cena	2	1200	5500	5500
12	rekonstrukce + dostavba	zachovává dvě stěny jinak dostavba, monolit, zdivo, nový dřevěný krov	zůstává pouze dvě stěny, využívá sklep, jde do 1.PP	proč zachovává štít do hlavní cesty ? Nepochopil jsem suť do pod desku.	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	2000	8000	8000
13	novostavba	zdivo, monolitické konstrukce, dřevěný krov	jde pod zem, rozšíření stávajícího půdorysu	rámové vazníky	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	500	9950	7660
14	novostavba	zdivo, monolitické konstrukce, dřevěný složitý krov	jde pod zem v nejhorší části, rozšíření stávajícího půdorysu	složitá střecha	realizovatelné, realně bude vyšší cena	1-	2031	7050	5420

Stará hasička Komín soutěž 2019

číslo projekt u	typ stavby	konstrukční řešení	poznámky	poznámka pod čarou	hodnocení	známka	bourání	podzemní	nadzemní
15	rekonstrukce + dostavba	zdivo, dřevěný krov	jde pod zem s novou částí	oblouková střecha +, sklepy ?	realizovatelné, reálně bude vyšší cena	1-	1500	7500	6875
16	novostavba (část sklepa zůstane)	zdivo, keramobetonový strop, otevřený dřevěný krov	nejde pod zem	posun o půl patra +	realizovatelné, cena ??	1	600	6530	6530
17	rekonstrukce + pootočená dostavba	zdivo, monolit	pootočený systém , nové základy	využití stávajících základů + strop na velký rozpon	realizovatelné	1	3110	7400	8000
18	novostavba	zdivo, monolitické konstrukce, dřevěný krov lepené vazníky	jde o dvě patra pod zem v nejhorší části	zajišťování stavbní jámy bude muset mít kotvy nebo rozpěry	realizovatelné	1-	400	7500	8154
19	vynecháno								
20	rekonstrukce + dostavba	vestavba nového tzv. Jádra, monolitické stropy, atypický dřevěný krov	jde pod zem částečně na horší straně, využívá sklep	popisované vetknuté stropy jsou z malého jádra nereálné	obtížné realizovatelné	2	1850	7400	8500
21	rekonstrukce + dostavba	zachovává dvě stěny jinak dostavba, monolitický strop a krov	nejde pod zem, využívá sklep	velmi těžká nástavba na stávající stěny	obtížné realizovatelné otázkou je zda vychoví stávající zdivo na přetížení monolitickou konstrukcí	2	1000	4000	8800
22	rekonstrukce + dostavba	zachovává dvě stěny jinak dostavba, monolitický strop a ocelový krov	nejde pod zem, využívá sklep, nízká kubíková cena	konstrukčně složitější , vodorovné síly	realizovatelné, mnohem vyšší cena	1-	500	4500	4500
23	novostavba s dvěma původními	zachovává pouze dvě stěny bez sklepa, monolitický strop, zdivo	jde pod zem na lepší části půdorysu, nízká cena horní části stavby	obtížně pujdou zachovat jen dvě stěny, provizorní zajištění po dobu výstavby	realizovatelné	1-	310	9135	5630
24	novostavba	systém není popsán	jde pod zem	systém pultových střech a více výškových úrovní podlaží	realizovatelné	1-	730	9045	8154
25	novostavba	monolitické stropy (tenké), lepené vazníky nad sálem, zděné stěny	jde pod zem	konstrukčně složitější galerie, nosná stěna 2NP uprostřed rozpětí	realizovatelné	1-	610		9045 v jiné tabuli
26	rekonstrukce +dostavba	nová část komplet monolit, zachování části krovu	sklep se zboří	problematické prohloubení sloupů	složitě realizovatelné	2	4000	8500	8500
27	rekonstrukce +dostavba	novostavba zděná,	přestavba sklepa, nízká kubíková cena, nejde pod zem	použití půlky krovu, zachování stěny při bourání klenby	realizovatelné, mnohem vyšší cena	1-	195	5025	5025

PŘÍLOHA Č. I

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „STARÁ HASIČKA“

Z Á P I S Z U S T A V U J Í C Í S C H Ů Z E S O U T Ě Ž N Í P O R O T Y

Místo: Úřad městské části Brno-Komín, Vavřínecká 15, 624 00 Brno
Datum: 16. 5. 2019
Začátek jednání: 13:00
Konec jednání: 16:00

Program:

1. Zahájení
2. Podpis závazku člena poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty
4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže
6. Závěr

Přítomni:

Řádní členové poroty závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček.

Řádní členové poroty nezávislí:

Ing. arch. Svatopluk Sládeček;

Ing. arch. Markéta Veselá.

Náhradníci závislí:

Ing. arch. Libor Vlček;

Ing. arch. Eugen Točík.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. MgA. Jan Novotný

Nepřítomni – omluveni:

Mgr. Milada Blatná – závislá řádná členka poroty;

doc. Ing. arch. Antonín Novák – závislý řádný člen poroty

doc. Ing. arch. Ivan Wähla – nezávislý řádný člen poroty;

Ing. arch. Pavel Buryška – nezávislý řádný člen poroty.

Sekretář poroty:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přezkušovatel:

Ing. Kristina Župková

Ostatní:

Ing. arch. David Zajíček, KAM

Bc. Marieta Malíková, KAM

PŘÍLOHA Č. I

1. Zahájení

Ustavující schůze poroty se koná v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA, schůze byla zahájena ve 13:00 úvodním slovem sekretáře. Poté byl pro vedení schůze zadavatelem navržen sekretář soutěže.

2. Podpis závazku člena poroty

Přítomní členové poroty a náhradníci podepsali závazek k účasti na práci poroty – viz příloha.

Porota bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Libor Vlček;

Ing. arch. Eugen Točík.

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Svatopluk Sládeček;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. MgA. Jan Novotný.

3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty

Porota přistoupila k volbě předsedy, je navržen doc. Ing. arch. Ivan Wahla, který s nominací souhlasí.

Hlasování o volbě doc. Ing. arch. Ivana Wahly předsedou soutěžní poroty:

Pro: 7

Zdržel se: 0

Proti: 0

Doc. Ing. arch. Ivan Wahla je zvolen předsedou soutěžní poroty.

Porota přistoupila k volbě místopředsedy, je navržena Mgr. Milada Blatná.

Hlasování o volbě Mgr. Milady Blatné místopředsedkyní soutěžní poroty:

Pro: 7

Zdržel se: 0

Proti: 0

Mgr. Milada Blatná je zvolena místopředsedkyní soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

Návrh hlasování:

Nezávislí a externí závislí členové poroty a externí přizvaní odborníci budou honorováni částkou 1000,- Kč/hod bez DPH za čas strávený na zasedáních poroty. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po ukončení soutěže. Ubytování je hrazeno organizátorem.

Hlasování o honoráři a náhradě nákladů:

Pro: 7

Zdržel se: 0

Proti: 0

Ve 13:30 přichází Mgr. Milada Blatná nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Ing. arch. Libor Vlček se stává závislým náhradníkem. Porota bude dále jednat:

Řádní členové závislí

Mgr. Milada Blatná;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Ing. arch. Eugen Točík;

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Svatopluk Sládeček;

Ing. arch. Markéta Veselá;

Ing. arch. Pavel Klein;

Ing. arch. MgA. Jan Novotný.

Místopředsedkyně poroty pověřuje vedením ustavující schůze sekretáře soutěže.

PŘÍLOHA Č. I

5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže

Ve 13:30 zahájila porota rozpravu nad soutěžními podmínkami a zadáním soutěže.

Porota se dohodla, že budou k hodnoticímu zasedání přizváni odborníci dle soutěžních podmínek. Porota posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zpracovává požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozešle členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhne formou per rollam. Hodnotící zasedání poroty se uskuteční v termínu 3. - 4. 10. 2019.

6. Závěr

V 16:00 sekretář soutěže ustavující schůzi soutěžní poroty ukončuje. Po ukončení zasedání následovala prohlídka objektu Staré hasičky, která byla skončena v 17:00.

Zapsal: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

V Brně dne 16. 5. 2019

Verifikoval: doc. Ing. arch. Ivan Wahla, předseda poroty

V Brně dne

20. 5. 2019

Příloha:

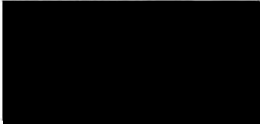
- Prezenční listina
- Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: Úřad městské části Brno-Komín, Vavřínecká 15, 624 00 Brno
DATUM: 16. 05. 2019

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
doc. Ing. arch. Ivan Wahla;	OMLUVEN
Ing. arch. Svatopluk Sládeček;	
Ing. arch. Markéta Veselá;	
Ing. arch. Pavel Buryška;	OMLUVEN
Ing. arch. Pavel Klein;	
Ing. arch. MgA. Jan Novotný	
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Mgr. Milada Blatná;	
doc. Ing. arch. Antonín Novák;	OMLUVEN
doc. Ing. arch. Michal Sedláček.	
Ing. arch. Libor Vlček;	
Ing. arch. Eugen Točík.	

Ostatní	
– sekretář soutěže Ing. arch. Tomáš Pavlíček	
– přezkušovatel Ing. Kristina Župková	

architektonická jednofázová otevřená projektová soutěž o návrh

„Stará hasička“, Brno-Komín
HLASOVÁNÍ PER ROLLAM

Složení poroty		členové poroty	autorizace nebo rovnocenná	hlasování k 4.6.2019		
				pro	proti	zdržel se
nezávislí						
řádní	Doc. Ing. arch. Ivan Wahla (Brno)	1	1	1		
	Ing. arch. Svatopluk Sládeček (Brno)	1	1	1		
	Ing. arch. Markéta Veselá (Brno)	1	1			1
	Ing. arch. MgA. Jan Novotný (Praha)	1	1	1		
	Ing. arch. Pavel Klein (Brno)	1	1	1		
náhradníci	Ing. arch. Pavel Buryška (Praha)	1	1	1		
závislí						
řádní	Mgr. Milada Blatná - starostka MČ	1	0	1		
	doc. Ing. arch. Antonín Novák	1	1	1		
	doc. Ing. arch. Michal Sedláček, ředitel KAM	1	0	1		
náhradníci	Ing. arch. Libor Vlček	1	1	1		
	Ing. arch. Eugen Točík	1	1	1		
		11	9	10	0	1

4.6.2019



ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

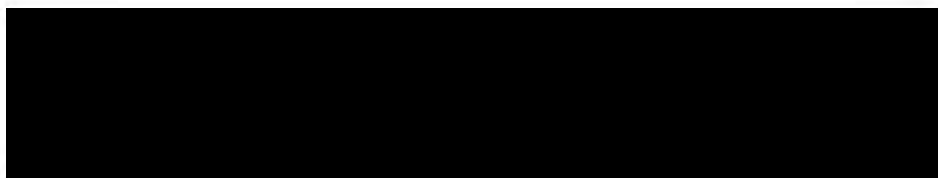
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 20.5.2019

doc. Ing. arch. Ivan Wahla



ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

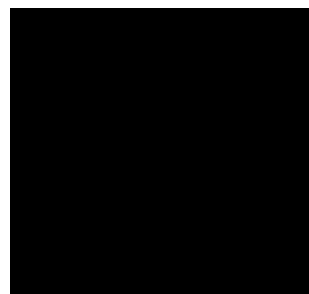
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Mgr. Milada Blatná



.....
podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

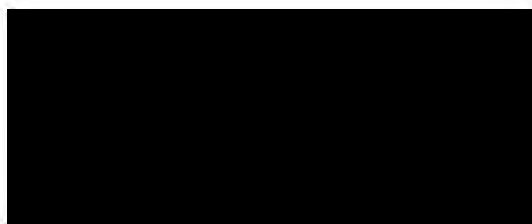
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. Svatopluk Sládeček



ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

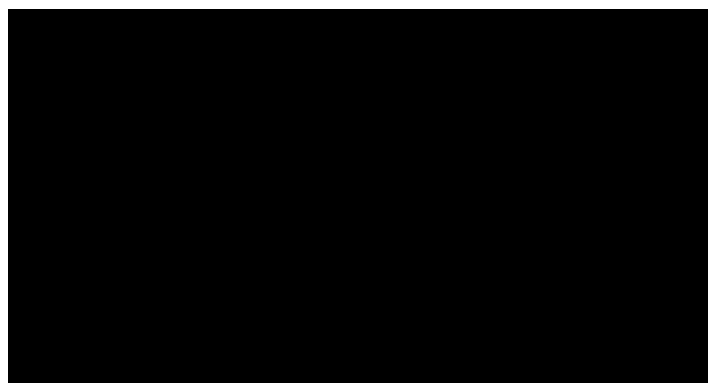
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. Eugen Točík

A large black rectangular box used to redact the signature of the member of the jury.

podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

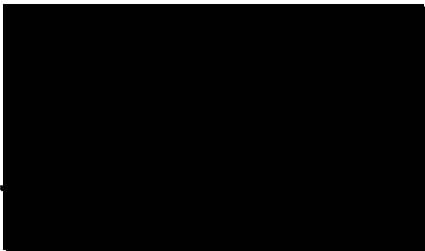
„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. Markéta Veselá

.....



ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

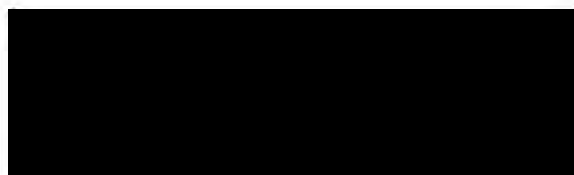
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

doc. Ing. arch. Michal Sedláček



podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

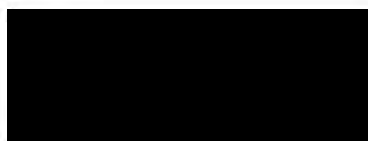
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. Pavel Klein



.....
podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

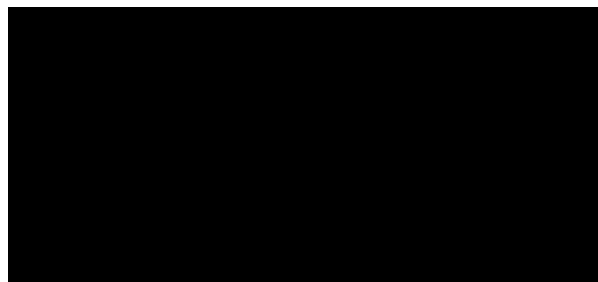
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. MgA. Jan Novotný



ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 16. května 2019

Ing. arch. Libor Vlček



.....
podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 20.5.2019

doc. Ing. arch. Antonín Novák

... 
podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„STARÁ HASIČKA“

ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

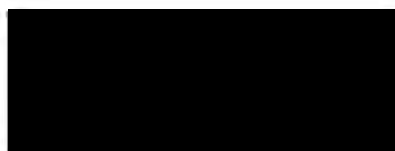
že k zajištění řádného průběhu architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže o návrh

„STARÁ HASIČKA“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V PRAZE dne 20.5.2019

Ing. arch. Pavel Buryška



.....
podpis

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Stará hasička“, Brno-Komín

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 1 K DATU 12. 7. 2019

dle odst. 9|4 Soutěžních podmínek ve smyslu §98 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění a ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonickou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín

Se sídlem Vavřínecká 15, 624 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno: Mgr. Miladou Blatnou, starostkou městské části

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Dne 12. 7. 2019 se konala prohlídka soutěžního místa s výkladem zadavatele, zastoupeného paní Mgr. Miladou Blatnou, kde byly vzneseny dotazy k soutěžnímu místu, na které zadavatel odpověděl. V souladu s odst. 9 | 3 | 2 je níže uveden úplný přepis žádosti a vysvětlení.

Otázka č.1:

Jaká byla historicky úroveň terénu u vstupu do sklepů? Je terén původní?

Odpověď:

Neznám na tuto otázku přesnou odpověď. Podle některých pamětníků do sklepů vedly schody a terén je jen mírně zvýšený.

Otázka č.2:

Aktuální provoz na ulici Hlavní, který zde nyní vnímáme, je běžný?

Odpověď:

Aktuální provoz je intenzivnější v souvislosti s objížděnkou, ale i bez objížděky zde je provoz poměrně frekventovaný, hlavně ve špičkách. Situace se, doufám, co nejdříve zlepší po ukončení opravy mostu na Velkém městském okruhu Žabovřeská.

Otázka č.3:

Jak velká je spádová oblast budoucího kulturního centra?

Odpověď:

Stará hasička je vnímána jako přirozené centrum Komína. V podstatě je to ideální místo v docházkové vzdálenosti většiny komínských obyvatel s dobrou dostupností MHD a napojením k řece.

Otázka č.4:

Naproti Staré hasičky je povolena přestavba rodinného domu. Jaká bude jeho podoba?

Odpověď:

To v tuto chvíli nevíme. Ale vzhledem k okolní zástavbě se dá předpokládat, že dům bude oproti tomu stávajícímu vyšší.

Otázka č.5:

Jak dlouho už využíváte tuto budovu?

Odpověď:

Městská část ji využívá zhruba od 90. let minulého století. Probíhala zde zasedání zastupitelstva a různé spolkové akce. Byla zde knihovna. Bohužel se do budovy dlouhá léta investovalo minimálně. Zhruba v roce 2011 se díky dotaci z kraje vybavily prostory, které slouží pro aktivity seniorů dodnes.

Otázka č.6:

Mohla byste shrnout pět slov, co očekáváte od této architektonické soutěže? Jaké hodnoty hledáte?

Odpověď:

Chtěli bychom budovu zkapacitnit.

Zpřístupnit ji zdravotně postiženým, tedy mít bezbariérový přístup.

Potřebujeme co největší společenský prostor, sál, který by se dal rozčlenit i na více aktivit, klubovny.

Chtěli bychom, aby na stavbě byly v rámci možností aplikovány opatření související s environmentálním řešením. Chceme, aby byl provoz budovy nízkonákladový.

Stavba musí sloužit všem generacím, od mladých až po starší. Zdravým i těm se zdravotním omezením.

Je to naše jediné komunitní a společenské centrum, jehož prostory v plném rozsahu využívá městská část několikrát v roce pro své akce. Jinak téměř výhradně slouží aktivitám seniorů, kteří zde mají různé kroužky, od rukodělných, cvičebních až po klub seniorů. Chybí nám prostory pro maminky s dětmi, nemáme žádné mateřské centrum. Svoji klubovnu zde má Turistický oddíl mládeže. Evidujeme ale další požadavky mladých lidí na prostor např. skautů. V minulosti se zde také hrálo divadlo.

Otázka č.7:

Kolik lidí by se mělo vejít do sálu v ideálním případě?

Odpověď:

Ideální by bylo alespoň 120. Bylo mi řečeno, že se máme držet při zemi, když to bude do stovky, můžeme být rádi. Pokud se ale kapacita sálu dostane přes stovku, tak to bude jenom dobře.

Otázka č.8:

Naproti staré hasičky je Restaurant U Dvořáků. Spolupracujete s nimi při organizování hodů?

Odpověď:

Historicky U Dvořáků byl velký sál, ale bohužel po vnitřních úpravách interiéru už kapacitně není pro velké společenské akce vhodný. Hodů se spoluúčastní automaticky v tom smyslu, že mají hospodu otevřenou.

Pivo, limo čepují i venku. Veškeré zázemí pro hody je ve Staré hasičce.

Otázka č.9:

Index podlažní plochy v Plánu využití území je nastaven na 0,1, přitom ve skutečnosti je zde IPP 1. A co rozsah funkčních ploch vzhledem k této soutěži? Můžeme tedy uvažovat i s rozšířením funkční plochy?

Odpověď:

Předpokládáme, že tato situace může být v budoucnu řešena změnou územního plánu. V kapitole Požadavky na urbanistické řešení soutěžního zadání je mimo jiné uvedeno:

„Návrh bude v rámci řešeného území zohledňovat následující požadavky:

- *nemusí striktně zachovat půdorysnou stopu stávajícího objektu;*
- *platný územní plán města Brna, tj. dodržení míry stavebního využití pozemku ve stabilizovaných funkčních plochách, event. při jeho nedodržení může sloužit jako podklad pro jeho změnu."*

Architektonická soutěž slouží k získání různých názorů i v otázce případného odůvodněného rozšíření funkční plochy.

Otázka č.10:

Jak bude řešena dopravní obsluha pro tento dům? Předpokládá se, že každý příchozí přijede hromadnou městskou dopravou nebo přijde pěšky?

Odpověď:

Vjezd na „náměstí“ (vedlejší ulice, předprostor budovy) bude muset být zachován pro dopravní obsluhu obchodních jednotek a plánovaného společenského centra, výjimečně pro příjezd nákladního auta např. s vánočním stromem. Počítáme s tím, že bude zohledněna Územní studie veřejných prostranství (viz P15), která navrhuje stávající parkovací místa nahradit jinde (v ulicích Svratecká, Dělnická).

Veřejný prostor u Staré hasičky by měl získat charakter náměstí, kde by auta parkovat neměla.

Otázka č.11:

Z dostupných materiálů mám pocit, že názor místních, kteří to zde intenzivně využívají, je asi klíčový pro to, zda se nakonec stavba zrealizuje bez ohledu na soutěž. Jak důležitý je pro vás názor místních obyvatel? Jsou v zastupitelstvu a místní lidi vůbec připraveni na to, že by se ta stavba zbourala? Nedojde k odmítnutí výsledku místními?

Odpověď:

Jsou zde dvě skupiny. Jedni si nedokáží představit, že by se vůbec mělo něco na hasičce měnit. Nedokáží si totiž představit, jak by se mohla změnit. Ale ve chvíli, kdy jim vysvětlíte, jaké prostory bychom zde mohli mít, že by normálně fungovalo zázemí, tak se začnou tvářit až blaženě. Druzí zase naléhají a ptají se, kdy už s tím něco uděláme. Jsou zde i tací (většinou mladší), kteří považují za samozřejmé, aby se budova radikálně opravila a byla funkční pro všechny generace, ale při veřejných projednáních se většinou neozvou. V anketě, která předcházela soutěži, se objevily i názory navrhuující novostavbu. Ve větší míře se ozývají ti, kteří mají k budově vztah a nepřejí si zásadní změnu stavby.

Pokud by z důvodu nevěle místních občanů nepadlo žádné rozhodnutí, tj. ani pro rekonstrukci ani pro novostavbu, byl by to pro nás velmi fatální výsledek, protože současný stav budovy je neúnosný.

Otázka č.12:

Jak přistoupit k rozhodování, zda má být návrh rekonstrukcí či novostavbou? Podle čeho se bude porota rozhodovat?

Odpověď:

Na toto není jednoznačná odpověď. Soutěž je nastavená tak volně, aby se architekt mohl rozhodnout sám. Očekáváme, že vznikne kvalitní návrh, který se bude muset před veřejností obhájit podle toho, zda se bude jednat o rekonstrukci, či o novostavbu. Tato investice je zamýšlena pro budoucí generace, nemělo by tedy dojít k tomu, aby bylo provedeno jenom dočasné úpravy stavby. Komín sice patří mezi rezidenční čtvrti, jenže bohužel nemá žádný komunitní a společenský dům a ani jiný pro tuto stavbu vhodný obecní pozemek, kde by takovéto centrum mohlo stát.

Odborná porota spolu s přizvaným odborníkem - statikem, který bude znát stavebně technický průzkum, by měla posoudit, zda je daný návrh realizovatelný.

V Brně, 16. 07. 2019

Mgr. Milada Blatná
Starostka městské části Brno-Komín

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Stará hasička“, Brno-Komín

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 2 K DATU 23. 7. 2019

dle odst. 9|4 Soutěžních podmínek ve smyslu §98 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění a ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonickou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín

Se sídlem Vavřínecká 15, 624 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno: Mgr. Miladou Blatnou, starostkou městské části

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka byla doručena k termínu 15. 7. 2019.

Otázka č. 13:

V podmínkách účasti v soutěži se v bodech a) a a.3) soutěžních podmínek píše že: „Podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které:

a) prokážou, že nikdo z budoucích autorů popř. spoluautorů soutěžního návrhu a jejich spolupracovníků a v případě právnických osob též nikdo ze statutárních orgánů:

a.3) není manželem, přímým příbuzným, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným či přímým spolupracovníkem osob uvedených v bodech a.1) a a.2), pokud tyto osoby jsou uvedeny v soutěžních podmínkách“.

Ing. Václav Příkryl (JP Statika, s.r.o.) s firmou XX v současné době nespolupracuje, ale jednatel firmy XX je zároveň jednatelem jiné společnosti YY, která se společností JP Statika občasně spolupracuje.

Splňujeme prosím soutěžní podmínky bodu a) a a.3) v případě, že účastníkem soutěže bude firma XX?

Odpověď:

Pokud tvrdíte, že mezi společnostmi JP Statika, s.r.o. a společností YY dochází k občasné spolupráci, takové hodnocení spolupráce nikterak nedefinuje frekvenci nebo trvání takové spolupráce. Z tohoto důvodu je možné na Váš dotaz odpovědět pouze obecně, přičemž na Vás je posoudit, zda taková občasná spolupráce splňuje znaky trvalého projektového partnerství nebo spolupráce ve smyslu ust. § 3, odst. 2, písm. c) Soutěžních podmínek ČKA, potažmo ust. odst. 4.1.1., písm. a.3) Soutěžních podmínek projektové soutěže o návrh „Stará hasička“.

Výše uvedené ustanovení Soutěžního řádu ČKA a Soutěžních podmínek reflektuje obecný zájem zabránit případnému střetu zájmů mezi osobami, které se podílejí na soutěži (v tomto případě v roli přizvaného odborníka) a účastníkem soutěže. Nejedná se tedy o ustanovení samoučelné. Zadavatel ve smyslu ust. § 44 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů, kdy za střet zájmů se považuje situace, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Zájemem se rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový prospěch zadavatele.

Pokud jde o interpretaci termínu „trvalá projektová spolupráce“ či „přímé spolupráce“, pak je na uvážení samotného účastníka, zda mezi subjekty dochází i v rámci občasné spolupráce k natolik důvěrnému vztahu, který by mohl zavdávat podezření z existence střetu zájmu. Na základě takového posouzení pak účastník zváží, zda provést čestné prohlášení ve smyslu ust. odst. 4.1. Soutěžních podmínek nebo nikoliv. Zadavatel je toho názoru, že občasná spolupráce v nikterak frekventovaném či velkém rozsahu při splnění podmínky, že subjekty nejsou na sobě ekonomicky jakkoliv závislé, nenaplnuje význam „trvalé projektové spolupráce“ nebo „přímé spolupráce“ ve smyslu výše uvedených ustanovení Soutěžního řádu ČKA nebo Soutěžních podmínek, nebo význam „střetu zájmů“ ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel dále uvádí, že výše uvedená ustanovení je třeba dle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vykládat restriktivně (srov. rozh. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j S559/2014/VZ-20643/2014/543/Edo, ze dne 1.10.2014).

Při posouzení intenzity spolupráce je třeba brát v potaz, zda spolupráce mezi subjekty v současné době probíhá (výše uvedená ustanovení operují s přítomným časem „jsou“), tedy minulá – již proběhlá – občasná spolupráce nenaplnuje význam těchto ustanovení.

S ohledem na nutnost restriktivního výkladu předmětných pojmů „trvalé projektové spolupráce“ či „přímé spolupráce“ lze přihlížet také k postavení předmětných osob.

- Účastníkem soutěže je firma XX.
- Přizvaným odborníkem je Ing. Václav Příkryl, Ph.D., který je jednatelem JP Statika, s.r.o.
- Jednatel účastníka soutěže je i jednatelem spol. YY (která není účastníkem soutěže)
- Spol. YY občasně spolupracuje se spol. JP Statika, s.r.o.
- Účastník soutěže nespolečně pracuje se spol. JP Statika, s.r.o.
- Dle ust. odst. 4.1.1. bod a.2) Soutěžních podmínek jsou osobami vyloučenými z účasti v soutěži „autoři, spoluautoři či spolupracovníci a v případě právnických osob osoby ve funkci statutárního orgánu, kteří jsou přizvanými odborníky soutěže“.
- Dle ust. odst. 4.1.1. bod a.3) Soutěžních podmínek jsou osobami vyloučenými ze soutěže osoby, které jsou trvalými projektovými partnery nebo přímými spolupracovníky osob uvedených v bodě a.1) nebo a.2) Soutěžních podmínek.
- Přizvaným odborníkem je fyzická osoba, Ing. Václav Příkryl, Ph.D., nikoliv spol. JP Statika, s.r.o. (bez ohledu na skutečnost, že Ing. Václav Příkryl, Ph.D., je jednatelem a společníkem spol. JP Statika, s.r.o.)
- Pokud tedy nedochází k trvalé projektové spolupráci mezi účastníkem soutěže, nebo osobou, která je statutárním orgánem účastníka soutěže (tj. mezi spol. XX nebo mezi jednatelem – fyzickou osobou) a přizvaným odborníkem Ing. Václavem Příkrylem, Ph.D. – fyzickou osobou, pak se nejedná o vztah ve smyslu ust. odst. 4.1.1., písm. a.3) Soutěžních podmínek.
- I v případě, že by za osobu uvedenou v bodě a.2) Soutěžních podmínek měla být považována spol. JP Statika, s.r.o., docházelo by k naplnění významu předmětných pojmů pouze v případě, že by šlo o spolupráci jednatele jako fyzické osoby, se spol. JP Statika, s.r.o. – v daném případě však dochází k občasné spolupráci mezi spol. YY a JP Statika, s.r.o.

Zadavatel tedy obecně sděluje, že při restriktivním výkladu ust. odst. 4.1.1. Soutěžních podmínek, resp. § 3, odst. 2 Soutěžního řádu ČKA při zohlednění identity spolupracujících osob nedochází k naplnění pojmu „trvalý projektový partner“ nebo „přímý spolupracovník“. Totéž pak lze aplikovat při zohlednění časového hlediska, tj. pokud v době zahájení soutěže nedochází k žádné probíhající spolupráci.

Na účastníkovi je však posouzení, zda spolupráce není fakticky natolik intenzivní, že by mohla zavdávat podezření z porušení principu „střetu zájmu“ ve smyslu ust. § 44 zákona o zadávání veřejných zakázek; zadavatel je totiž povinen zajistit naplnění základních principů zákona.

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Stará hasička“, Brno-Komín

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 3 K DATU 2. 8. 2019

dle odst. 9|4 Soutěžních podmínek ve smyslu §98 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění a ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonickou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín

Se sídlem Vavřínecká 15, 624 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno: Mgr. Miladou Blatnou, starostkou městské části

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Dne 26. 7. 2019 se konala druhá prohlídka soutěžního místa s výkladem zadavatele, zastoupeného paní Mgr. Miladou Blatnou, kde byly vzneseny dotazy k soutěžnímu místu, na které zadavatel odpověděl. V souladu s odst. 9 | 3 | 2 je níže uveden úplný přepis žádosti a vysvětlení.

Fotografie krovu z prohlídky soutěžního místa budou k dispozici na profilu zadavatele.

Otázka č. 14:

Máte nějaké dobové fotografie např. z 19. století, které nejsou běžně dohledatelné?

Odpověď:

Některé jsou uvedeny v knize, která byla vydána v roce 2006 městskou částí. Reprodukce obrázku je přílohou vysvětlení soutěžní dokumentace č. 3.

Otázka č. 15:

Očekávaná kapacita sálu zhruba 80 lidí je skromnější, než je kapacita stávajícího sálu, který je odtud vzdálen 35 m.

Odpověď:

Sál U Dvořáků byl používán pro plesy a hody v minulosti, ale po poslední přestavbě není pro potřeby MČ vhodný. Část prostoru, kde předtím bylo umístěny sezení, byla přestavěna na sociální zázemí a tím se zásadně zmenšila plocha určená k tanci. Druhá věc je ta, že se časem zhoršilo prostředí restaurace a tím i oblíbenost mezi veřejností. Lidé se tam necítí dostatečně komfortně, proto se zmíněný sál již mnoho let pro tyto účely nepoužívá.

My bychom byli rádi, kdyby zde v hasičce šel vytvořit multifunkční variabilní prostor, který by měl kapacitu ne 80 ale 100 osob. Pro účely např. Krojovaného plesu sál u Dvořáků není využitelný, proto jsme začali nouzově využívat Komínskou sokolovnu u řeky, kde je ale nedostatečné zázemí, takže nakonec využíváme sál na Střední škole informatiky na Čichnově ulici.

Zatím netušíme, zda bude možné na staré hasičce pořádat velké akce, jako jsou plesy, ale dovedeme si představit, že zde budou probíhat menší společenské akce typu Ostatky a další, u kterých víme, že návštěvnost není tak velká, a proto by je bylo možné zde umístit.

Otázka č. 16:

Byly projednané změny ve smyslu záměru zrušení objízdné trasy kolem Staré hasičky ze strany dopravního odboru, dopravního inspektorátu apod.?

Odpověď:

Projednáno to zatím nebylo. Existuje Územní studie veřejných prostranství MČ Komín paní Ing. arch. Jenčkové pořizovaná Odborem územního plánování a rozvoje, která řeší venkovní prostor ve spojení s tramvajovou zastávkou Svratecká. Tato studie byla schválena k využití jako územně plánovací podklad pro rozhodování v území a jako podklad pro možné zpracování investičního záměru dle návrhu urbanistického řešení.

Otázka č. 17:

Prosím o vysvětlení etapizace v požadavcích soutěže. K čemu se váží zmíněné dvě etapy?

Odpověď:

První etapa je zaměřená hlavně na objekt Staré hasičky a nejbližšího předprostoru tak, jak je uvedeno v soutěžní dokumentaci. Druhá etapa je oddělena z toho důvodu, aby celý prostor kolem špalíčku se Starou hasičkou byl řešen komplexně včetně zastávek trolejbusu a ulice Hlavní. Předpokládané investiční náklady jsou vztaženy k první etapě, cena druhé části není specifikována.

Otázka č. 18:

Kromě důchodců a turistického oddílu, využívá ještě někdo další v současné době Starou hasičku?

Odpověď:

V tuto chvíli pouze senioři a turistický klub, a jinak zde probíhají zhruba pětkrát ročně jednorázové akce městské části (hody, vítání jara atd.). V souvislosti s klubem seniorů zde probíhají i přednášky přístupné pro veřejnost. Nemáme zde žádné mateřské centrum, volnočasové centrum dětí a mládeže máme umístěné v mateřské škole a například dětský folklórní soubor „Komíňáček“ musí nacvičovat v prostoru před jídelnou na základní škole.

V současné době významným společenským a komunitním centrem je také radnice. Například celý příští víkend bude krojovaná skupina sboru dobrovolných hasičů ve spolupráci s městskou částí pořádat na radnici výstavu Lidový kroj v Komíně. Na radnici často i o víkendech probíhají společenské akce, ke kterým patří koncerty, přednášky, výstavy. Prostor Staré hasičky se současným zázemím není uzpůsobený na tak početnou skupinu návštěvníků, proto je možné ho využít jako zázemí na těch několik akcí ročně.

Otázka č. 19:

Nepočítáte, že byste některé tyto aktivity přesunuli sem?

Odpověď:

Velice rádi bychom do „nové“ hasičky přesunuli zejména aktivity typu mateřské centrum, nácviky folklórního souboru Sboru dobrovolných hasičů a Komíňáček, schůzky klubu občanů se zdravotním omezením, učebnu pro univerzitu třetího věku. V podstatě toto nevelké území a tuto budovu potřebujeme využít pro všechny generace, je to naše jediné kulturní a společenské centrum.

Kromě pátku odpoledne zde probíhá program po celý týden. Prostor využíváme pro různé aktivity od společenského setkávání, vzdělávání, cvičení až například po ruční práce. Už nyní víme, že pro ně potřebujeme různou kapacitu místností, např. pro U3V (Univerzitu třetího věku) potřebujeme kapacitu cca 50 lidí, pro jazykové kurzy potřebujeme kapacitu 15 míst, další aktivity potřebují tak 20 – 30 míst. Přesné informace jsou uvedeny v podkladu P19 – Požadavky na stavební program.

Na minulém prohlídce plnění jsem se nezmínila, že bychom zde rádi měli samoobslužnou kavárničku. Bylo by příjemné, kdyby se lidé s kávou mohli posadit venku, a proto je důležité propojení budovy s venkovním prostorem náměstí.

Na městské části jsme se shodli, že Komín jako každá městská část potřebuje podpořit prostor, který tvoří náměstí. Tento předprostor, naše náměstí, je plné aut. Proto jsme se rozhodli, že zde chceme zklidnit provoz. Máme lokality, které jsou docela komfortní pro setkávání většího počtu lidí, ale problém je v tom, že právě místo před hasičkou všichni vnímají jako tradiční centrum, a tudíž veškeré zásadní společenské aktivity by měly být, podle názoru občanů, tady. Neexistuje, že bychom hody přesunuli někam jinam. Nikdo si nedovede představit, že by vánoční strom svítil někde jinde.

Otázka č. 20:

Chci se zeptat na ono dopravní řešení přilehlého prostoru. Padlo zde, že chcete zklidnit situaci a odstranit auta, ale jsou zde provozovny a domy. Zůstanou zachovány požadavky na dopravní obsluhu?

Odpověď:

Dopravní obsluha, zásobování a příjezd hasičů musí být pochopitelně zachovány. V přilehlé ulici se nachází restaurace, prodejna a byty, což je kombinace sama o sobě vytvářející problémy. Navazuje dům č. popisné 123, o kterém zatím mohu jen říci, že jeho nový majitel požádal o jeho odstranění. Zatím nevíme, s jakým stavebním záměrem přijde.

Otázka č. 21:

Je zde nějaký správce?

Odpověď:

Ano, máme zde paní správcovou, která nám to zde udržuje, odemyká a zamyká.

Otázka č.22:

Existují zde i mladší lidé, kteří by si dokázali představit, že by Stará hasička vypadala úplně jinak. Ozývají se?

Odpověď:

Ano. Jejich přístup je radikální. Jsou toho názoru, že proto, aby byla budova maximálně funkční, je potřeba ji zbourat a postavit novou, plně vyhovující všem požadavkům. Pochopitelně, v případě rekonstrukce se musí k projektu přistoupit citlivěji a důmyslněji.

Potřebujeme, aby prostor hasičky byl v rámci možností maximalizován, aby byl multifunkční, kdy například pomocí posuvných příček, bude možné vytvořit jeden velký prostor a následně jej rozdělit na menší klubovny. Potřebujeme, aby byl skutečně využíván všemi generacemi. Díky bezbariérovému přístupu, by měl být dostupný i pro spolek zdravotně postižených, který se zatím schází na radnici.

V Brně, 2. 8. 2019

Mgr. Milada Blatná
Starostka městské části Brno-Komín



*Od roku 1872 sídlila komínská škola v budově bývalého hostince, současně-
kům známé jako „hasička“. Nacházel se tam také byt učitele. Snímek z 50. let
20. století*

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“, Brno-Komín

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 4 K DATU 28. 8. 2019

dle odst. 9|4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonickou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín

Se sídlem Vavřínecká 15, 624 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno: Mgr. Miladou Blatnou, starostkou městské části

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka byla doručena k termínu 23. 8. 2019.

Otázka č. 23:

Je možné zaměnit Vojenskou perspektivu dle bodu 5|2|3 Panel 3) za izometrii, (tedy zobrazení, kde osy X,Y,Z svírají úhel 120° a osa Z je svislá). Toto zobrazení rovněž zachovává délky.

Odůvodnění: Dnešní softwary obecně používají pro zobrazení a export modelového prostoru do 3D výkresů Izometrii, vojenskou perspektivu nenabízejí. Vytvoření vojenské perspektivy bude pro mnohé účastníky časově náročné. Izometrie stejně jako vojenská perspektiva je v měřítku a je možné z ní odměřovat.

Odpověď:

Požadavek na vojenskou perspektivu je dle bodu 5|2 soutěžních podmínek doporučeným grafickým vyjádřením návrhu. Přesto zadavatel jednoznačně preferuje jednotný způsob zobrazení uvedený v soutěžních podmínkách z důvodu jednoduchého porovnání jednotlivých návrhů.

V Brně, 28. 8. 2019

Mgr. Milada Blatná
Starostka městské části Brno-Komín

ARCHITEKTONICKÁ JEDNOFÁZOVÁ OTEVŘENÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“, Brno-Komín

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 5 K DATU 9. 9. 2019

dle odst. 9|4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA a v souladu s §144 odst. 2 ZZVZ.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou architektonickou soutěží požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Statutární město Brno, městská část Brno-Komín

Se sídlem Vavřínecká 15, 624 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno: Mgr. Miladou Blatnou, starostkou městské části

Kontaktní osoba: Ing. arch. Tomáš Pavlíček

e-mail: pavlicek.tomas@kambrno.cz

Otázka byla doručena 6. 9. 2019, tedy po termínu pro zaslání dotazů. Zadavatel se však rozhodl na ně odpovědět, jelikož se nejedná o dotaz týkající se předmětu soutěže.

Otázka č. 24:

Je potřeba k odevzdání návrhu přiložit ověřenou kopii osvědčení o autorizaci nebo stačí kopie obyčejná?

Odpověď:

V odst. 4|2 soutěžních podmínek je uvedeno, že „podmínku uvedenou v odst. 4|1|1 písm. e) kopií osvědčení o autorizaci osoby, ...“ Pro potřeby soutěže tedy postačuje pouze prostá kopie. Originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládajících splnění podmínek účasti v soutěži budou po účastníkovi požadovány k předložení až při uzavření smlouvy na základě výsledků jednacího řízení bez uveřejnění (viz odst. 4|4|1 soutěžních podmínek).

V Brně, 9. 9. 2019

Mgr. Milada Blatná
Starostka městské části Brno-Komín

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Mgr. Milada Blatná



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

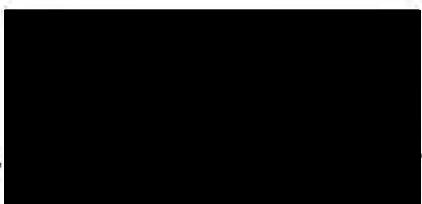
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

doc. Ing. arch. Antonín Novák

.....

.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

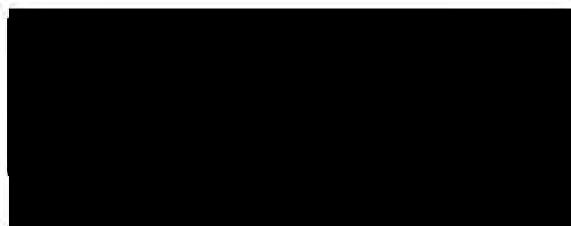
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

doc. Ing. arch. Michal Sedláček



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

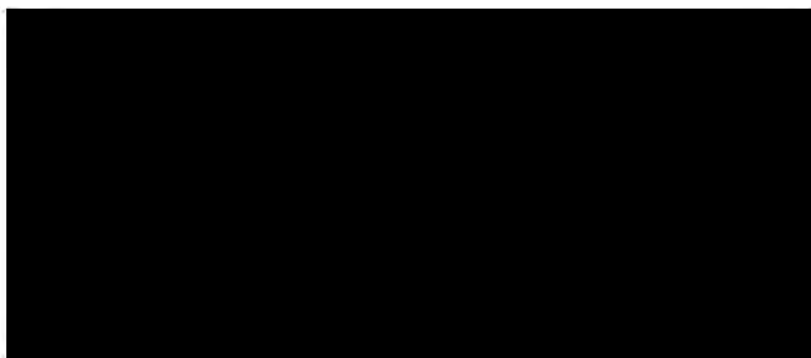
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. Eugen Točík

A large black rectangular box redacting the signature of the official.

.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

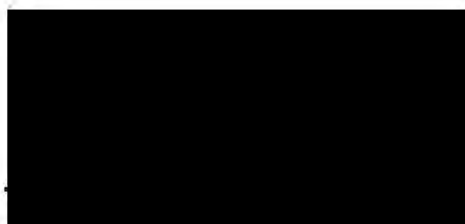
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. Pavel Buryška



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

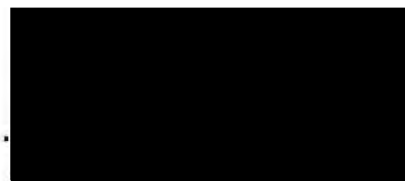
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. Pavel Klein



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

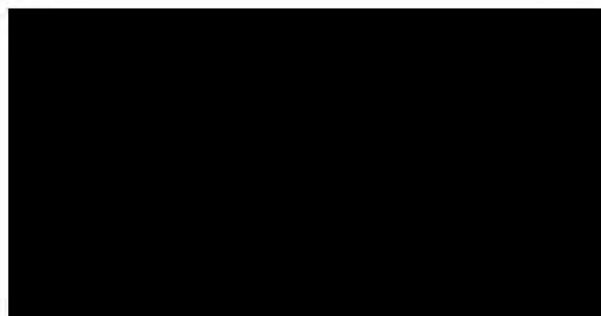
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. MgA Jan Novotný



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

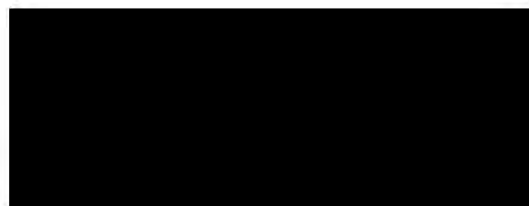
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Mgr. A. Svatopluk Sládeček



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

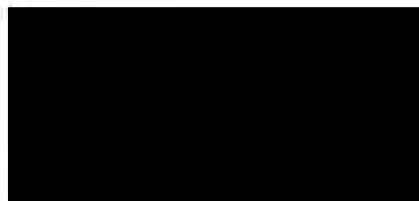
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislá na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. Markéta Veselá



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

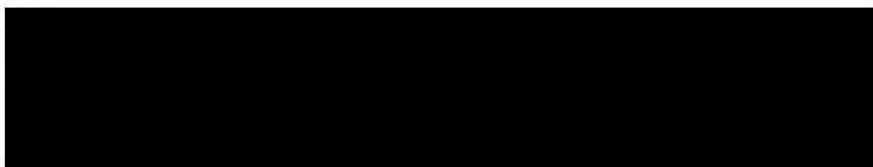
že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

doc. Ing. arch. Ivan Wahla



A

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

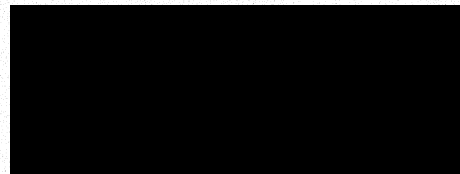
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 27.9.2019

Ing. Václav Přikryl



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

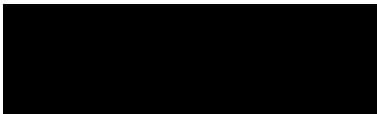
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 27.9.2019

Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

.....


vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

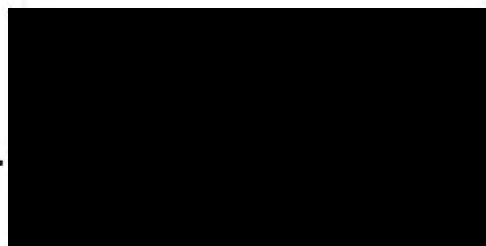
budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 27.9.2019

Ing. Pavla Volešová

.....



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 3. října 2019

Ing. arch. Tomáš Pavlíček



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

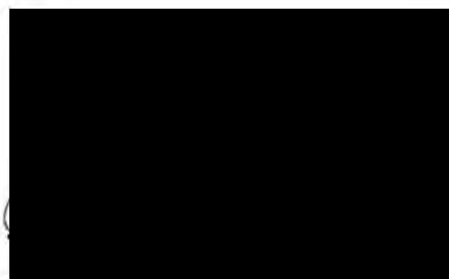
„Stará hasička“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 27.9.2019

Ing. Kristina Župková



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ

Jako zaměstnanec Úřadu městské části Brno-Komín a osoba oprávněná k přístupu do elektronického profilu zadavatele tímto

p r o h l a š u j i ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

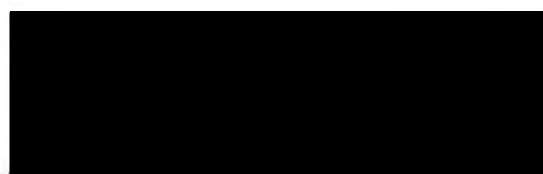
„Stará hasička“

jsem se nezúčastnil přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 20. 9. 2019

Mgr. MAREK MINSTER



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

PROHLÁŠENÍ

Jako zaměstnanec Úřadu městské části Brno-Komín a osoba oprávněná k přístupu do elektronického profilu zadavatele tímto

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže o návrh

„Stará hasička“

jsem se nezúčastnil přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 20. 9. 2019

Jiří Šodanek



.....
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „Stará hasička“

ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p. o.,
Zelný trh 331/13, 602 00 Brno (dále jen KAM)

DATUM: 23. 9. 2019, do 15:00

Dle odst. 9|5 Soutěžních podmínek proběhlo ke dni 23. 9. 2019 (konečný den lhůty k odevzdání) odevzdání/doručení částí soutěžních návrhů (grafická část, obálky Kontaktní údaje) odevzdávaných fyzicky (v listinné podobě) sekretáři soutěže a částí soutěžních návrhů (textová část a další požadované dokumenty) digitálně prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele. Bylo doručeno celkem 27 návrhů, všechny v řádné lhůtě. Návrhům odevzdávaným fyzicky (v listinné podobě) bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem a účastníkům byl potvrzen předávací protokol – viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1.

OTEVÍRÁNÍ OBALŮ

MÍSTO: KAM

DATUM: 25. 9. 2019, 10:00 – 12:20

V zasedací místnosti KAM provedli sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů dle odst. 9|7 Soutěžních podmínek (dále jen SP) otevírání obalů a označení jednotlivých částí návrhu odevzdávaných fyzicky (v listinné podobě), tj. grafickou část a obálku Kontaktní údaje, identifikačním číslem odlišným od čísla pořadového (viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1).

Bylo zkontrolováno, zda byly návrhy odevzdány v zalepeném a neporušeném obalu dle odst. 5|8 SP.

Části návrhu odevzdávané digitálně prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (textová část a další požadované dokumenty) převzal pověřený zástupce zadavatele, který je vázán mlčenlivostí a který označil textové části soutěžních návrhů pořadovými čísly a předal je k přezkumu přezkušovateli a další požadované dokumenty předal ke kontrole splnění podmínek účasti v soutěži zadavatelem pověřenou nezávislou osobou. Textové části odevzdané v elektronické podobě byly následně sekretářem spárovány s částmi návrhu odevzdanými ve fyzické podobě na základě zmenšených výtisků panelů.

Návrh č. 3 odevzdal textovou část fyzicky (v listinné podobě) nad rámec požadavků SP. Vzhledem k tomu, že závazné je odevzdání textové části prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele, bude pro potřeby poroty vytištěna textová část odevzdaná elektronicky. Návrh č. 7 neodevzdal grafickou část nalepenou na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely dle odst. 5|1 a) SP. Návrh č. 19 neodevzdal textovou část návrhu prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele dle odst. 5|3|3 a odst. 9|5 SP, ale pouze fyzicky (v listinné podobě).

Všechny ostatní soutěžní návrhy byly dodány a označeny dle požadavků SP.

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: KAM

DATUM: 26. 9. 2019, 13:15 – 17:00

27. 9. 2018, 08:15 – 11:00; 13:00 - 16:00

Přezkušovatel zahájil ověřování obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami 26. 9. 2019 v 13:15, a to:

- náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5|1 a 5|7|1 SP;
- zda návrhy dodržují podmínky anonymity dle odst. 5|9 SP;
- zda jsou návrhy vyhotoveny v českém jazyce dle odst. 12|1 SP.

Všechny obálky nadepsané „Kontaktní údaje“ byly odevzdány zalepeny, neporušeny a zcela neprůhledné (viz 5|6|2 SP) a byly uloženy společně se seznamem odevzdaných návrhů u sekretáře soutěže.

Přezkušovatel rovněž přezkoumal doporučené požadavky na formální náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5|2 a 5|3.

Přezkoumání bylo ukončeno 27. 9. 2019 v 16:00, návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti. Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky viz příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ

Ve smyslu §148 odst. (4) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek zadavatel zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy, a to tímto způsobem:

- Kontrola dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí návrhu;
- Uložením obálek Kontaktní údaje a Seznamu odevzdaných návrhů u sekretáře soutěže a jejich znepřístupnění do doby po ukončení posouzení návrhů;
- Nepředložením dalších požadovaných dokumentů odevzdávaných elektronicky.

PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ OBÁLKY KONTAKTNÍ ÚDAJE

Obálky „Kontaktní údaje“ byly bezpečně uloženy na uzamykatelném místě u sekretáře soutěže. Další požadované dokumenty byly vyzvednuty z elektronického nástroje zadavatele pověřeným zástupcem zadavatele, který je vázán mlčenlivostí a byly u něj bezpečně uloženy. Dle odst. 9|6 SP proběhla kontrola splnění podmínek účasti v soutěži zadavatelem pověřenou nezávislou osobou, která z kontroly vypracuje zprávu, která bude samostatně předložena soutěžní porotě.

ZÁVĚR

Přezkušovatel ověřil, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a informuje porotu o tom, že:

- **Soutěžní návrh č. 19 nesplnil závazně stanovený požadavek na soutěžní návrhy uvedený v odst. 5/1 SP** tím, že neodevzdal textovou část návrhu prostřednictvím elektronického nástroje dle odst. 5/3/3 a 9/5/1 SP.
- **Soutěžní návrh č. 7** obsahuje všechny závazné náležitosti dle odst. 5/1 SP, ale **nesplnil formální požadavek na způsob prezentace návrhu uvedený v odst. 5/1 a) SP** tím, že neodevzdal grafickou část návrhu nalepenou na panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely.
- **Soutěžní návrhy č. 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23 27** obsahovaly všechny požadované náležitosti dle odst. 5/1 SP, ale **nesplnily některé doporučené požadavky** obsažené v odst. 5/2, 5/3 viz příloha č. 2.
- **Soutěžní návrhy č. 11, 22 nesplnily formální požadavek obsažený v odst. 5/3/4 a) tím,** že odevzdaly textovou část v jiném formátu než v požadovaném *.pdf.
- **Soutěžní návrhy č. 11-13, 17, 19, 20 nesplnily formální požadavek obsažený v odst. 5/3/4 b) tím,** že odevzdaly vyplněnou tabulku bilancí v jiném formátu než v požadovaném *.xls.

V Brně 27. 9. 2019

Ing. Kristina Župková, přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. Tomáš Pavlíček, sekretář soutěže

Seznam příloh:

Příloha č. 1 - Seznam odevzdaných návrhů (bude přiložen k soutěžnímu protokolu po otevření obálek
Kontaktní údaje)

Příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Stará hasička“

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p.o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno

P.Č.	DATUM ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	ČAS ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	PŘIDĚLENÉ IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO
1	20.9.2019	12:27	27
2	20.9.2019	14:47	24
3	20.9.2019	14:48	14
4	23.9.2019	9:10	23
5	23.9.2019	9:10	16
6	23.9.2019	9:13	17
7	23.9.2019	9:40	1
8	23.9.2019	9:57	2
9	23.9.2019	10:51	18
10	23.9.2019	11:13	19
11	25.9.2019	11:22	20
12	23.9.2019	11:23	9

13	23.9.2019	12:05	21
14	23.9.2019	12:12	4
15	23.9.2019	12:40	11
16	23.9.2019	12:45	7
17	23.9.2019	12:48	22
18	23.9.2019	13:19	26
19	23.9.2019	13:30	25
20	23.9.2019	13:37	5
21	23.9.2019	13:43	10
22	23.9.2019	13:52	8
23	23.9.2019	13:56	6
24	23.9.2019	14:06	13
25	23.9.2019	14:35	3
26	23.9.2019	14:40	12
27	23.9.2019	14:41	15
28			
29			

Zpráva o kontrole splnění podmínek účasti

*v architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži
„Stará hasička“, Brno-Komín*

Vážení,

Dne 25.2.2019 jsem se dostavil do Kanceláře architekta města Brna za účelem provedení kontroly splnění podmínek účasti v architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži „Stará hasička“, Brno-Komín.

Ze strany Kanceláře architekta města Brna, p.o. mi byly předloženy obálky nadepsané Kontaktní údaje, v celkovém počtu dvaceti sedmi kusů, přičemž jsem měl ve smyslu ust. bodu 9.6.1. Soutěžních podmínek provést kontrolu, zda účastníci prokázali splnění podmínek účasti v soutěži ve smyslu ust. bodu 4.1., 4.2. a bodu 5.5. Soutěžních podmínek a dle ust. bodu 9.6.2. zpracovat tuto zprávu z provedené kontroly.

Ze strany Zadavatele mi byly předány dokumenty dle bodu 5.5 Soutěžních podmínek, které byly Zadavateli předány digitálně účastníky přes elektronický nástroj zadavatele ve smyslu ust. bodu 5.5.2 Soutěžních podmínek.

Následně jsem o samotě otevřel po jedné každou z dvaceti sedmi obálek Kontaktní údaje, a v souvislosti s těmito údaji zkontroloval elektronicky předané Další požadované dokumenty, přičemž jsem zjistil následující závěry:

- Účastník č. 1 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 2 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 3 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo čestné prohlášení ve smyslu ust. bodu 5.5.1. Soutěžních podmínek, podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek a kopie osvědčení o autorizaci osoby ve smyslu bodu 4.2. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 4 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 5 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 6 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 7 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek
- Účastník č. 8 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
- Účastník č. 9 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.

-
- Účastník č. 10 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 11 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek
 - Účastník č. 12 nedoložil žádný z požadovaných dokumentů dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 13 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 14 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo čestné prohlášení ve smyslu ust. bodu 5.5.1. Soutěžních podmínek a podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 15 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 16 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 17 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 18 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 19 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chyběla čestná prohlášení ve smyslu ust. bodu 5.5.1. Soutěžních podmínek a kopie osvědčení o autorizaci osoby ve smyslu bodu 4.2. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 20 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 21 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chyběla čestná prohlášení autorů o tom, že jsou zaměstnanci účastníka soutěže ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek
 - Účastník č. 22 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek
 - Účastník č. 23 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 24 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.
 - Účastník č. 25 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek
 - Účastník č. 26 nedoložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek, kdy mezi Dalšími požadovanými dokumenty chybělo čestné prohlášení ve smyslu ust. bodu
-

5.5.1. Soutěžních podmínek a podepsané licenční ujednání o autorských právech ve smyslu ust. bodu 11.1. Soutěžních podmínek

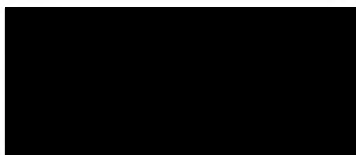
- Účastník č. 27 doložil veškeré požadované dokumenty dle bodu 5.5. Soutěžních podmínek.

Do všech obálek jsem po jejich otevření a překontrolování obsahu vrátil všechny listiny, které z nich byly vyjmuty, obálky byly následně zalepeny a mnou zapečetěny. Co se týká účastníků č. 3, 7, 11, 12, 14, 19, 21, 22, 25, a 26 opsal jsem pro účely zaslání výzvy k doplnění e-mailový a telefonický kontakt účastníka ve smyslu ust. bodu 4.3.1. Soutěžních podmínek.

Po provedení výše uvedeného byly z mé strany zalepené a zapečetěné obálky Autor (celkem 27 kusů) předány Kanceláři architekta města Brna, což stvrzuje svým vlastnoručním podpisem Ing. arch. Tomáš Pavlíček.

Zároveň činím čestné prohlášení, že se všemi údaji o účastnících soutěže, jakož i o jakýchkoliv dalších informacích spojených s tímto úkonem nad rámec informací uvedených v této zprávě jsem se seznámil výhradně sám, že jsem tyto nesdělil žádné třetí osobě vč. osoby Ing. arch. Tomáše Pavlíčka, a že se zavazuji dodržovat mlčenlivost o veškerých takto mnou zjištěných údajích vůči všem osobám.

Dne 2.10.2019



Mgr. Jaroslav Nekuda, advokát

Zprávu za porotu převzal dne 2.10.2019:



Ing. arch. Tomáš Pavlíček

**Protokol o předání obálek Kontaktní údaje
a o předání Další požadovaných dokumentů**
*v architektonické jednofázové otevřené projektové soutěži
„Stará hasička“, Brno-Komín*

Vážení,

Na základě rozhodnutí poroty byli mnou vyzváni účastníci architektonické užší architektonické jednofázové otevřené projektové soutěže „Stará hasička“, Brno-Komín k doplnění chybějících podkladů, tj. Další požadovaných dokumentů ve smyslu Zprávy o kontrole splnění podmínek účasti ze dne 2.10.2019, a to sice účastníci soutěže s čísly 3, 7, 11, 12, 14, 19, 21, 22, 25, a 26.

Vzhledem k tomu, že všichni výše uvedení účastníci výzvě vyhověli a předmětné dokumenty doplnili, tyto jsem předal Zadavateli dne 2.10.2019.

Dne 2.10.2019 předal

Mgr. Jaroslav Nekuda, advokát

Dne 2.10.2019 převzal obálky Kontaktní údaje

Ing. arch. Tomáš Pavlíček, sekretář poroty

Dne 2.10.2019 převzal do ně é Další požadované dokumenty

Mgr. Marek Minster, za Zadavatele