



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k veřejné zakázce na stavební práce s názvem

„Obec Mečeříž - Novostavba obecního úřadu“

(dále jen „VZ“ nebo „veřejná zakázka“)

V souladu s ustanovením § 217 odst. 2 zákona musí písemná zpráva obsahovat alespoň tyto náležitosti:

1. Označení zadavatele

Název: Obec Mečeříž
Sídlo: Mečeříž 50, 294 77 Mečeříž
IČ: 00509043
Zástupce: Bc. Jana Fabiánová, starostka obce

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce – konkrétně se jedná o realizaci novostavby obecního úřadu. Stavba bude realizována jako jednopodlažní objekt obecního úřadu a dvoupodlažní objekt zasedací místnosti.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena

Smlouva byla uzavřena na částku: 11 999 998,61 Kč bez DPH, tj.
14 519 998,32 Kč vč. DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s ustanovením § 53 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

Arthur Design s.r.o., Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3, IČO: 08731543
s nabídkovou cenou: 11 999 998,61 Kč bez DPH, tj.
14 519 998,32 Kč vč. DPH.

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nerelevantní. Žádný z účastníků nebyl vyloučen.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

Vybraný dodavatel: **Arthur Design s.r.o.**
Bořivojova 878/35, 130 00 Praha 3
IČO: 08731543,
Odůvodnění: Vybraný dodavatel splňuje veškeré požadavky Zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, včetně prokázání kvalifikace. Tento dodavatel

zároveň podal ekonomicky vhodnou nabídku dle hodnotících kritérií uvedených v ZD.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi

Nerelevantní. Poddodavatelé nejsou zadavateli známi.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Nerelevantní. Nebylo použito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Nerelevantní. Nebylo použito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Nerelevantní. Nebylo použito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Nerelevantní. ZŘ nebylo zrušeno.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nerelevantní. Jiné, než elektronické komunikační prostředky nebyly použity.

14. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Nerelevantní. Střet zájmů nebyl zjištěn.

15. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Nerelevantní. Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

Nerelevantní. Zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci požadavek na prokázání obratu.