

Rozhodnutí zadavatele o námitce

Název veřejné zakázky:	Dodávka herních prvků pro volnočasový areál – lod' – II.
Číslo veřejné zakázky:	P25V00000006
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Zadávací řízení:	otevřené řízení

ZADAVATEL

TS a.s.
se sídlem 17. listopadu 910, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupený Ing. Vladimírem Macurou, předsedou představenstva
IČ: 60793716

STĚŽOVATEL

MIRAKULUM s.r.o.
se sídlem Nad Perchtou 1631, 511 01 Turnov
IČ 25266454

Zadavatel TS a.s., rozhodl v souladu s ust. § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů (**dále jen ZZVZ**) o námitce podané dne 29. 9. 2025 společností MIRAKULUM s.r.o., k veřejné zakázce pod názvem „Dodávka herních prvků pro volnočasový areál – lod' – II.“, číslo veřejné zakázky P25V00000006 zadávané v otevřeném řízení takto:

Námitka společnosti MIRAKULUM s.r.o., „k oznámení a rozhodnutí o výběru dodavatele“,
se odmítá v plném rozsahu.

Odůvodnění rozhodnutí:

Lze konstatovat, že námitky byly podány včas, oprávněnou osobou, a tedy v souladu s ust. § 241 a násl. ZZVZ.

Obsahově se námitky stěžovatele MIRAKULUM s.r.o., týkají schopnosti vybraného dodavatele zakázku realizovat.

Z námitky není zřejmé v čem spatřuje stěžovatel porušení zákona a čeho se domáhá.

Stěžovatel v námitce uvádí:

„Na základě několika osobních jednání jsme pro Vás speciálně navrhli herní prvek dle našich velkých zkušeností s výrobou a provozováním modulového systému. Tento systém jsme důkladně prověřili dvouletým užíváním v parku MIRAKULUM a jednoho roku užívání v Jihlavě, což jsme Vám doložili referenčními listy.

Je nám známo, že jsme jediní výrobci tohoto modulového systému v České republice.

Navržený prvek jsme také pro Vás nechali posoudit renomovanou pražskou firmou po statistické stránce a veškeré jejich požadavky jsme zapracovali do našeho návrhu.

Dovolujeme si zpochybnit zkušenosti vítězné firmy Hřiště hrou s.r.o., která by měla na základě všech našich zkušeností a výkresů realizovat výrobek, který nikdy nestavěli.“

¹ Poznámka zadavatele – stěžovatel má zřejmě na mysli statické posouzení

Herní prvek, který je předmětem soutěže vychází z podkladové projektové dokumentace pro provedení stavby, kterou vypracovala společnost PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o., Opavská 6230/29A, 708 00, Ostrava-Poruba pro investora statutární město Frýdek-Místek; součástí této dokumentace je i zpracovaný statický výpočet herního prvku LODI, který realizovala společnost Losík statika, s.r.o.

Zadavatel má za to, že výrobců dětských hřišť, resp. herních prvků založených na systému jednotlivých modulů a jejich spojování, je na relevantním trhu celá řada, patří mezi ně jak stěžovatel, tak i vybraný dodavatel. Autorství herního prvku neznámá výlučnou schopnost stěžovatele zakázku realizovat, ani nijak neomezuje možnost zakázku realizovat jiným dodavatelem.

Stěžovatel řádně podal nabídku do soutěže, jejíž samotný smysl, ve chvíli zjištění výsledku soutěže, zpochybňuje. Jinak vyjádřeno – stěžovatel si byl a zároveň musel být vědom, že podává nabídku do soutěže s pevně stanovenými podmínkami účasti v zadávacím řízení a hodnotícím kritériem, kterým byla nejnížší nabídková cena, tudíž od počátku věděl, či musel vědět, že se pojmově jedná o otevřenou soutěž, a tedy, že výsledný výběr dodavatele je předurčen výsledkem soutěže – pořadím mezi více dodavateli.

Akceptování zadavatelem výše uvedené argumentace stěžovatele by popíralo smysl existence samotné soutěže pro realizaci daného předmětu plnění; pokud by totiž jakýkoli jiný potenciální dodavatel kromě stěžovatele měl zhotovit herní prvek, který, jak tvrdí stěžovatel, nikdy nestavěl, a z tohoto důvodu jej není schopen postavit, pak zpracovaná projektová dokumentace "postrádá smysl", když právě ta jako podklad slouží nejen ke zpracování nabídek, ale je průvodním dokumentem pro realizaci díla samotného.

Zadavatel před zahájením zadávacího řízení nastavil dle svého názoru adekvátně, tj. přiměřeně rozsahu a složitosti předmětu plnění požadované zakázky požadavky na kvalifikaci dodavatele a v zadávacích podmínkách požadoval mimo jiné za účelem schopnosti dodavatelů prokázat jejich technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, tj. osvědčit své obdobné zkušenosti předložením: *„seznamu významných dodávek poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby poskytnutí a identifikace objednatele. Z předloženého seznamu bude vyplývat, že dodavatel v posledních 5 letech před zahájením tohoto zadávacího řízení realizoval: min. 2 zakázky obdobného charakteru, na dodávku multifunkčního herního prvku včetně montáže, o půdorysné velikosti jedné ze stran alespoň 15 m. Zakázky musí být minimálně ve výši 3 mil. Kč bez DPH za jediný herní prvek"*

Vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, zejména v části prokázání technické kvalifikace, neboť předložil zadavateli požadované referenční zakázky a zadavatel považuje splnění kvalifikace § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ za prokázané.

Zadavatel nemá pochybnost o tom, že vybraný dodavatel Hřiště hrou s.r.o., Sobotecká 810, 511 01 Turnov je pro realizaci zakázky dostatečně kvalifikován, což je doloženo nejen splněním podmínek účasti v tomto zadávacím řízení, ale také množstvím referenčních zakázek dostupných z webových stránek vybraného dodavatele, které ostatně jen dokládají, že jsou srovnatelné s referencemi a zkušenostmi stěžovatele samotného.

Stěžovatel neuvádí pro podporu své argumentace relevantní ustanovení zákona, či odkaz na rozhodovací praxi ÚOHS; Pouze zpochybňuje ničím nepodloženým tvrzením schopnost vybraného dodavatele zhotovit výrobek, který, jak se domnívá, „nikdy nestavěli“. Zadavatel nepovažuje argumentaci stěžovatele za odůvodněnou.

Námítky byly formálně označeny jako námítky proti výběru dodavatele, nicméně podle obsahu se jedná o námítky proti zadávacím podmínkám, když stěžovatel svojí argumentací pokládá za dostatečně kvalifikovaného pouze sebe, jako jediného výrobce tohoto modulového systému v České republice a autora, resp. vykonavatele autorských práv majetkových návrhu herního prvku a tím zpochybňuje samotnou existenci soutěže.

Poučení:

Zadavatel tímto ve smyslu § 245 odst. 4 ZZVZ stěžovatele poučuje o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele. Stěžovatel je v souladu s § 250 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námitky odmítl.

Ing. Vladimír Macura
předseda představenstva TS a.s.