



AP INVESTING, s.r.o.

Inženýrská a dodavatelská společnost
Palackého 12, 612 00 Brno, ČR
Tel.: 541 426 060, Fax: 541 426 069

ZADAVATEL:

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s.

Za Olšávkou 290, Sady, 686 01 Uherské Hradiště

Statutární zástupce: Ing. Lubomír Trachtulec – předseda představenstva

IČ: 49453866

VÝKONEM ZADAVATELSKÝCH ČINNOSTÍ POVĚŘEN:

AP INVESTING, s.r.o.

Palackého 12, 612 00 Brno

IČ: 60712121

všem zájemcům

Vyřizuje: Zuzana Kovářová

tel.: 541 426 064, mobil: 731 154 551

e-mail: zuzana.kovarova@apinvesting.cz

V Brně dne 21. 10. 2014

Veřejná zakázka: „Kanalizace, Šumice“

Věc: Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. III

Z pověření zadavatele podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané v otevřeném řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, (dále jen „zákon“) „Kanalizace, Šumice“, vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek dne **25. 9. 2014** pod značkou VZ **494697** v souladu ustanovením § 49 odst. 2 a 4 zákona Vám poskytujeme následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1/III:

Souhrnná rekapitulace nekoresponduje s článkem IV-cena díla v obchodních podmínkách. Není zde vůbec započítána DPH z obou fází stavby.

Odpověď č. 1/III:

V Obchodních podmínkách bude upraven Článek IV – Cena díla.

V bodě IV.1 je doplněno **DPH z celkové ceny (obě fáze) bez rezervy a Cena celkem vč. DPH (obě fáze) bez rezervy**. Upravené znění příslušné strany obchodních podmínek je zveřejněno na profilu zadavatele a je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz č. 2/III:

Součástí plnění díla je dle SoD, čl. II.1 mimo jiné:

- projednání a zajištění případného zvláštního užívání komunikací a veřejných ploch včetně úhrady vyměřených poplatků a nájemného

V Technických specifikacích je tento požadavek také zmíněn.

Pro toto plnění však není ve výkazu výměr položka.

a) Prosíme zadavatele o doplnění předmětné položky do VV

b) Předpokládáme, že v případě komunikací se jedná o úhrady za zvláštní užívání komunikací krajských a komunikace okresní a místní včetně veřejných ploch zpoplatněny nebudou. Pokud



Společnost má certifikovaný systém řízení dle norem ISO 9 001, ISO 14001 a OHSAS 18001

IČO: 60712121, DIČ: CZ60712121

Bankovní spojení: KB Brno-venkov, č.úctu: 109 641 0227/0100

E-mail: info@apinvesting.cz, www.apinvesting.cz

Krajský soud v Brně, oddíl C, vložka 15714

budou zpoplatněny i komunikace místní a okresní a veřejné plochy, prosíme o doplnění samostatné položky do výkazu výměr, aby mohly být tyto náklady oceněny a fakturovány samostatně, neboť se s největší pravděpodobností bude jednat o náklady neuznatelné.

Odpověď č. 2/III:

Popsané náklady souvisí se „zařízením stavenišť“ a je nutno je zahrnout do této položky. Konkrétní náklady však může mít každý dodavatel stanoveny jinak, protože vše souvisí s rozsahem a dobou záborů. Poplatky a nájemné jsou dány ceníky a vyhláškami správců komunikací či veřejného prostranství. Zadavatel však nemůže dodavatele omezovat ani v zajištění dalších mezideponií na soukromých plochách.

Dotaz č. 3/III:

Součástí plnění díla je dle SoD, čl. II.1 také:

- zajištění a uhrazení základního archeologického výzkumu na dotčeném území

V Technických specifikacích se o tomto požadavku nehovoří.

Pro toto plnění není ve výkazu výměr položka.

- a) **Prosíme zadavatele o doplnění předmětné položky do VV**
- b) **Chápe uchazeč správně, že obsahem položky budou pouze náklady na archeologický dohled a v případě, že dojde k archeologickému nálezů a bude zapotřebí následný archeologický výzkum, není tento již součástí položky, resp. plnění díla?**

Odpověď č. 3/III:

Jedná se skutečně o základní archeologický dohled v řádu do 10 000,- Kč. Zadavatel nemůže omezovat hospodářskou soutěž, dodavatelé si mohou poplatit kteroukoliv oprávněnou organizaci k výkonu tohoto dohledu pro daný rozsah stavby kanalizace a svůj předpokládaný harmonogram postupu prací. Náklady nutno zahrnout do položky „zařízení stavenišť“.

Dotaz č. 4/III:

Uchazeč shledává jako rozporné zejména následující skutečnosti:

Kap. 5 Zadávací dokumentace – Lhůta a místo provedení stavby – se svým obsahem – znění neshoduje, resp. odlišuje od znění čl. III. bodu Návrhu smlouvy o dílo – Předpokládaný čas plnění – a to min. v těchto skutečnostech:

	ZD	SOD
Předpokládaný termín zahájení:	od 1.1.2015	do 14 dnů od výzvy objednatele
Závazné maximální lhůty výstavby	15 měsíců	15 měsíců

ovšem v ZD je dále použita následující formulace, citujeme:

„Do lhůty výstavby se nezapočítává období objednatelem přerušených prací z klimatických důvodů či nemožnosti zahájení II. fáze stavby,“

kteřá však absentuje ve znění čl. III. bodu 1 Návrhu smlouvy o dílo, kde je uvedena formulace odlišná a to:

„Lhůta výstavby se prodlužuje také o dobu nutného přerušení prací při působení vyšší moci a odstraňování následků jejího působení. Přerušení prací pro překážky na straně zhotovitele a přerušení prací pro působení vyšší moci se zaznamenávají do stavebního deníku,“
přičemž ve smyslu znění čl. XXV. Návrhu smlouvy o dílo je možné konstatovat, že klimatické podmínky zadavatel nepovažuje za okolnost vyšší moci.

Uchazeč by rád upozornil na tu skutečnost, že pokud k předání staveniště a zahájení prací nedojde z důvodů na straně zadavatele (objednatele) nejpozději v tomto předpokládaném termínu (1.1.2015), pak již nebude možné reálně dodržet termín dokončení do 30.06.2016, neboť zadavatel by kromě jiného vítěznému uchazeči nepřipustně zkracoval dohodnutý termín realizace.

Na druhé straně je však třeba upozornit na tu skutečnost, že pokud by opravdu došlo k předání staveniště a zahájení prací v předpokládaném termínu (1.1.2015), pak při absenci zvýrazněného ustanovení ZD (neobsaženého v SOD) by zadavatel rovněž kromě jiného vítěznému uchazeči nepřipustně zkracoval dohodnutý termín realizace.

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu – 100 %.

Současně také stanovil v čl. II. bodě 1 Návrhu smlouvy o dílo požadavek, aby uchazeči již v rámci svých nabídek předložili časový i finanční harmonogram postupu prací.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace od OPŽP - SFŽP, následně podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit ihned po ukončení zadávacího řízení, pak je evidentní, že práce uchazečů by spadaly do zimního období přelomu roku 2014/2015 a zcela jistě pak i do zimního období roku 2015/2016.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 02/2015 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští. Naopak – vítězný uchazeč by mohl v zimním období realizovat pouze v případě dobrého počasí přípravné práce a realizace by tak mohla nabrat skluz již na samotném počátku.

Situace je navíc o to palčivější, že zadavatel ve smyslu čl. III. bodu 6 bude nedodržení termínů sankcionovat – viz jeho citace

„Nedodržení termínů plnění dle odst. III.1 se považuje jako závažné porušení této smlouvy a objednatel je oprávněn vyúčtovat smluvní pokutu ve výši dle čl.VI této smlouvy.....“

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 02/2015 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2014/2015, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje a je obsažena pouze v ZD.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

DOTAZ:

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. 3 Termín a místo plnění návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek – a to formulací ze ZD - „Do lhůty výstavby se nezapočítává období objednatelem přerušených prací z klimatických důvodů či nemožnosti zahájení II. fáze stavby,“ ?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Uchazeč má za to, že v této fázi zadávacího řízení (podání nabídek) je zpracování těchto dokumentů (oba HMG) zbytečné a předčasné a zadavatel tak jednotlivé uchazeče pouze nadměrně zatěžuje.- nevy pustí tento požadavek?

Odpověď č. 4/III:

Zadavatel musel v zadávacích a obchodních podmínkách zohlednit složitou okolnost financování akce v rámci dvou fází, kdy nezná přesně období realizace druhé fáze stavby (až po schválení příslušné výzvy OPŽP). Současně zadavatel musel zadávacími podmínkami eliminovat rizika možného prodloužení zadávacího řízení a současně i rizika nezvýhodňovat následně smluvního dodavatele zásahem do zadávacích podmínek. Zadavatel tedy stanovil v zadávacích podmínkách předpokládaný termín realizace a v obchodních podmínkách (budoucí smlouvě) je termín zahájení dán výzvou objednatele. V obou dokumentech je pak celková lhůta výstavby max. 15 měsíců. Obdobně je různými způsoby popsáno přerušení prací z důvodů na straně objednatele. Opět platí, že objednatel může z důvodů zvláštního zřetele (uvedeno ve smlouvě) naplnit zadávací podmínky a změnit zatím stanovené termíny dokončení. Nesplnění těchto termínů je v současné době pod hrozbou neposkytnutí prostředků z dotace OPŽP.

Zadavatel nevypustí požadavek na předložení časového a finančního harmonogramu v nabídce z důvodu nutného rámcového přehledu o postupech dodavatelů a zejména pro přípravu dotačních podkladů. Zohlednění zimních měsíců ponechává zadavatel na uchazečích. Dle zkušeností z minulých let a místa stavby však rozhodně nelze předpokládat přerušení prací po celé zimní období.

Dotaz č. 5/III:

S předchozím dotazem č. 1 je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v bodě IV.2. a IV.4. návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a důvodem pro její změny je pouze změna zákonné sazby DPH, méněpráce a neočekávané další práce a že zahrnuje veškeré náklady zhotovitele spojené s provedením díla.

Vzhledem k době plnění 15 měsíců bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Odpověď č. 5/III:

Cena díla a způsob zpracování nabídkové ceny jsou jednoznačně stanoveny v zadávací dokumentaci a obchodních podmínkách a jsou v souladu se zákonem č. 137/2009 Sb. Zákona o veřejných zakázkách v platném znění. Zadavatel požaduje, aby uchazeč dodržel požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny uvedené v zadávací dokumentaci. Z tohoto důvodu nebude znění zadávací dokumentace a Obchodních podmínek měněno či doplňováno.

Dotaz č. 6/III:

V čl. VI. Návrhu smlouvy o dílo – Majetkové sankce a další Smluvní pokuty jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

Odpověď č. 6/III:

Zadavatel nebude doplňovat procentuální limit případných smluvních pokut. Znění článku VI. Další majetkové sankce a smluvní pokuty zadavatel ponechá nezměněné. Rozhodně není cílem zadavatele někoho ekonomicky likvidovat, ale včas a ve stanovené kvalitě dokončit dílo financované i z prostředků EU. Pravidla dotačního programu OPŽP jednoznačně stanovují, že sankce jsou příjmem projektu a o tyto příjmy se krátí dotace.

Dotaz č. 7/III:

V čl. II. bodě 10 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

„Zhotovitel není oprávněn postoupit pohledávky vyplývající z této smlouvy dalším subjektům bez předchozího souhlasu objednatele. K případnému postoupení pohledávky může dojít pouze v případech hodných zvláštního zřetele a musí být v souladu s závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP. V případě, že toto zhotovitel nedodrží a neučiní, jedná se o závažné porušení smlouvy.“

Znění tohoto bodu uchazeč hodnotí jako jednostranné a výhodné pouze pro objednatele a navrhuje jeho upřesnění v tom smyslu, aby se omezení vztahovalo na obě smluvní strany, tedy že ani objednatel, resp. obě smluvní strany nejsou bez předchozího písemného souhlasu druhé strany postoupit pohledávku vzniklou na základě této smlouvy.

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. II. bodu 10. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď č. 7/III:

Zadavatel nebude čl. II. bod 10 modifikovat. Znění čl. II.10 ponechá zadavatel nezměněné. Opět platí to, že riziko postoupení pohledávky ze strany objednatele je u akce spolufinancované prostřednictvím OPŽP téměř nulové, protože zadavatel by přišel o finanční zdroj.

Dotaz č. 8/III:

V čl. V. bodě 9 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„V případě, že bude čerpání prostředků z OPŽP v průběhu provádění díla přerušeno, oznámí objednatel tuto skutečnost neprodleně zhotoviteli. Po tuto dobu bude zhotovitel pokračovat v provádění díla, pokud neobdrží od objednatele pokyn k přerušení prací.“

Tento požadavek shledává uchazeč jako velmi problematický, resp. jako výraz zneužití dominance silnějšího subjektu, tedy objednatele.

Z. č. 89/2012 Sb. je sice téměř celý dispozitivní, na druhou stranu však zdůrazňuje principy jako autonomie vůle a rovnosti vztahů subjektů.

Za situace, kdy zadavatel v čl. V. bodě 2 připouští vystavení zálohových faktur až po dosažení prostavěnosti 50% ceny zakázky a celková výše záloh nesmí překročit 40% ceny zakázky, pak je třeba požadavek zadavatel, aby vítězný uchazeč i po dobu přerušení financování pokračoval v provádění prací až do doby, kdy obdrží od objednatele pokyn k přerušení prací (pokud vůbec bude takový pokyn vydán), za nemravný.

Zadavatel tak uchazeče nutí, aby stavební práce úvěroval na vlastní náklady a tomuto tak budou vznikat další náklady, které nemohl očekávat (cena peněz – úvěru na zajištění výstavby atd.).

Za situace, kdy NOBZ zavedl osobní odpovědnost statutárního orgánu, který ručí svým majetkem nemůže zadavatel očekávat, že by vítězný uchazeč přistoupil na takovouto formulaci a reálně by se tak choval – aniž by věděl, zda a kdy vůbec bude financování obnoveno a dále zajištěno.

Uchazeč tak navrhuje, aby v případě, že nastane popsaná situace, provedl následující přeformulaci znění čl. V. bodu 9 Návrhu smlouvy o dílo:

„V případě, že bude čerpání prostředků z OPŽP v průběhu provádění díla přerušeno, oznámí objednatel tuto skutečnost neprodleně zhotoviteli a současně nejpozději do 15 dnů vydá pokyn k přerušení prací.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. V. bodu 9 Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď č. 8/III:

Zadavatel nebude stanovení čl. V. bodu 9 Návrhu smlouvy o dílo modifikovat. Znění čl. V. bod 9 ponechá zadavatel nezměněné. Opět je nutné zdůraznit financování akce z programu OPŽP a uvedená formulace je zejména pro období začátku roku, kdy je stavební činnost stejně minimalizovaná a rozhodně nebude cílem zadavatele ekonomicky poškodit dodavatele, který musí včas (v zadané lhůtě výstavby) dokončit celé dílo, aby dotace mohla být přiznána.

Dotaz č. 9/III:

V čl. IX. bodě 16 je uvedeno, že uchazeč zajistí provedení záchranného archeologického průzkumu.

Z dikce ust. § 22 z. č. 20/1987 Sb., v pl. znění, o státní památkové péči vyplývá, že **Osobou povinnou hradit archeologický průzkum je buďto Stavebník (PO podnikatel i nepodnikatel nebo FO, při jejímž podnikání vznikla nutnost jej provést)** nebo potom Archeologický ústav (či jiná oprávněná organizace).

Rozhodně však touto osobou není a ani nemůže být zhotovitel (dodavatel stavby), který je Stavebním podnikatelem a jako takový nemůže být považován za stavebníka!!

Pokud tedy vyvstane potřeba provádět archeologický výzkum, pak je se musí investor jako stavebník obrátit na Archeologický ústav a pokud tento odmítne hradit náklady jeho provedení, je povinen tyto náklady uhradit sám. Nelze tuto zákonnou povinnost přenášet na stavebního podnikatele realizujícího stavbu, a to ani smluvně.

DOTAZ:

Přistoupí zadavatel k úpravě čl. IX. Bodu 16 Návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď č. 9/III:

Jedná se o základní archeologický dohled – viz odpověď III/3. Případné archeologické nálezy a nutnost rozšíření bude hradit objednatel.

Dotaz č. 10/III:

V čl. X. bodě 5 je uvedena možnost objednatele převzít dílo s vadami a nedodělky.

Ustanovení § 2628 NOBZ hovoří takto:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

DOTAZ:

Chápe uchazeč správně, že v případě zjištění vad nebránících užívání a provozování díla, objednatel s těmito vadami dílo převezme, tedy nebude se jednat o jeho možnost, ale povinnost?

Pokud ano, tak záruční doba počne běžet již podpisem předávacího protokolu nebo následně až odstraněním těchto vad?

Odpověď č. 10/III:

Pokud není něco ve smlouvě (obchodních podmínkách) uvedeno, platí občanský zákoník.

Dotaz č. 11/III:

V čl. XI. bodě 13. Návrhu smlouvy o dílo je uvedena věta následujícího znění, citujeme:

„Pro ty součásti díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace objednatele zhotovitelem opraveny, a to tak, že byly nahrazeny novými součástmi, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne dokončení a předání příslušného předmětu reklamační opravy objednateli.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápáné pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývajících částí díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je nepřijatelné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto článku, maximálně však do doby uplynutí záruční doby dle bodu XI.3 tohoto čl. XI. této smlouvy sjednané pro dílo jako celek.“

DOTAZ:

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. XI, bodu 13 Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Odpověď č. 11/III:

Zadavatel nebude ustanovení upravovat.

Dotaz č. 12/III:

V čl. XII. bodě 4 Návrhu smlouvy o dílo je uvedena následující formulace:

Za podstatné porušení smlouvy bude považováno především:

- prodlení se zahájením stavebních prací o více jak 30 dnů,
- termínu dokončení kompletní akce o více jak 30 dnů
- porušení povinností vyplývajících z II.7, II.10, V.10, V 11, IX.11 a XIV.4
- odmítnutí převzetí staveniště zhotovitelem ve stanovené lhůtě
- přenesení nebo převedení práv z této smlouvy zhotovitelem na jinou osobu bez písemného souhlasu objednatele,
- a další porušení označené v textu této smlouvy jako podstatné porušení

V dalších případech bude podstatné porušení smlouvy posuzováno ve smyslu ustanovení § 2002 odst. 1 občanského zákoníku, ve znění platném ke dni uzavření této smlouvy.

Pokud není stanoveno jinak, je objednatel oprávněn za podstatné porušení smlouvy uložit sankci ve výši 300.000,-Kč.

Proti této označené formulaci uchazeč důrazně a se vši vážností protestuje a požaduje její vypuštění.

Možnost odstoupení od smlouvy vždy byla a i v současnosti je chápána právě jako možnost – tedy oprávnění smluvní strany, nikoliv jako povinnost či dokonce sankce.

Jinými slovy je tedy na vůli smluvní strany, zda se rozhodne tohoto svého oprávnění využít či nikoliv. Odstoupení tak nelze chápat ani jako sankci a už v žádném případě nelze využití tohoto oprávnění jakýmkoliv způsobem sankcionovat.

V souladu se závěry konstantní judikatury soudů, na němž se ničeho nezměnilo ani po přijetí a nabytí účinnosti NOBZ, je tak závěr, že za odstoupení od smlouvy nelze platně sjednat smluvní pokutu.

Smluvní pokutu lze sjednat pouze pro případ porušení smluvní povinnosti a zároveň odstoupení od smlouvy je výkonem práva a nikoliv porušením smluvní povinnosti!!

Dle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 3. 1998, sp. zn. 3 Cdo 1398/96 nebo rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 4. 2006, sp. zn. 33 Odo 469/2006 platí, že „**„ujednání, jehož smyslem je sjednání smluvní pokuty pro případ výkonu práva odstoupení od smlouvy a nikoliv pro případ porušení smluvní povinnosti, je v rozporu s ustanovením § 544 obč. zák., a je tedy, ..., absolutně neplatné podle § 39 obč. zák.**“

Na těchto závěrech judikatury se ničeho nezměnilo ani po přijetí a nabytí účinnosti NOBZ, neboť z jeho ustanovení § 2048 vyplývá, že koncept smluvní pokuty, jakožto nástroje postihujícího jediné porušení smlouvené povinnosti, se nemění.

Jediným případem, kdy by sankce za odstoupení byla možná a platná tak představuje případ **postihující porušení smluvní povinnosti spočívající v neoprávněném odstoupení od smlouvy**.

O toto se však nejedná.

A dalším důvodem, na základě kterého dané smluvní ustanovení neobstojí a ani nemůže obstát, je to, že většinu případů uvedených čl. XII. bodě 4, které označuje jako podstatné porušení a sankcionuje smluvní pokutou ve výši 300.000,- Kč současně sankcionuje i v rámci předchozí ustanovení čl. VI. Návrhu smlouvy o dílo, tedy jedny a tytéž porušení sankcionuje 2x, což je v rozporu se zásadou „ne bis in idem“, tedy za jedno případné porušení nelze trestat 2x a ukládat dvojí sankci.

DOTAZ:

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče a uvedenou formulaci vypustí bez náhrady?

Odpověď č. 12/III:

Zadavatel nebude znění upravovat, protože jeho prvořadým cílem je dílo vybudovat a umožnit čerpání dotace z OPŽP.

Dotaz č. 13/III:

V čl. XII. bodě 4 Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny důvody opravňující k odstoupení pouze objednatele – a zcela tak absentují důvody pro odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele - odstoupení je tak formulováno pouze jednostranně ve prospěch objednatele.

Uchazeč požaduje doplnit následující důvod pro přerušeni prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatele se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatele s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

DOTAZ:

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče a uvedenou formulaci doplní?

Odpověď č. 13/III:

Zadavatel nebude znění upravovat, viz předchozí vysvětlení o financování z OPŽP.

Dotaz č. 14/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb není ve vedlejších a ostatních nákladech položka pro „zajištění a úhradu základního archeologického výzkumu na dotčeném území“ (citujeme z návrhu Smlouvy o dílo, čl. II.1).

DOTAZ:

- a) Doplňí zadavatel prosím do soupisu prací, dodávek a služeb do vedlejších a ostatních nákladů položku pro zajištění archeologického výzkumu?
- b) Stanoví zadavatel prosím paušální částku pro tuto položku?

Odpověď č. 14/III:

Viz odpověď 3/ III

Dotaz č. 15/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb není ve vedlejších a ostatních nákladech položka pro „projednání a zajištění **případného** zvláštního užívání komunikací a veřejných ploch včetně úhrady vyměřených poplatků a nájemného“ (citujeme z návrhu Smlouvy o dílo, čl. II.1).

DOTAZ:

- a) Zadavatel ve Smlouvě o dílo uvádí „případného“. Vyjasní prosím zadavatel, zda se tento text této zakázky týká?
- b) Pokud je odpověď na a) ano, specifikuje prosím zadavatel, k jakému zvláštnímu užívání by mělo dojít?
- c) Pokud je odpověď na a) ano, doplní zadavatel prosím do soupisu prací, dodávek a služeb do vedlejších a ostatních nákladů položku pro poplatky a nájemné u komunikací a veřejných ploch?

Odpověď č. 15/III:

Viz odpověď 2/III

Dotaz č. 16/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb jsou na listu „SO01 01.1 Pol“ položky č. 254 – 260 na řádcích 4167 - 4185 – Odlehčovací komory a Vírové separátory. Dále jsou na listu „SO01 01.4.1 Pol“ položky č. 74 – 82 na řádcích 533 - 557 – Přeložky vodovodu.

Pro tyto položky je zpracována podrobná prováděcí projektová dokumentace a přesto se v soupisu prací, dodávek a služeb jedná o agregované položky.

Vyhláška 230/2012 Sb. ze dne 25.června 2012, **kterou se stanoví** podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce **a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr uvádí v § 4:**

(1) *Položkou soupisu prací se rozumí popis **každé jednotlivé** stavební práce, dodávky nebo služby, který stanoví technické a kvalitativní podmínky pro stavební nebo montážní práce, jejichž provedení je nezbytné ke zhotovení stavby v souladu s příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3.*

(2) *Položky soupisu prací jsou popsány **v podrobnostech jednoznačně vymezujících** obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady určující technické podmínky jsou definovány příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3.*

(3) *Položky soupisu prací specifikující **dodávku materiálu nebo výrobku**, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku.*

DOTAZ:

Prosíme o doplnění výčtu jednotlivých položek a příslušných množství konstrukcí, prací a materiálů (zpracování samostatného výkazu výměr) pro agregované položky 254 - 260 a 74 - 82, tak jak to vyplývá z § 7 prováděcí vyhlášky č. 230/2012 Sb.

Odpověď č. 16/III:

V dotaze uvedené položky ocenění uchazeči dle přiložené projektové dokumentace.

Dotaz č. 17/III:

Předložený soupis prací, dodávek a služeb je uzamčený pro editaci.

Dle § 12 prováděcí vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr:

Elektronická podoba soupisu prací pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce má takový otevřený formát, který umožní transfer dat a jejich zpracování různými softwarovými produkty pro sestavení soupisu prací, pro sestavení nabídkové ceny a zároveň se jedná o formát volně dostupný.

Postup zpracování výkazu výměr zcela odporuje logice elektronického zpracovávání nabídek (výkazů výměr) a současným moderním metodám práce ve vyspělé ekonomické společnosti. O podobě elektronického výkazu výměr je dlouze a podrobně pojednáno na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj ČR – Portál o veřejných zakázkách a koncesích!

Dle § 44 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odst. 3 obsahovat:

- a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,
- b) **soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném PROVÁDĚCÍM PŘÁVNÍM PŘEDPÍSEM, a to rovněž v elektronické podobě.**

Tento prováděcí právní předpis na <http://www.portal-vz.cz> stanovuje v odkazu „ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH A JEHO PROVÁDĚCÍ PŘÁVNÍ PŘEDPISY“ příklad a nástroj „Dle § 13 vyhlášky č. 230/2012 Sb.“, který popisuje elektronický soupis prací, strukturu a datové typy formátů pro kontrolu vytvořeného eSoupisu, jeho prohlížení, editaci jednotkové ceny a export oceněného soupisu. Tento eSoupis je samozřejmě příkladně zavzorčován, z čehož lze usoudit, že ačkoli se přímo v zákoně o zavzorčovávání výkazů (soupisů) nehovoří, mělo by toto být provedeno automaticky, což vyplývá z logiky a podstaty věci!

Pokud zadavatel předloží uchazečům výkazy výměr, které **jsou uzamčeny** pro možnost jakékoli editace a práci s těmito výkazy, spatřujeme v takovémto jednání možné porušení ZVZ a jeho prováděcích vyhlášek.

Pokud by zadavatel tomuto požadavku nechtěl nebo nemohl z jakýchkoliv důvodů vyhovět, pak bychom v této skutečnosti spatřovali porušení ustanovení § 44 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a porušení ustanovení § 6 a § 12 vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

DOTAZ:

Odemkne zadavatel výkaz výměr?

Odpověď č. 17/III:

Pokud se uchazeč domnívá, že v předloženém soupisu prací jsou veškeré buňky uzamčeny pro editaci, na což se dá usuzovat z věty uvedené v dotaze: „Pokud zadavatel předloží uchazečům výkazy výměr, které jsou uzamčeny pro možnost jakékoli editace a práci s těmito výkazy, spatřujeme v takovémto jednání možné porušení ZVZ a jeho prováděcích vyhlášek“, potom tato domněnka neodpovídá realitě. Veškeré buňky, do kterých má uchazeč vložit hodnotu, jsou v předmětném soupisu prací odemčeny pro editaci, soupis je též zcela zavzorčován (zcela v souladu s textem v dotaze uvádějícím vzorové řešení soupisu). Uzamčení všech buněk se vzorci a texty, které jsou zadáním pro uchazeče, je zcela v souladu s poslední větou v dotazu „Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel“.

Z uvedených důvodů zadavatel soupis prací se všemi odemknutými buňkami pro editaci nepředloží, čímž zamezí vzniku chyb a neocenění zadávaného soupisu prací.

Dotaz č. 18/III:

V předložené projektové dokumentaci je rozpočet k Přeložce telefonního kabelu „Šumice-rozpočet-2014-SO 08.pdf“ s vyplněnými cenami. Na listu „SO08 08.1 Pol“ je pak shodný soupis bez vyplněných cen.

DOTAZ:

Jsou ceny u všech položek z tohoto rozpočtu pro uchazeče závazné?

Odpověď č. 18/III:

Ceny z rozpočtu k přeložce telefonního kabelu „Šumice-rozpočet-2014-SO 08.pdf“ s vyplněnými cenami nejsou pro uchazeče závazné.

Dotaz č. 19/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je součet montáží trub 7939,50m. Podrobněji viz následující tabulka:

822 Montáž potrubí z trub železobetonových z pryžovým těsněním; v otevřeném výkopu sklonu do 20 %; 822 2 těsněných pryžovými kroužky;	...DN 500 mm	m	49,20
822 Montáž potrubí z trub železobetonových z pryžovým těsněním; v otevřeném výkopu sklonu do 20 %; 822 2 těsněných pryžovými kroužky;	...DN 600 mm	m	102,00
822 Montáž potrubí z trub železobetonových z pryžovým těsněním; v otevřeném výkopu sklonu do 20 %; 822 2 těsněných pryžovými kroužky;	...DN 800 mm	m	105,40
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 200 mm	m	53,10
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 250 mm	m	36,90
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 300 mm	m	2 308,20
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 400 mm	m	512,90
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 500 mm	m	401,10
831 Montáž potrubí z trub kameninových těsněných pryžovými kroužky; pro splaškovou kanalizaci v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %; 831 1 montáž- bez specifikace;	...DN 600 mm	m	654,60
871 3 Montáž potrubí z trub z plastů těsněných gumovým kroužkem; v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %;	...DN 150 mm	m	778,10
871 3 Montáž potrubí z trub z plastů těsněných gumovým kroužkem; v otevřeném výkopu ve sklonu do 20 %;	...DN 200 mm	m	756,00
871 Montáž potrubí z plastických hmot; v otevřeném výkopu;	...z tlakových trubek polyetylenových, vnějšího průměru 110 mm	m	116,80
871 Montáž potrubí z plastických hmot; v otevřeném výkopu;	...z tlakových trubek polyetylenových, vnějšího průměru 160 mm	m	2 011,60
871 Montáž potrubí z plastických hmot; v otevřeném výkopu;	...z tlakových trubek polyetylenových, vnějšího průměru 315 mm	m	2,60
871 Montáž potrubí z plastických hmot; v otevřeném výkopu;	...z tlakových trubek polyetylenových, vnějšího průměru 90 mm	m	49,00
871 Montáž potrubí z plastických hmot; v otevřeném výkopu;	Montáž trubek polyetylenových ve výkopu d 225 mm	m	2,00

V soupisu prací, dodávek a služeb je součet zkoušek těsnosti 4181,20m pro kamerové zkoušky a 5744,40m pro zkoušky vodou. Podrobněji viz následující tabulka:

892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí;	Kamerové zkoušky vč.vyčištění potrubí před provedením zkoušky		m	4 181,20
892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí; vodou nebo vzduchem,; 892 51 zkouška těsnosti kanalizačního potrubí vodou;	...do DN 200 mm		m	1586,7
892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí; vodou nebo vzduchem,; 892 51 zkouška těsnosti kanalizačního potrubí vodou;	...do DN 300 mm	vč. šachet	m	2200
892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí; vodou nebo vzduchem,; 892 51 zkouška těsnosti kanalizačního potrubí vodou;	...do DN 400 mm	vč. šachet	m	550,1
892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí; vodou nebo vzduchem,; 892 51 zkouška těsnosti kanalizačního potrubí vodou;	...do DN 600 mm	vč. šachet	m	1259,4
892 5 Zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí; vodou nebo vzduchem,; 892 51 zkouška těsnosti kanalizačního potrubí vodou;	...do DN 800 mm	vč. šachet	m	148,2

V soupisu prací, dodávek a služeb je součet čištění kanalizačního potrubí 4258,20m.

V soupisu prací, dodávek a služeb je součet všech trub 8110,91m (to by znamenalo průměrné ztráté proti průvodní zprávě a inzerátu 6,26%, přičemž ve výpočtech je uvedeno ztráté buď 1%, nebo 1,5%, nebo 3%, nebo 10%, to však pouze u menšího množství trub pro ražení). Podrobněji viz následující tabulka:

trouba kameninová glazovaná DN 200,0 mm; l = 1500,0 mm; spoj F	m	53,90
trouba kameninová glazovaná DN 250,0 mm; l = 2500,0 mm; spoj C	m	74,35
trouba kameninová glazovaná DN 300,0 mm; l = 2500,0 mm; spoj C	m	2 176,36
trouba kameninová glazovaná DN 400,0 mm; l = 2500,0 mm; spoj C	m	520,59
trouba kameninová glazovaná DN 500,0 mm; l = 2500,0 mm; spoj C	m	407,12
trouba kameninová glazovaná DN 600,0 mm; l = 2500,0 mm; spoj C	m	664,42
trouba kameninová glazovaná DN 700,0 mm; l = 2 500,0 mm; spoj C	m	33,50
trouba kameninová glazovaná DN 800,0 mm; l = 2 500,0 mm; spoj C	m	19,75
trouba kameninová glazovaná pro ražení; DN 300,0 mm	m	12,87
trouba kameninová glazovaná pro ražení; DN 400,0 mm	m	40,92
trouba kameninová glazovaná pro ražení; DN 500,0 mm	m	44,55
trouba kameninová glazovaná pro ražení; DN 600,0 mm	m	13,20
trouba železobetonová hrdlová DN 500,0 mm	m	49,69
trouba železobetonová hrdlová DN 600,0 mm	m	103,02
trouba železobetonová hrdlová DN 800,0 mm	m	106,45
trubka plastová kanalizační s hrdlem; min. Sn 10 kN/m2; DN 150 mm	m	795,78
trubka plastová kanalizační s hrdlem; min. Sn 10 kN/m2; DN 200 mm	m	779,71
trubka vícevrstvá PE100 RC; PE100 RC; hladká; SDR 17,0; da = 110,0 mm; di = 96,8 mm; s = 6,60 mm; použití pro kanalizaci	m	118,55
trubka vícevrstvá PE100 RC; PE100 RC; hladká; SDR 17,0; da = 160,0 mm; di = 141,0 mm; s = 9,50 mm; použití pro kanalizaci	m	2 041,77
trubka vícevrstvá PE100 RC; PE100 RC; hladká; SDR 17,0; da = 225,0 mm; di = 198,2 mm; s = 13,40 mm; použití pro kanalizaci	m	2,03

trubka vícevrstvá PE100 RC; PE100 RC; hladká; SDR 17,0; da = 315,0 mm; di = 277,6 mm; s = 18,70 mm; použití pro kanalizaci	m	
		2,64
trubka vícevrstvá PE100 RC; PE100 RC; hladká; SDR 17,0; da = 90,0 mm; di = 79,2 mm; s = 5,40 mm; použití pro kanalizaci	m	
		49,74

V průvodní zprávě „A_9A4_0_LJ.pdf“ je na straně 7 celkový rozsah kanalizace 7632,8m.

Ve výpisu stok „D.2.01.1-6.1 Výpis stok.pdf“ je $3891,4 + 268,2 + 7,2 = 4166,80\text{m}$.

V tabulce odboček „D.2.01.2-1 Tabulka odboček.pdf“ je $590,6 + 24,7 + 37,4 + 1,9 + 65,3 + 50,8 + 48,8 + 26,7 + 38 + 121 + 270 + 16,1 + 45,5 + 156,5 = 1493,3\text{m}$

Ve výpisu výtlačků „D.2.03.1-1_2A4_0_LJ.pdf“ je 2241,40m.

To je celkem 7901,50m.

Ve stručném popisu zakázky na <http://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/535513> je uvedeno „V I.fázi výstavby je předmětem plnění cca 7 270,90 m kanalizace včetně odboček pro přípojky a 4 ks čerpacích stanic. Na tuto fázi projektu bude navazovat II.fáze projektu - výstavba kanalizace v celkové délce cca 361,9m (části stok E1 a B5 včetně odboček pro přípojky).“ – tedy celkem 7632,8m.

DOTAZ:

Uvede prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb do souladu s informacemi ve věstníku veřejných zakázek a s projektovou dokumentací? Uvede prosím zadavatel jednotlivé části projektové dokumentace do souladu mezi sebou?

Odpověď č. 19/III:

Jednotlivé části projektové dokumentace jsou v souladu mezi sebou.

Celkový rozsah kanalizace 7632,8 m uvedený v průvodní zprávě „A_9A4_0_LJ.pdf“ na straně 7 neobsahuje délky odlehčovacích stok 268,2 m a bezpečnostních přepadů 7,2 m. Po započtení těchto délek je celková délka kanalizace 7908,2 m.

V projektové dokumentaci je ve výpisu stok „D.2.01.1-6.1 Výpis stok.pdf“ délka stok 4166,80 m, dále v tabulce odboček „D.2.01.2-1 Tabulka odboček.pdf“ je celková délka odboček 1500,0 m (dotazující zapomněl započíst délku 6,7 m na stoce E-1. část) a ve výpisu výtlačků „D.2.03.1-1_2A4_0_LJ.pdf“ je celková délka výtlačků 2241,40 m. To je celkem 7908,2 m.

Zadavatel poskytl v rámci Dodatečných informací č. II platný soupis prací.

Dotaz č. 20/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je uvažováno odvezení výkopku na mezideponii a zpět ve vzdálenosti 500 – 1000m.

DOTAZ:

Mohl by zadavatel prosím sdělit všem uchazečům společně, zda jsou v majetku obce pozemky, na nichž bude možné umístit mezideponie a zda bude obec za pronájem těchto pozemků požadovat poplatky, případně v jaké výši?

Odpověď č. 20 /III:

Ano, v majetku obce jsou pozemky, na nichž bude možné umístit mezideponie. Za pronájem těchto pozemků nebude obec požadovat poplatek.

Dotaz č. 21/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „SO01 01.1 Pol“ položka č. 245 na řádce 4095. U této položky jsou do součtu chybně zahrnuty i jednotlivé části výpočtu. Položka je pak přibližně dvojnásobná.

DOTAZ:

Upraví zadavatel výměru u této položky?

Odpověď č. 21/III:

Zadavatel poskytl v rámci dodatečných informací č. II platný soupis prací.

Dotaz č. 22/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „SO01 01.1 Pol“ položka č. 251 na řádku 4155. U této položky jsou do součtu chybně zahrnuty i jednotlivé části výpočtu. Položka je pak přibližně dvojnásobná.

DOTAZ:

Upraví zadavatel výměru u této položky?

Odpověď č. 22/III:

Zadavatel poskytl v rámci dodatečných informací č. II platný soupis prací.

Dotaz č. 23/III:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb je na listu „SO01 01.1 Pol“ položka č. 246 na řádku 4102. U této položky je ke stoce B5 výměra 236,7m. Na tomtéž listě je montáž k této položce (položka č. 136 na ř. 3016). U této montáže je ke stoce B5 výměra 393,5m.

DOTAZ:

Upraví zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby se výměry u stoky B5 shodovaly?

Odpověď č. 23/III:

Zadavatel poskytl v rámci dodatečných informací č. II platný soupis prací.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s poskytovanými dodatečnými informacemi je nově stanovena **lhůta pro odevzdání nabídek do 6. 11. 2014 do 9:00 hod.** u organizace pověřené výkonem zadavatelských činností – AP INVESTING, s.r.o., Palackého 12, Brno. **Otevírání obálek** s nabídkami se uskuteční dne **6. 11. 2014 od 9:00 hod.** v sídle organizace pověřené výkonem zadavatelských činností.

Dodatečné informace včetně změny termínu odevzdání nabídek a otevírání obálek budou zveřejněny na profilu zadavatele

Dále bude odesláno opravné oznámení o zakázce, ve kterém dojde k prodloužení lhůty pro odevzdání nabídek v souladu s výše uvedeným termínem.

S pozdravem

.....
AP INVESTING, s.r.o.
pověřen výkonem zadavatelských činností
Ing. Stanislav Jelínek – jednatel společnosti

Přílohy:

Opravená strana Obchodních podmínek