



Veřejný zadavatel:

Obec Statenice

Statenice 23, 252 62 Horoměřice

IČ: 00241679

DIČ:

Telefon: (+420) 607 079 154

E-mail: info@statenice.cz

www: <http://www.statenice.cz/>

Zastoupený: Ing. Miroslava Šmardová, starostka

Zástupce zadavatele ve VZ ve věci odvolání:

Petronium s.r.o.

Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem

Kancelář v Praze: Mládežnická 3062/4, 106 00 Praha 10

IČ: 29304601

Tel.: (+420) 605 942 921

Email: info@petriakubicek.cz

www: <http://www.petriakubicek.cz/>

Zastoupený: Ing. Petr Jakubiček, Ph.D., jednatel

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a současně

rozhodnutí o vyloučení 3 uchazečů nesplňujících kvalifikaci z hodnocení VZ malého rozsahu

„Statenice – oprava pomníku obětem světových válek“

Statenice, 10.4.2017

Obec Statenice, IČ: 00241679, se sídlem Statenice 23, 252 62 Horoměřice, (dále též jen jako „zadavatel“), **jakožto zadavatel veřejné zakázky „Statenice – oprava pomníku obětem světových válek“**, (dále jen „*veřejná zakázka*“ nebo „VZ“), zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu v souladu s ustanovením §6 a §31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“),

rozhoduje o vyloučení uchazečů

1. **Pavel Kytka**, Veverkova 3, Praha 7, IČ 49722727, (dále jen „*uchazeč*“ či „*stěžovatel*“),
2. **MgA. Jan Korecký**, Pod Cvrčkovem 736, 383 01 Prachovice, IČ 73527904,
3. **Artegram, s.r.o.**, Lužany 164, 507 06 Lužany, IČ 04736851,

z další účasti v zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku, pro kterou uchazeči podali své nabídky. Důvody vyloučení jsou uvedeny v odůvodnění.

Zadavatel dále

rozhoduje o výběru nevhodnější nabídky

uchazeče Archetypa, s.r.o., Kapitulní 103/19, 252 62 Únětice, IČ 27872548, který zvítězil ve veřejné zakázce s nabídkovou cenou 253.500,- Kč.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 31. 3. 2017 zveřejnil zadavatel Oznámení o výběru dodavatele na svém profilu zadavatele, ve kterém zveřejnil rozhodnutí hodnotící komise, která přijala následujících 6 nabídek s těmito nabídkovými cenami a současně stanovila pořadí podle nabídkové ceny.



Tabulka č. 1: Obdržené nabídky s jejich nabídkovými cenami

Nabídka č.	Název dodavatele	Nabídková cena bez DPH	Pořadí nabídky dle ekonomické výhodnosti
1	Archetypa, s.r.o.	253.500,- Kč	2
2	Pavel Kytka	172.900,- Kč	1
3	MgA. Markéta Kynclová	294.000,- Kč	6
4	MgA. Jan Korecký	268.000,- Kč	5
5	Artegram, s.r.o.	259.000,- Kč	4
6	Peko, s.r.o.	254.300,- Kč	3

Dále hodnotící komise č. 1 provedla hodnocení kvalifikace uchazečů a vyloučila tyto nabídky:

Tabulka č. 2: Nabídky vyřazené z hodnocení hodnotící komisí č.1

Nabídka č.	Název dodavatele	Důvod vyloučení nabídky
2	Pavel Kytka	neprokázání profesní způsobilosti (nedodán výpis z obchodního rejstříku)
3	MgA. Markéta Kynclová	neprokázána technická způsobilost (nedoloženy ceny k realizovaným zakázkám), nedoložena pojistná smlouva
4	MgA. Jan Korecký	neprokázání profesní způsobilosti (nedodán výpis z obchodního rejstříku), neprokázání technické způsobilosti (nepředloženy realizované zakázky)
5	Artegram, s.r.o.	nedoložena pojistná smlouva

Vítězem se tak stala nabídka Archetypa, s.r.o.

Následně se odvolal Pavel Kytka a to emailem dne 30.3.2017, 31.3.2017 a 1.4.2017 (emailová komunikace pana Kytka s paní starostkou Šmardovou), kdy se stěžovatel domáhá svého cenového vítězství a argumentuje tím, že kvalifikaci splnil. Tvrdí, že nemusel dodat výpis z obchodního rejstříku či z živnostenského rejstříku, neboť nemá živnost, ale má povolení „k restaurování kulturních památek“ od Ministerstva kultury ČR, které do nabídky vložil. Současně uvádí, že podniká podle Zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a tudíž nemusí mít zřízení živnost podle Zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání s tím, že jde o výjimku podle § 3 odst. 1 živnostenského zákona. Stěžovatel se tak domnívá, že kvalifikaci doložil a žádá o zařazení zpět do hodnocení.

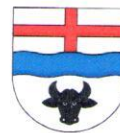
Zadavatel přezkoumal tvrzení stěžovatele hodnotící komisí, kterou opětovně svolal.

Složení hodnotící komise č.2 ze dne 10.4.2017 bylo následující:

Předseda: Michal Pokorný, zastupitel
Členové komise: Jana Špičáková, vedoucí kanceláře starosty
Ing. Miroslava Šmardová, starostka obce

Hodnotící komise na svém druhém jednání dne 10.4.2016 přezkoumala své předcházející hodnocení a tvrzení stěžovatele a došla k následujícím závěrům.

1. Stěžovatel Pavel Kytka nemůže podat námitky podle ZZVZ, neboť jde o ZV malého rozsahu. Stěžovatel je oprávněn podat odvolání podle správního řádu. Ačkoliv emailová komunikace nenese charakter odvolání, hodnotící komisi problém zaujal a stížnost přezkoumá ze své vůle



za účelem dosažení spravedlivé a rovné soutěže.

2. Stěžovatel Pavel Kytka má pravdu, když tvrdí, že §3 odst. 1 Zákona č. 455/1991 Sb., O živnostenském podnikání stanovuje výjimku na činnosti uvedené v §3, které nejsou živností podle živnostenského zákona. Konkrétně živnostenský zákon stanoví:
- (1) Živností není:
- d) *restaurování kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi,* ^2b)
- ^2b) Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedené citace je zjevné, že výjimka z živnostenského zákona se vztahuje na restaurování kulturních památek. Z § 14a Zákona č. 20/1987 Sb., O státní památkové péči pak vyplývá, že:

Restaurování kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi, může provádět fyzická osoba, která je plně svéprávná a bezúhonná, na základě povolení (dále jen "povolení k restaurování").

Zákon č. 20/1987 Sb., O státní památkové péči následně stanoví podmínky pro vydání povolení k restaurování kulturních památek. Současně ale platí, že ostatní restaurátorské práce, které se netýkají kulturních památek, jsou živností a to konkrétně živností „Restaurování děl z oboru výtvarných umění, která nejsou kulturními památkami nebo jejich částmi, ale jsou uložena ve sbírkách muzeí a galerií nebo se jedná o předměty kulturní hodnoty“. Konkrétně jde o živnost uvedenou v příloze 2 (živnosti vázané) živnostenského zákona.

Na stránkách „Národního památkového ústavu“ je v Památkovém katalogu v obci Statenice uvedena jediná kulturní památka: Zámek, Statenická 1, Statenice, číslo ÚSKP: 45990/2-2304. Restaurování pomníku obětem světových válek tedy není práce na kulturní památce, ale pouze běžná restaurátorská práce, tedy práce, na kterou musí dodavatel vlastnit vázanou živnost „Restaurování děl z oboru výtvarných umění, která nejsou kulturními památkami nebo jejich částmi, ale jsou uložena ve sbírkách muzeí a galerií nebo se jedná o předměty kulturní hodnoty“. Hodnotící komise nahlédla do živnostenského rejstříku a shledala, že stěžovatel Pavel Kytka nemá uvedenou živnost, čímž nesplnil kvalifikační požadavky.

3. Hodnotící komise reviduje své vyloučení stěžovatele z důvodu nedodání výpisu z obchodního rejstříku na nedodání oprávnění k živnostenskému podnikání. Stěžovatel Pavel Kytka je i nadále vyloučen z hodnocení VZ. Současně s tím hodnotící komise podotýká, že v nabídce stěžovatele je více nesrovnalostí. Kupříkladu v pojistné smlouvě je uvedena koncese OŽÚ Praha ze dne 15.12.1997, kterou ale v historii subjektu pod uvedeným IČ nelze nalézt. Současně chybí pojistné smlouvě přílohy. Dále cenově je nabídka na 69% průměru všech nabídek, což evidentně vyvolává podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Hodnotící komise dále přezkoumala své hodnocení vyloučení ostatních nabídek a konstatuje, že nabídka MgA. Markéta Kynclová nemá nedostatky, které by nešlo odstranit dotazem na v nabídce obsažené dokumenty. Současně z názvů dokládáných zakázek vyplývá, že patrně překročí většina z dokládáných 23 referencí požadovanou hodnotu 300.000 Kč. Z tohoto důvodu hodnotící komise vrací nabídku MgA. Markéta Kynclová zpět do hodnocení nabídek.

Hodnotící komise č.2 rekapituluje z hodnocení vyřazené nabídky a důvody vyřazení:



Tabulka č. 3: Vyřazené nabídky z hodnocení s uvedením důvodů vyřazení

Nabídka č.	Název dodavatele	Důvod vyloučení nabídky
2	Pavel Kytka	neprokázání profesní způsobilosti (neprokázána živnost vázaná „Restaurování děl z oboru výtvarných umění, která nejsou kulturními památkami nebo jejich částmi, ale jsou uložena ve sbírkách muzeí a galerií nebo se jedná o předměty kulturní hodnoty“)
4	MgA. Jan Korecký	neprokázání profesní způsobilosti (neprokázána živnost vázaná „Restaurování děl z oboru výtvarných umění, která nejsou kulturními památkami nebo jejich částmi, ale jsou uložena ve sbírkách muzeí a galerií nebo se jedná o předměty kulturní hodnoty“), neprokázání technické způsobilosti (nepředloženy realizované zakázky)
5	Artegram, s.r.o.	nedoložena pojistná smlouva

Hodnotící komise č.2 rekapituluje pořadí nabídek.

Tabulka č. 4: Pořadí nabídek podle jejich výhodnosti pro zadavatele

Nabídka č.	Název dodavatele	Nabídková cena bez DPH	Pořadí nabídky dle ekonomické výhodnosti
1	Archetypa, s.r.o.	253.500,- Kč	1
6	Peko, s.r.o.	254.300,- Kč	2
3	MgA. Markéta Kynclová	294.000,- Kč	3

Závěr jednání hodnotící komise č.2:

- Hodnotící komise č. 2 jednohlasně rozhodla o vyřazení nabídek Pavel Kytka, MgA. Jan Korecký a Artegram, s.r.o. z další účasti ve veřejné zakázce z důvodu nesplnění kvalifikace.
- Hodnotící komise č. 2 jednohlasně rozhodla o vítězi veřejné zakázky, kterým i po přezkoumání zůstává Archetypa, s.r.o. s nabídkovou cenou 253.500 Kč.

Zadavatel v souladu s rozhodnutím hodnotící komise č. 1 a č. 2 rozhodl o vítězi veřejné zakázky, kterým se stala Archetypa, s.r.o. s nabídkovou cenou 253.500 Kč. Současně s tím zadavatel vyloučil z hodnocení nabídky Pavel Kytka, MgA. Jan Korecký a Artegram, s.r.o. Rozhodnutí bude zveřejněno na profilu zadavatele.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí není uchazeč oprávněn podle ustanovení § 241 ZZVZ podat písemné zdůvodněné námitky.

Toto rozhodnutí zadavatele má 4 strany a 0 příloh.

Za zadavatele:

Ing. Miroslava Šmardová, starosta

