



NAŠE ZNAČKA: ZP – 000900380/2022-R
VYŘIZUJE: Mgr. Petr Dvořák
TEL: 272 095 216
E-MAIL: petr.dvorak@zpmvcr.cz
DATUM: 05.10.2022

Vysvětlení č. 3 zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení

V souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), oznamujeme, že jsme obdrželi žádost o vysvětlení č. 3 zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem „**Řešení elektronického systému spisové služby ZP MV ČR**“ evidované u zadavatele pod č.j.: ZP – 000900380/2022-R evidenční číslo zakázky 2022/S 171-484924 ve Věstníku veřejných zakázek, číslo zakázky Z2022-035264 v Úředním věstníku Evropské unie.

V souladu s citovaným ustanovením ZZVZ uveřejňujeme anonymizované znění žádosti spolu se zněním naší odpovědi (viz příloha tohoto dopisu) na profilu zadavatele ZP MV ČR.

Příloha: Znění žádosti a vysvětlení

S pozdravem



Michal Kocan
předseda komise k veřejné zakázce
Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra
České republiky

Anonymizované znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

„Vážení,

Dovolujeme si Vás touto cestou požádat o vysvětlení znění zadávací dokumentace v rámci nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem „Řešení elektronického systému spisové služby ZP MV ČR“ evidované u zadavatele pod č.j.: ZP - 000900380/2022-R evidenční číslo zakázky 2022/S 171-484924 ve Věstníku veřejných zakázek, číslo zakázky Z2022-035264 v Úředním věstníku Evropské unie.

1. Zadavatel v technické specifikaci, která je přílohou Zadávací dokumentace, uvádí Legislativní požadavky (kap. 1.3), přičemž konstatuje, že „...Požadavky vycházející z legislativního prostředí ČR musí být plně implementovány a při jakékoliv změně legislativy v průběhu trvání vývoje eSSL musí být dodávány Dílo upraveno takovým způsobem, aby splňovalo změněnou legislativu. ...“.

Chápe tedy dodavatel správně, že tímto zadavatel předpokládá automatickou komplexní změnu zadání, resp. technické specifikace předmětu plnění, která je nyní závazná, vč. rozsahu plnění (pracnosti) kdykoliv v průběhu vývoje Díla, tj. po dobu všech etap 1 – 5? Zvážil zadavatel, a tedy bude reflektovat dopady takovéto změny, která může mít významný rozsah, do ceny plnění, harmonogramu plnění, a to z pohledu zásady zakazu diskriminace, kdy je zjevné, že někteří dodavatelé na trhu mohou mít konkurenční výhody.

2. Zadavatel v technické specifikaci, která je přílohou Zadávací dokumentace, uvádí požadavky na Aplikační infrastrukturu dodávky (kap. 6.3), kdy jejich součástí je i schéma obsahující základní pohled na zobecněné vazby, které budou realizovány v základní i pokročilé implementaci. Nad to v navazující kapitole 6.5 Technické specifikace zadavatel uvádí, že „...“ Systémy napojené v rámci workflow spisové služby musí být napojeny v souladu s požadavky Národního standardu elektronických systémů spisové služby. ...“.

Dle dodavatele však uvedené schéma neodpovídá požadavkům NSeSSL, zejména tím, že Jmenný rejstřík představuje jako externí systém, který není přímo integrován na Spisovou službu, ale vazby jsou popsány zejména na Podatelnu a Výpravnu a další externí systémy. V rámci tabulky v kap. 6.5 (Vstupní a výstupní aplikace – zdroje) však není popsán vůbec. Dodavatel tedy žádá o definici Jmenného rejstříku jak je vnímám zadavatelem a jeho vazby v aplikačním prostředí.

Dále Dodavatel žádá o informaci, zda chápe správně, že integrace, které s ohledem na jejich rozsah nebude možné provést v rámci limitovaného vývoje etapy č. 5, bude zadavatel požadovat formou standardních Služeb rozvoje na základě požadavků?

Dále dodavatel žádá informaci, a to s odkazem na povinnost dodržení legislativních povinností ve smyslu integrace mezi SSL a ISSD (AIS), zda případné integrace dle schématu v kapitole 6.3 budou realizována jen dle NSESSS?

3. Zadavatel v příloze č. 1 Zadávací dokumentace stanovil závazné smluvní a obchodní podmínky. Dodavatel na tomto základě vznáší následující dotazy týkající se právě přílohy č. 1 Zadávací dokumentace (dále jen „Smlouva“):

- a. V rámci čl. 11 Smlouvy (Další povinnosti Poskytovatele), odst. 11.10, zadavatel klade povinnost podstupovat pravidelné audity/kontroly plnění povinností Poskytovatele, a to na základě interních předpisů Objednatele. Zadavatel se však již nikde nezabývá problematikou seznámení se s těmito předpisy, kdy dále v odst. 11.13 Smlouvy konstatuje, že související náklady jsou již zahrnuty v ceně předmětu Smlouvy.

Dodavatel však bez znalosti obsahu a rozsahu interních předpisů a tedy i zmiňovaných kontrol, na které se zadavatel odkazuje, nemůže tento cenový dopad řádně zohlednit v rámci své nabídky. Žádáme tedy zadavatele o doplnění/zpřístupnění odkazovaných interních předpisů pro účely řádného zpracování ceny předmětu plnění veřejné zakázky.

- b. Zadavatel ve Smlouvě, zejména v čl. 19 Smlouvy, uvádí rozsáhlé sankční požadavky na případné neplnění povinností Poskytovatele. Dodavatel tyto považuje za rozsáhlé nikoliv pouze do jejich počtu, ale i co do jejich jednotlivé výše, kdy neodpovídají ceně předmětu plnění a tedy jsou dle názoru dodavatele stanoveny diskriminačně. Zejména jde o následující:

- i. Odst. 19.1.1 Smlouvy – smluvní pokuta se vztahuje na prodlení s termíny dle Harmonogramu, který má být součástí přílohy č. 1 Smlouvy. Čl. 4 Smlouvy (doba a místo plnění) se však již na závazný Harmonogram neodkazuje, kdy z Technické specifikace, která je přílohou Zadávací dokumentace, dodavateli vyplývá, že až na jediný termín ukončení pilotního provozu je Harmonogram stanovený v rámci etapy č. 1 vnímán jako „plovoucí“ s ohledem na použití vývojové metody RAD. Jaký Harmonogram, ze kterého by tedy byla daná sankce kalkulována, má zadavatel na mysli?

- ii. Odst. 19.1.2 Smlouvy – pokud nejsou Služby údržby a podpory poskytovány v souladu se SLA, je stanovena sankce za i započatou hodinu prodlení. Jaký je vzorec pro výpočet této sankce, když porušení SLA nemusí výhradně spočívat v prodlení a může se jednat i po porušení dostupnosti aplikačního prostředí? Tato sankce má zjevně nejasný základ a dle názoru dodavatele ji není možné uplatňovat, neboť je dále v rozporu se sankcemi dle 19.1.3 až 19.1.5, které se též vztahují k porušení parametrů SLA, a to prodlení s vyřešením vady.

S tímto dále souvisí i další dotaz dodavatele právě k výpočtu dostupnosti aplikačního prostředí eSSL, kdy v příloze č. 2 Smlouvy (Specifikace Služeb – Popis služeb technické podpory) je uveden vzorec:

$$\text{Dostupnost v \%} = \frac{(P - N)}{P} \times 100$$

kde **P** značí počet hodin v roce, kdy Objednatel mohl řádně užívat aplikační řešení a **N** počet hodin, po které Objednatel aplikaci v daném roce nemohl řádně užívat z důvodů na straně Poskytovatele.

Chápe dodavatel správně, že „počet hodin v roce, kdy Objednatel mohl řádně užívat aplikační řešení“ se rozumí součet Obvyklé pracovní doby (5x9, 08:00 – 17:00) ze 12 kalendářních měsíců a tedy není počítáno s dobou, kdy pracovník zadavatele může přistupovat i mimo tuto dobu?

- iii. Chápe dodavatel správně, že smluvní pokuty dle odst. 19.2.1 a 19.2.2 Smlouvy lze aplikovat výhradně v rámci etap č. 3 a 4 vývoje Díla, kdy kumulativně nelze na tyto případy vztáhnout sankce dle odst. 19.1 Smlouvy?



- c. *Zadavatel zejména v odst. 20.3 Smlouvy vymezuje podmínky pro případné odstoupení od Smlouvy z jeho strany. Jednou z těchto podmínek je, že nebude schválena částka z rozpočtu objednatele, či z jiných zdrojů, potřebná k úhradě za plnění této Smlouvy (odst. 20.3.6 Smlouvy). Dodavatel toto ustanovení považuje za vágní, naprosto nevyváženou a diskriminační smluvní podmínku. Zadavatel v daném případě nedorešil dopady takového odstoupení od Smlouvy, kdy dodavatel nemůže s žádnou jistotou přistoupit k plnění a alokaci vlastních zdrojů, neboť dále není stanoveno, kdy k naplnění takovéto podmínky může dojít, zda je zadavatel schopen poskytovatele na tuto skutečnost předem upozornit apod. Dodavatel tak žádá přehodnocení této smluvní podmínky tak, že zadavatel k tomuto doplní další závazné informace a postupy, nebo tuto smluvní podmínku odstraní.*
4. *Zadavatel v rámci ZD stanovil požadavky na licence, kde se z pozice uchazeče domníváme, že ne zcela jsou specifikované veškeré ochranné prvky proti vendor lock-in. Z tohoto důvodu, a v duchu principu řádného hospodáře, prosíme o potvrzení nebo vyvrácení níže uvedených dotazů:*
- a. *Chápeme správně, že součástí licencí jsou i licence rozhraní, tj. v případě dalších navazujících integrací nebude moci dodavatel si nárokovat odměnu za licenci nebo navýšení služby podpory?*
- b. *Prosíme o přesné a taxativní vyjádření pojmu „neomezená licence (no-limit)“, zda-li si správně vysvětlujeme, že dodavatel nesmí limitovat provoz nebo cenu licence z pohledu např. objemu dat, počtu č.j., specifických identifikátorů? Případně, pokud lze tento pojem nějak více specifikovat, prosím o co možná nejširší stanovení, a to s ohledem na posouzení případných SW licenčních podmínek za řešení třetích stran (např. technologické prostředí a licence)?“*

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel poskytuje vysvětlení na zaslané dotazy:

1.

Zadavatel odkazuje na Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace ze dne 22. 9. 2022 (odpověď k části týkající se legislativních požadavků) a na Vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace ze dne 3. 10. 2022 (odpověď na dotaz k Národnímu standardu pro elektronické systémy spisové služby).

Dle odst. 5.2 závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) platí, že „Poskytovatel odpovídá za to, že Dílo bude ke dni předání do produktivního provozu dle Přílohy č. 1 této Smlouvy v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, jakož i v souladu se všemi relevantními normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení“.

Zadavatel tedy požaduje, aby Dílo bylo ke dni předání do produktivního provozu v souladu s platnými a účinnými právními předpisy a relevantními normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení.

S ohledem na charakter zakázky, kdy se jedná o vývoj metodou „Rapid development“, je tento požadavek dle názoru zadavatele nediskriminační, neboť jsou zajištěny rovné podmínky pro všechny účastníky. Právě s ohledem na skutečnost, že změny legislativy nelze předem předjímat je zakázka realizována metodou „Rapid development“ a vývojem software na zakázku a dodávka případných úprav vyvíjeného software v souvislosti legislativními změnami mají být součástí plnění ze strany dodavatele.

V této souvislosti lze též vycházet z veřejně prezentované informace ze dne 19. 9. 2022, kdy v prostorách Ministerstva vnitra probíhala veřejná konzultace v oblasti atestací eSSL a kde bylo deklarováno ze strany Ministerstva vnitra, že do roku 2026 se nepočítá se změnou zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. Nicméně prováděcí vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, a Národní standard je v současné době novelizován a dle informací Ministerstva vnitra by mělo nové znění být fixováno do 31. 12. 2022. Dále pak s ohledem na zahájení atestací eSSL dne 1. 7. 2023 se nepočítá se změnami v této oblasti až do roku 2026.

Zadavatel zvážil při přípravě zadávacích podmínek veřejné zakázky dopady tohoto požadavku a je přesvědčen, že tento odpovídá předmětu plnění veřejné zakázky a není rozporný se ZZVZ.

Zadavatel dále v této souvislosti odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0001/2018/VZ ze dne 27. 2. 2018, ze kterého vyplývají obdobné závěry: „Záleží tedy na obchodní politice konkrétního dodavatele, do jaké míry zohlední v jím podané nabídce, pokud jde o nabídkovou cenu, podnikatelské riziko spočívající v tom, že k povinnostem souvisejícím s plněním předmětu šetřené veřejné zakázky, jejímž primárním předmětem je samotný návrh, vývoj, dodávka a implementace informačního systému e-Sbírka a e-Legislativa a poskytnutí souvisejících služeb provozní podpory, rozvoje a školení, může v průběhu realizace veřejné zakázky vyvstat, resp. s největší pravděpodobností reálně vyvstane povinnost další, a to zapracování legislativních změn, které budou mít dopad na fungování a obsah předmětného informačního systému. Míra tohoto podnikatelského rizika je tak nastavením zadávacích podmínek pro všechny dodavatele totožná. V posuzovaném případě je z pohledu Úřadu rozhodující to, že zadavatel dodavatelům v zadávací dokumentaci nijak „nezatajil“, že v průběhu plnění veřejné zakázky mohou být „zatíženi“ předmětnou povinností ve větší či menší míře, přičemž ponechal na jednotlivých dodavatelích, jak k této smluvní podmínce přistoupí, tj. jakým způsobem ji budou v podaných nabídkách reflektovat. Úřad se proto, s odkazem na výše popsání, neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že zadávací podmínky byly, pokud jde o ocenění nákladů za zapracování legislativních změn majících dopad na obsah a fungování systému e-Sbírka a e-Legislativa,



zadavatelem stanoveny v rozporu s § 36 odst. 3 zákona, popř. v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona.“

2.

Zadavatel vnímá definici jmenného rejstříku tak, jak je zakotvena v ustanovení § 64 odst. 4 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů:

„(4) Určení původci vedou jako samostatnou funkční část evidenční pomůcky jmenný rejstřík určený pro automatické zpracovávání údajů o odesílatelech a adresátech dokumentů evidovaných v evidenční pomůcce a případně i o jiných osobách, jichž se dokumenty evidované v evidenční pomůcce týkají a u nichž původce shledal potřebu jejich vedení ve jmenném rejstříku.“

Jmenný rejstřík je tedy samostatná funkční část evidenční pomůcky. Dle publikovaných informací na webu Ministerstva vnitra (na základě veřejné konzultace ze dne 19.9.2022) vyplývá, že Ministerstvo vnitra v rámci novelizace vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, a Národního standardu pro eSSL počítá s upřesněním podmínek a vazeb mezi jmenným rejstříkem a eSSL.

Ano, zadavatel bude tyto integrace požadovat formou standardních Služeb rozvoje na základě požadavků.

Zadavatel pro úplnost dodává, že pro integrace na agendové systémy bude používána integrační sběrnice. Dle NSESSS tak bude realizováno rozhraní mezi SSL a touto sběrnicí a napojení AIS na ESB bude realizována dodavateli těchto systémů.

3.

a)

Interní předpisy zadavatele vycházejí z relevantní právní úpravy vztahující se ke kybernetické bezpečnosti a zadavatel nebude po vybraném dodavateli požadovat plnění nad rámec této právní úpravy. Z důvodu zajištění kybernetické bezpečnosti nemůže zadavatel předmětné interní předpisy sdílet s potenciálními dodavateli či účastníky zadávacího řízení již v průběhu zadávacího řízení, nicméně vzhledem k tomu, že tyto odpovídají relevantní právní úpravě, která musí být dodavatelům, jako kvalifikovaným odborníkům, známá, je zadavatel přesvědčen, že zadávací podmínky odpovídají i v této části závazného návrhu smlouvy ZZVZ a jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky.

b)

Zadavatel je přesvědčen, že sankce vymezené v čl. 19 závazného návrhu smlouvy (příloha č. 1 zadávací dokumentace) odpovídají předmětu plnění veřejné zakázky, jeho složitosti a významu pro zadavatele. Závazný návrh smlouvy včetně sankcí není dle přesvědčení zadavatele stanoven nepřiměřeně, diskriminačně či zjevně excesivně. Závazný návrh smlouvy je pro všechny potenciální dodavatele shodný, vymezený zcela určitě, srozumitelně, transparentně a odpovídá standardním smluvním podmínkám v daném segmentu trhu.

i.

Ve vztahu k bodu 19.1.1 závazného návrhu smlouvy zadavatel uvádí, že smluvní pokuta bude uplatněna ve vztahu k harmonogramu, který bude stanoven v souladu s přílohou závazného návrhu smlouvy č. 1 – Technická specifikace (pokud dojde k prodlení poskytovatele, bude uplatněna smluvní pokuta; pokud bude harmonogram upraven dle pravidel vymezených v této příloze závazného návrhu smlouvy, pak poskytovatel nebude v prodlení a nebude moci být uplatněna smluvní pokuta).



ii.

Ve vztahu k bodu 19.1.2 závazného návrhu smlouvy bude zadavatel uplatňovat smluvní pokutu v případě, kdy v rámci Vyhodnocovacího období dané Služby údržby a podpory nebudou Služby údržby a podpory poskytovány v souladu s SLA. Smluvní pokuta bude uplatněna ve výši 5 000 Kč za každou i započatou hodinu prodlení (neposkytování Služby údržby a podpory v souladu s SLA). Základem pro uplatnění této smluvní pokuty je tedy poskytování Služby údržby a podpory v rozporu s SLA.

Smluvní pokuty v bodech 19.1.3 až 19.1.5 závazného návrhu smlouvy se vztahují k příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy, tedy k technické specifikaci Díla. Smluvní pokuta v bodě 19.1.2 závazného návrhu smlouvy se vztahuje k příloze č. 2 závazného návrhu smlouvy, tedy ke specifikaci Služeb údržby a podpory. Předmětné smluvní pokuty tak dopadají na jinou část plnění předmětu závazného návrhu smlouvy a nejsou rozporné či protichůdné.

Dodavatel chápe správně, že „P“ označující počet hodin v roce, kdy objednatel mohl řádně užívat aplikační řešení, zahrnuje součet Obvyklé pracovní doby (5x9, 08:00 – 17:00) ze 12 měsíců poskytování služeb. Do tohoto rozsahu se nezapočítává doba, kdy pracovník zadavatele může přistupovat do aplikace mimo Obvyklou pracovní dobu.

iii.

Smluvní pokuty dle bodů 19.2.1 až 19.2.2 závazného návrhu smlouvy se vztahují k bodům 14.4.1 a 14.4.2 závazného návrhu smlouvy. Jak zadavatel uvedl v odst. 14.3 závazného návrhu smlouvy, „po dobu poskytování Služeb údržby a podpory budou veškeré záruční i mimozáruční vady eSSL řešeny plněním Poskytovatele poskytovaným v rámci těchto Služeb údržby a podpory a následující ustanovení odst. 14.4, odst. 19.2.1 a odst. 19.2.2 se po tuto dobu nepoužijí“. Smluvní pokuty dle bodů 19.2.1 až 19.2.2 závazného návrhu smlouvy budou uplatněny pouze v případě, kdy Poskytovatel (vybraný dodavatel) nebude poskytovat Služby údržby a podpory (např. pokud bude smlouva ukončena a zadavatel (Objednatel) bude oprávněn uplatňovat záruku za jakost.

c)

Ve vztahu k pravidlům možného odstoupení od smlouvy dle čl. 20 závazného návrhu smlouvy je zadavatel přesvědčen, jak již uvedl výše, že dané smluvní podmínky nemohou být diskriminační, protože jsou pro všechny potenciální dodavatele stanoveny shodně (nezvýhodňují žádného z potenciálních dodavatelů). Dané smluvní podmínky jsou také stanoveny zcela jasně, srozumitelně a transparentně.

Zadavatel v této souvislosti odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0001/2018/VZ ze dne 27. 2. 2018, ze kterého vyplývají obdobné závěry: „Úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem konstatuje, že smluvní podmínku, na základě které si zadavatel vyhradil právo odstoupit od smlouvy v případě, že dojde k pokrácení nebo odebrání dotace z fondů Evropské unie, či z důvodu rozhodnutí o zastavení projektu, z něhož veřejná zakázka vychází, nepovažuje za zjevně excesivní, tj. za odporující základním zásadám uvedeným v ustanovení § 6 zákona. Úřad v dalším uvádí, že z toho, že někteří z dodavatelů, resp. konkrétní dodavatel není spokojen se způsobem nastavení smluvních podmínek, nelze bez dalšího dovozovat, že takové smluvní podmínky jsou nepřiměřené, tzn. že zadavatel při jejich formulaci porušil zákon. Úřad opětovně zdůrazňuje, že z ustálené judikatury vyplývá, že smluvní podmínky mohou být za nezákonné považovány výhradně tehdy, jsou-li zjevně excesivní. Úřad je dozorovým orgánem, který s ohledem na předmět vedeného správního řízení mohl posoudit pouze to, zda nejde v případě navrhovatelem namítané smluvní podmínky týkající se možnosti zadavatele odstoupit od smlouvy o zjevný exces, kdy dospěl k závěru, že tomu tak není, neboť se z pohledu Úřadu jedná fakticky o standardní smluvní podmínku, jež se nijak nevymyká

běžnému rámci; Úřadu tedy v žádném případě nepřísluší určovat zadavateli vhodnější či přiměřenější nastavení smluvních podmínek.“.

4.

Základní problematika autorských práv je řešena v čl. 13 závazného návrhu smlouvy, tato ustanovení by měla sloužit jako základ pro výklad požadavků vymezených v příloze č. 1 závazného návrhu smlouvy – Technická specifikace.

U všech plnění, která jsou Autorským dílem musí Poskytovatel udělit Licenci v souladu s odst. 13.4 závazného návrhu smlouvy.

Licenční podmínky pro tzv. proprietární software jsou vymezeny v odst. 13.8 závazného návrhu smlouvy.

a)

S ohledem na charakter předmětu plnění, kterým je vývoj SW na zakázku dle požadavků zadavatele, je součástí předmětu plnění i vývoj rozhraní na integrované systémy. Součástí licence jsou i licence rozhraní.

b)

Neomezenou licenci (no-limit) lze vysvětlit tak, že není omezena v objemu dat, počtu dat, v množství zpracovávaných dokumentů atd. Vyvinutý SW, licence k němu, i další dodané licence případných třetích stran, které dodavatel použije při vývoji SW, nesmějí být limitovány v kontextu výše uvedeném.

