

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Název zadavatele	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.
Sídlo	Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
IČO	68378271
Právní forma	veřejná výzkumná instituce
Zástupce zadavatele	RNDr. Michael Prouza, Ph.D., ředitel
Název zakázky	Nový pavilon FZÚ, Na Slovance – generální dodavatel stavby
Evidenční číslo zakázky	Z2018-041795
Název projektu	Fyzika pevných látek pro 21. století (Solid 21), registrační číslo projektu CZ.02.1.01/0.0/0.0/16_019/0000760
Druh zadávacího řízení	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel dne 7. 1. 2019 obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ. Znění žádosti a odpovědi zadavatele jsou uvedeny níže.

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr, záložka MaR, u položek 10, 11, 12 chybí měrná jednotka. Domníváme se, že jde o metry.

Doplní zadavatel k příslušným jednotkám měrné jednotky?

Odpověď:

*U uvedených položek je měrná jednotka skutečně **metr (m)**, zadavatel předpokládá, že měrná jednotka je vzhledem k vlastnímu popisu i ke shodě popisu s položkami 1- 9 a 13 evidentní a není třeba ji dodatečně doplňovat.*

Dotaz č. 2

Ve VV, oddíl 002: Základy, pol 12 Drenážní systém – měrná jednotka je zde kpl. Rovněž, oddíl 003: Svislé konstrukce, pol 22 Smykové trny do stěn a 23 Těsnění pracovní spáry betonové konstrukce mají měrnou jednotkou soubor.

Komplet (kpl) či sada nebo soubor však nejsou považovány za měrnou jednotku. Dle § 3 vyhl. č. 169/2016 Sb. „Soupis prací stanoví podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky“, přičemž dle § 6 vyhlášky musí soupis prací obsahovat mimo jiné i konkrétní množství a měrnou jednotku dané položky (práce/ dodávky/služby).

Přiřadí zadavatel k příslušným položkám konkrétní měrné jednotky? V tomto případě se domníváme, že by položka měla mít měrnou jednotku metr.



EVROPSKÁ UNIE
 Evropské strukturální a investiční fondy
 Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MT
 MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
 MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Odpověď:

Zadavatel je v souladu s § 92 odst. 2 ZZVZ oprávněn částečně nebo zcela nahradit dokumentaci a soupis stavebních prací dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou jinými požadavky na výkon a funkci. Projektová dokumentace včetně VV je zpracována pro zadání zakázky formou požadavku na výkon nebo funkci (metodou Design & Build), nikoli dle vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr podle § 92 odst. 1 ZZVZ. V tomto smyslu považuje zadavatel měrnou jednotku „Komplet“ (kpl) v rámci dokumentace zpracované formou požadavků na výkon a funkci jako přípustnou a zcela postačující, jedná se o komplet naceňovaný dle obsahu projektové dokumentace.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr, oddíl 7675: Obvodový plášť jsou položky s označením FA.01, FA.04, FA.05, Fa.05_1, FA.09. V PD v tabulce oken a fasád je obvodový plášť 7675 pod označeními FA.01 až FA.06. Skladby FA.02, FA.03 a FA.06 ve výkazu výměr chybí.

Navíc k těmto skladbám není nikde ve VV podkladní rošt, tepelná izolace a difuzní folie, má být součástí těchto položek? U pol FA.05_1 se píše, že má být včetně OK, ale u ostatních ne.

Doplň zadavatel do výkazu výměr:

- položky pro skladby FA.02, FA.03 a FA.06?
- pro položky FA.01 až FA.06 ocelovou tepelnou izolaci, ocelovou podkonstrukci, difuzní folii?

Odpověď:

Položky pro skladby FA.02, FA.03 a FA.06 se nedoplňují do Rozpisu paušálního obnosu Přijaté smluvní částky. V kontextu informativního a orientačního charakteru Rozpisu paušálního obnosu Přijaté smluvní částky ve spojení s oceněním paušální cenou za celý komplet uchazeč ocení oddíl 7675 – Obvodový plášť v kompletním provedení dle tabulky PD a to včetně skladeb FA.02, FA.03 a FA.06. Zhotovitel částku za tyto položky zohlední v ceně kompletu.

Dotaz č. 4

Ke stěně atria jsme po prostudování dokázali ve výkazu výměr přiřadit pouze položku pro Lankový systém pro popínavky (767: Konstrukce zámečnické, pol 39 ZV/1.20). V půdoryse se u této stěny píše FA.01, ale není nikde v půdorysu ani v řezu zakreslena tepelná izolace.

Můžeme požádat o informaci, v kterých položkách nalezneme stěnu atria?

Rovněž žádáme o vysvětlení, z čeho přesně má být stěna atria zhotovena, nikde jsme nenalezli uspokojivý popis či skladbu.

Odpověď:

Stěna atria, respektive konstrukce na popínavé rostliny, je vykazována v oddíle AST, 003: svislé konstrukce

21.	SP	389940001	Kovové doplňkové konstrukce - dodávka a montáž včetně povrchové úpravy	kg	38 196,13
-----	----	-----------	--	----	-----------

Popis této konstrukce je uveden například ve Stavebně-konstrukčním řešení v oddíle 5.8 Technické zprávy (příloha D.1.2.STK.101) a na Výkresu tvaru stropní desky 1.NP (příloha D.1.2.STK.203).



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Dotaz č. 5

Skladba FA.10 je KZS, dle popisu je však nestandardní. Ve skladbách se píše, že by na EPS měla přijít jádrová omítka a štuková omítka. Ve výkazu výměr je tato skladba v oddílu 006: Úpravy povrchu, pol 8 je KZS (D+M polystyrenu) cca 129 m², k tomu v pol 10 omítka tenkovrstvá se stejnou výměrou, což je v pořádku. Dále je zde i vápenocementová omítka lehčená vnější cca 104 m² (pol 9) a krycí dvojnásobný nátěr omítek cca 104 m² (pol 11).0

Jak je tato skladba myšlena?

Jako standardní ETICS (EPS + tenkovrstvá omítka) dle výkazu výměr? Toto neodpovídá skladbě FA.10.

Nebo má být oceněno dle FA.10? Pak je ve výkazu výměr pravděpodobně navíc tenkovrstvá omítka a rovněž vápenocementová omítka a krycí dvojnásobný nátěr omítek výměrou neodpovídá KZS (KZS cca 129 m² a omítka s nátěrem cca 104 m²).

Odpověď:

Účastníci zadávacího řízení ocení v rozpisu Přijaté smluvní částky („výkazu výměr“) uvedenou položku ve standardu ETICS (tedy s armovací vrstvou na izolantu a tenkovrstvou omítkou), nikoli dle skladby FA.10.

Dotaz č. 6

Požadavky na dveře vnitřní se neshodují ve výkazu výměr, tabulce dveří a technické zprávě.

Dveře ve 2.NP s označením D2.05 až D2.52 – ve výkazu výměr se píše, že se jedná o plechové dveře, v tabulce dveří FZU_DZS_D.1.1.702_dvere se píše DTD + CPL, tedy dřevěné a v technické zprávě FZU_DZS_D.1.1.001_technicka zprava_171220 na str. 19 se píše, že dveře ve 2. NP v kancelářích budou s povrchem HPL, nikde v tabulce ani ve výkazu výměr se o však o HPL nic nepíše.

Které údaje tedy platí? Je možné sjednotit výkaz výměr s tabulkou dveří a technickou zprávou?**Odpověď:**

Účastníci zadávacího řízení ocení v rozpisu Přijaté smluvní částky („výkazu výměr“) uvedenou položku tak, že dveře budou pro obě dotazované varianty v provedení DTD + CPL dle specifikace v tabulkách dveří.

Dotaz č. 7

V označení vnitřních dveří DTD + CPL v tabulce dveří FZU_DZS_D.1.1.702_dvere došlo pravděpodobně k překlepu u značení dveří.

Např. u dveří D0.04 až D0.07 a D0.09 až D0.14 je označení EW60 DP1. Vzhledem k tomu, že se jedná o dveře DTD+CPL (dřevěné) mělo by být označení pravděpodobně DP3.

Rovněž v souboru FZU_referencni_standardy_180530 se píše (pod částí Interierové dveře) dřevotřískové dvevní křídlo s CPL, dveře plné SAPELI.

Dveře SAPELI DTD+CPL mají však požární odolnost max do EW 30 s tím, že max výška těchto dveří je 1970 mm, v tabulce dveří jsou dveře výšky i např. 2700 mm.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Např. dveře s označením D0.05 až D0.07 a D0.10, D0.13 mají požadavek EW60, DP1 a výšku 2700 mm, což je v rozporu s vlastnostmi dveří SAPELI, které jsou referenčním výrobkem (max EW30, možná výška max 1970 mm).

Sdělí zadavatel, jaké požadavky na dveře platí? Pokud platí stávající požadavky, o jaký referenční výrobek se jedná, když SAPELI uvedené parametry nesplňuje?

Odpověď:

Požadavek na požární odolnost prvně uváděných typů dveří bude DP3.

Referenční výrobek dveře Sapeli stanovuje pouze požadavek na materiálový a kvalitativní standard dveří. Je nutno splnit požadavky specifikované tabulkou dveří, a to kvalitativně odpovídající alternativou od jakéhokoli výrobce.

Dotaz č. 8

V elektroinstalacích jsme našli rozpor mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací:

Kamerový systém CCTV:

Počty kamer ve VV neodpovídají výkresové dokumentaci, kde ve VV jsou uvedeny vnitřní mini-dome kamery a vnitřní PTZ kamery shodně po 2 ks (tzn. celkem 4ks), ale ve výkresové dokumentaci je požadováno celkem 22 ks kamer.

Která část zadávací dokumentace je platná?

Interkomy:

Interkomy jsou požadovány projektovou dokumentací, ale nejsou obsaženy ve VV.

Má být technologie a dodávka interkomů předmětem cenové nabídky?

EPS:

Počty koncových prvků (opticko-kouřové hlásiče, multisenzorové detektory a lineární hlásiče, tlač. hlásiče atp.) uvedených ve výkazech výměr neodpovídají počtům požadovaných projektovou dokumentací.

Která část zadávací dokumentace je platná?

Odpověď:

Kamerový systém CCTV:

Platí stávající požadavky, 18 zbývajících venkovních kamer je obsaženo v části „Areálová datová síť“.

UZAVŘENÝ KAMEROVÝ SYSTÉM - CCTV	
1	Venkovní doutníková IP dome kamera ve FullHD rozlišení. Max 30 fps. Podpora duálního streamingu v h.264, h.265 a MJPEG. Objektiv 2.8-12mm 103.8° ~ 32.4°, WDR 120db, den/noc – mechanicky, podpora audia - UNidir., záznam na SD kartu, detekce pohybu, pokročilé video-analýzy, hallway-format, I/O 1/1, 12V DC, POE, přísvit na 30m.

Interkomy:

Ano, technologie a dodávka interkomů je obsažena v části „Areálová datová síť“.

STRUKTUROVANÝ KABELÁŽNÍ SYSTÉM - SKS	
1	IP AUDIO-VIDEO INTERKOM, 2 tlačítka, antivandal, krytky, vaničky,...komplet

EPS:

V uvedeném případě platí rozpis Přijaté smluvní částky (výkaz výměr).



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MSMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Zadavatel dále vzhledem k posouvání termínů z důvodu prodlužování lhůty pro podání nabídek upravuje **termín, který je uveden v Příloze D – Požadavky objednatele** v čl. 4.2.3.1 na str. 11, a to z původního termínu 30. 1. 2019 na nový aktualizovaný termín 15. 2. 2019.

V souladu s výše uvedenými informacemi zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek**, a to do **25. 1. 2019 do 11:00 hodin**, a v souladu s touto změnou upravuje textaci ustanovení 2.2 zadávací dokumentace, které je nyní platné v následujícím znění:

2.2 Nabídky se podávají nejpozději do **25. ledna 2019 do 11:00 hodin**.

V Praze



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

MŠMT
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY