



Předmět zakázky je spolufinancován z Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu.

Rozhodnutí o vyloučení

Název veřejné zakázky:

„Dostavba víceúčelového objektu, Kladno“

Druh veřejné zakázky: Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce podle § 53 zákona, zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel: **Sbor Církve bratrské v Kladně**
Sídlo: Víta Nejedlého 1503, 272 01 Kladno
IČ: 70883751

Osoba oprávněná jednat
jménem zadavatele: Pavel Šrámek

Kontaktní osoba zadavatele: SANCHO PANZA, s.r.o. (pověřená osoba)
V Aleji 264/2, 360 06 Karlovy Vary
IČ: 25207555

Jana Ptáčková
ptackova@sanchopanza.cz, +420 605 247288

Zadavatel, společnost **Sbor Církve bratrské v Kladně** tímto oznamuje, že rozhodl o

vyloučení účastníka zadávacího řízení

společnosti **PRAGOTRADE spol. s r.o.**, sídlem: Maršála Rybalka 379, Humny, 273 08 Pchery, IČ: 16189612 (dále jen „účastník“), a to při zadání shora uvedené veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Zadavatel jen na úvod poznamenává, že veřejná zakázka byla zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení ve smyslu §53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“). Zadavatel je v podlimitním zadávacím řízení oprávněn použít pravidla upravená pro zadávací řízení v nadlimitním režimu.

Zadavatel podrobně posoudil nabídku účastníka a dospěl k názoru, že tato může obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z tohoto důvodu zadavatel požádal účastníka o odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel konkrétně požadoval poskytnutí níže uvedených informací k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (postupně):

„Zadavatel proto požaduje, aby účastník odůvodnil přiměřenost každé jednotlivé ceny uvedené v rozpočtu předložením rozboru takové jednotlivé nabídkové ceny kalkulačním vzorcem s rozkladem na jednotlivé složky kalkulačního vzorce v následujícím rozsahu:

Jednotková cena = přímý materiál + přímé mzdy + stroje + ostatní přímé náklady + režie + zisk

tak, aby bylo možno posoudit, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu nebo nikoli.“

Z odůvodnění mimořádně nízká nabídkové ceny poskytnuté účastníkem je zřejmé, že účastník ani jednu položku rozpočtu neodůvodnil dle shora uvedených požadavků zadavatele. Účastník jednotkovou cenu ani jedné položky neodůvodnil pomocí rozkladu dle shora uvedeného vzorce.

Účastník defacto jediný cenový rozklad poskytl ke svítidlům. Bohužel tento rozklad naprosto neodpovídá výše uvedenému požadavku zadavatele. Z tohoto rozkladu nelze dokonce ani zjistit, zda uváděné ceny jsou uvedeny vč. DPH či bez DPH. Zcela pak chybí informace o nákladech připadajících na přímý materiál, přímé mzdy, stroje, ostatní přímé náklady a režie.

Účastník nesplnil požadavek zadavatele, neposkytl požadované informace a svoji nabídkovou cenu řádně neodůvodnil. Zadavatel tak může pouze setrvat na stanovisku, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel pak dále požadoval:

„Dále, aby bylo možné posoudit relevanci vstupních dat vstupujících do kalkulace je nutné předložit:

Seznamy pracovníků, kteří se budou přímo podílet na plnění každé jednotlivé položky, a to s uvedením, zda se jedná o pracovníky technické, administrativní či vedení společnosti. U každého pracovníka je nutné vyčíslit časovou náročnost jeho zapojení do plnění konkrétní položky rozpočtu a dále uvést jeho průměrnou hrubou mzdu dosaženou v posledním čtvrtletí

2020. Zadavatel upozorňuje, že v případě pochybností o relevanci takto předložených informací může žádat další podrobnější informace a důkazy.

Pokud se na plnění příslušné položky podílejí subdodavatelé, je nutné předložit subdodavatelskou smlouvu uzavřenou s takovým subdodavatelem. Ze smlouvy musí jednoznačně vyplývat finanční podíl ceny připadající na takového subdodavatele. Pokud by takový cenový údaj nevyplýval, je nutné předložit kalkulaci ceny na plnění dané položky předmětným subdodavatelem, která musí být subdodavatelem podpisem potvrzena.

Pokud je pro plnění příslušné položky použit materiál, je nutné předložit dodavatelskou smlouvu, objednávku apod. uzavřenou s dodavatelem materiálu. Ze smluvních podkladů musí jednoznačně vyplývat cena materiálu. Pokud by nevyplývala, je nutné předložit kalkulaci ceny na plnění dané položky dodavatelem materiálu, který musí být takovým dodavatelem podpisem potvrzena.

Pokud je pro plnění příslušné položky použit produkt vlastní výroby, je nutné předložit interní cenovou kalkulaci a dále doložit cenu nakupovaného vstupního materiálu obdobně jako je požadováno v předchozím odstavci.

Zadavatel požadoval shora uvedené informace z důvodu, že kromě vlastního kalkulačního vzorce je nutné mít též k dispozici rozbor a ověření vstupních dat. Pouhé dosazení hodnot do kalkulačního vzorce bez možnosti řádné validace vstupů by bylo nedostatečné a prakticky nesmyslné. Proto zadavatel na svém požadavku trvá a považuje ho za zcela racionální smysluplný.

Účastník však prakticky žádnou z výše uvedených informací a podkladů zadavateli neposkytl.

Účastník opět nesplnil požadavek zadavatele, neposkytl požadované informace a svoji nabídkovou cenu řádně neodůvodnil. Zadavatel tak může pouze setrvat na stanovisku, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel dále požadoval:

„V případě cenové nabídky v části přílohy P4 oceněný výkaz výměr, list 03 - Silnoproud, oddíl D1 svítidla, který obsahuje dodávku a montáž atypických svítidel je nutné dále doplnit:

- Výslovné potvrzení výrobce svítidel (nikoliv jen zprostředkovatele či obchodníka) o nákupní ceně těchto svítidel.*
- Interní kalkulaci výrobce, která bude dokládat vnitřní náklady na výrobu svítidel.*

V případě cenové nabídky v části přílohy P4 oceněný výkaz výměr, list 02 - UT, oddíl D5 Zdroj tepla a příslušenství, kde účastník nepředložil nabídku na tepelné čerpadlo s modulem chlazení je nutné doplnit:

- Podrobné vysvětlení důvodů, proč účastník nepředložil nabídku na tepelné čerpadlo s modulem chlazení.*

- *V případě, že by účastník chtěl argumentovat tím, že dané tepelné čerpadlo modulem chlazení disponuje, je nutné předložit vysvětlení a potvrzení výrobce.*

Jak již je uvedeno výše účastník sice zadavateli poskytl určité informace k položkám svítidel. Tyto však neodpovídají požadavkům zadavatele, nelze z nich požadované informace zjistit a do jisté míry je nutné tyto považovat za zmatečné.

Účastník opět nesplnil požadavek zadavatele, neposkytl požadované informace a svoji nabídkovou cenu řádně neodůvodnil. Zadavatel tak může pouze setrvat na stanovisku, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Lze tak jen za tuto část uzavřít, že účastník ve svém odůvodnění ignoroval naprostou většinu požadavků zadavatele a odmítl zadavateli poskytnout validní informace nutné k posouzení přiměřenosti nabídkové ceny. Zadavatel tak může jen uzavřít, že musí považovat nabídkovou cenu dodavatele za neodůvodněnou a tedy mimořádně nízkou.

K otázce možnosti zadavatele požadovat i poměrně podrobné informace k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (včetně kalkulačních vzorců) se pak odkazujeme na běžnou rozhodovací praxi orgánu dohledu. Jedná se například o tato rozhodnutí:

- S0040/2017/VZ-07749/2017/531/MHo,
- ÚOHS ÚOHS-R0123/2018/VZ-27678/2018/322/LKa,
- ÚOHS-R0142/2020/VZ.

*

Zadavatel současně získal řadu negativních referencí ohledně veřejných zakázek, které v minulosti účastník plnil. Jedná se konkrétně:

Obec Lety: *„Bohužel s firmou Pragotrade dodnes nemáme urovnané finanční vztahy. Vzhledem k několika nedodělkům a reklamacím jsme museli zadržet zádržné až do dnešních dnů, kdy nebyly všechny odstraněny (nemáme doposavad zprovozněnou rekuperaci, do 18.12. jsme řešili regulaci topení atd.). Stavba se zpožďovala, kolaudace proběhla o měsíc později a dodávky probíhaly ještě měsíc po kolaudaci za provozu MŠ. Často z důvodu předělávek odbytých prací. Protože se snažíme o dotažení celého procesu stavby ještě v těchto dnech, nemohu Vám podat referenci o dokončené dodávce stavby.“*

MČ Praha Šeberov: *„...společnosti Pragotrade jsme poskytli reference na demolici a navazující výstavbu náměstí v Praze – Šeberově, nikoliv na MŠ Hrnčíře. Společnost Pragotrade školku postavila, nedodržela termín výstavby, proto jsme museli přistoupit k uplatnění sankcí za nedodržení termínu a následně jsem se mimosoudně domluvili na vyrovnání, sankce ale byly uplatněné. Proto jsme na školku nevystavili žádné reference.“*

Dále jsme získali písemnou informaci obecního úřadu **Malé Kyšice**, kde je vyjádřena nespokojenost s minulým plněním účastníka. Podobné informace o negativních zkušenostech lze zjistit ve **Svárovském zpravodaji č. 3/2019**.

Zákon ve svém §48 odst. 5 písm. d) stanoví, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud se prokáže, že se účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Kromě řady negativních referencí zadavatel považuje za podstatné zejména uplatnění sankcí a následné mimo soudní vyrovnání v případě MČ Šeberov.

Zadavatel považuje možnost vyloučení dle §48 odst. 5 písm. d) Zákona za naplněnou a prokázanou. Z tohoto důvodu považuje i tyto skutečnosti za důvod vyloučení účastníka.

*

K dalším pochybením účastníka patří:

Účastník nesplnil zadávací podmínky, když nepředložil certifikát od výrobce FVE. Účastník výběrového řízení předložil certifikát, osvědčení z roku 2013, které neodpovídá požadovaným parametrům pro výstavbu a zhotovení fotovoltaických elektráren. Bylo předloženo osvědčení od společnosti CosmoLine na výrobek Cosmosol zabývající se výrobou **solárních panelů pro ohřev TUV (!)**

Tento výrobek není požadovaným výrobkem dle zadávacích podmínek a projektové dokumentace. Požadovaný výrobek je fotovoltaická elektrárna na výrobu elektrické energie. Účastník požadavek zadavatele nesplnil.

Účastník nepředložil certifikát na montáž tepelného čerpadla. Účastník předložil pouze oprávnění k provádění spouštění, technický servis a údržbu tepelných čerpadel Silent. **Ani tento požadavek účastník nesplnil.**

Účastník nepředložil nabídku na tepelné čerpadlo s modulem chlazení. **Výrobce Silent však nevyrábí tepelná čerpadla s modulem chlazení.**

*

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení je účastník zadávacího řízení oprávněn podat zadavateli námitky (§ 241 Zákona), a to do 15 dnů ode dne uveřejnění tohoto rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení na profilu zadavatele (§ 242 odst. 2 Zákona).

Dne: 26.1.2021

Pavel Šrámek

