



OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a. s.

VZ : „Zdravotnická technika pro návaznou péči“

Evidenční číslo zakázky ve věstníku veřejných zakázek: Z2018-002964

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9

Dle §98 Zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

Dotaz č. 1 k zadávací dokumentaci – část 7 - Infuzní technika

Ze zadávací dokumentace resp. z přílohy č. 7 (minimální technické požadavky) vyplývá, že zadavatel požaduje aby 11 ks dokovacích stanic mělo kapacitu minimálně 12 ks pump a dávkovačů instalovaných pevně u lůžka. Z našeho průzkumu trhu vyplývá, že takový požadavek v kombinaci s ostatními požadavky pro část č. 7 může na trhu splnit velmi omezený počet možných účastníků. Domníváme se tedy, že tyto požadavky by mohly být v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění, konkrétně v rozporu s § 6 tj. s principem rovného zacházení, transparentnosti, přiměřenosti a zákazu diskriminace. Bude zadavatel akceptovat řešení použití maximálně dvou dokovacích stanic tak, aby max. počet pump a dávkovačů byl u 1 lůžka 12 ks (tj. místo požadavku na 11ks dokovacích stanic, nabídnout stanic 22ks)?

Odpověď:

Zadavatel v technické specifikaci nijak neomezuje dodavatele v uspořádání dokovacích stanic. Zadavatel si je také vědom různých přístupů různých výrobců. Řešení, kdy je kapacita 12ks infuzních přístrojů u jednoho lůžka zajištěna použitím dvou dokovacích stanic, je mu také známa. Zvláště pro toto řešení zadavatel ve specifikaci umožňuje napájení dokovacího celku až ze dvou síťových zásuvek, aby tak umožnil splnění požadavků více výrobcům a to nezávisle na jejich technickém řešení. Navrhované řešení je tudíž dle zadavatele plně v souladu s technickou specifikací.

Dotaz č. 2 k zadávací dokumentaci – část 7 - Infuzní technika

Ze zadávací dokumentace resp. z přílohy č. 7 (minimální technické požadavky) vyplývá, že zadavatel požaduje v obecných požadavcích na pumpy a dávkovače možnost připojení a integrace napájení nejméně 12 přístrojů najednou do jedné sestavy. Je sestavou myšlena možnost napájení požadovaného počtu přístrojů k jednomu lůžku za použití maximálně dvou dokovacích stanic?

Odpověď:

Ano, ve specifikaci je jednoznačně napsáno „12 přístrojů do jedné sestavy“, tedy nikoliv do jedné dokovací stanice. Tento dotaz se překrývá s dotazem č. 1 a je tudíž již zodpovězen.

Dotaz č. 3 k zadávací dokumentaci – část 7 - Infuzní technika

Ze zadávací dokumentace resp. z přílohy č. 7 (minimální technické požadavky) vyplývá, že zadavatel požaduje aby byla možná identifikace dokovací stanice podle jména pacienta. Bude



OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a. s.

zadavatel akceptovat identifikaci dokovací stanice podle kódovaného umístění příslušného lůžka v daném oddělení tak, aby zdravotnický personál nebyl nucen o neustálou kontrolu správnosti přiřazení jmen k novým pacientům? Dále, aby zadavatel byl v souladu s nařízením evropského parlamentu a rady (EU) 95/46/ES (u nás s účinností od 28.5.2018 - GDPR), které klade další povinnosti a administrativní zátěž pro zpracovatele citlivých osobních údajů a v případě nenuťnosti zpracování nabádá k principu minimalizace osobních údajů na pracovišti. V případě pouze monitoračního systému bez přímého napojení do karty pacienta v systému nemocnice (PDMS) by tedy takový požadavek mohl být pro zadavatele nevýhodný a proto je námi nabízené řešení v souladu s výše zmiňovaným nařízením.

Odpověď:

Zadavatel se domnívá, že smysl monitorovacího systému infuzní techniky je právě v možnosti identifikovat probíhající infuze proti pacientovi, kterému byly tyto předepsány lékařem. Argument, kdy personál není nucen kontrolovat správnost přiřazení jmen k novým pacientům, považujeme za velmi nevhodný. U personálu je naopak kladen velký důraz na identifikaci pacientů, aby nemohlo dojít k záměně a to zpravidla alespoň dvojí kontrolou. Z dotazu nevyplývá, že by nebyla splněna požadovaná technická specifikace, ale zároveň dotazu není jednoznačně patrné, jakým způsobem je řešeno přiřazení pacientů, dokovacích stanic, lůžek a pokojů. Nejednoznačnost je zvýšena i dotazy č. 1 a č. 2, které se obsahově překrývají. Na základě všech tří podaných dotazů zadavatel nedokáže určit, jaké řešení je mu nabízeno a na základě toho nemůže předjímat, zda takové řešení splní technické požadavky předmětu.

Dotaz č. 4 k zadávací dokumentaci – část 7 – Infuzní technika

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 v odpovědích na dotaz č. 3 trvá na „Nastavení průtoku v rozsahu alespoň od 0,1 ml/h do 1500 ml/h“ a nepřipouští standardně používanou maximální rychlost do 1200 ml/h.

Domníváme se, že tento požadavek zadavatele je diskriminační a jeho účelem je pouze zvýhodnit konkrétního dodavatele.

Tím, že zadavatel setrval na svém původním zadání, pouze omezil okruh možných dodavatelů a bez relevantního důvodu tak omezil hospodářskou soutěž. Využití požadované maximální rychlosti však v praxi prakticky nepřichází v úvahu. Opětovně tedy žádáme zadavatele o připuštění maximální rychlosti 1200 ml/h.

Odpověď:

Zadavatel již na stejný dotaz odpověděl a sdělil své důvody, proč trvá na stanovených technických požadavcích, které vycházejí z provozních potřeb a medicinských požadavků daných jeho provozem.

Dotaz č. 5 k zadávací dokumentaci – část 7 – Infuzní technika

Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 v odpovědích na dotaz č. 4 trvá na „Nastavení rychlosti bolusu v rozsahu 100 ml/h do 1500 ml/h. a nepřipouští standardně používanou maximální rychlost do 1200 ml/h.



OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a. s.

Domníváme se, že tento požadavek zadavatele je diskriminační a jeho účelem je pouze zvýhodnit konkrétního dodavatele.

Tím, že zadavatel setrval na svém původním zadání, pouze omezil okruh možných dodavatelů a bez relevantního důvodu tak omezil hospodářskou soutěž. Využití požadované maximální rychlosti však v praxi prakticky nepřichází v úvahu. Opětovně tedy žádáme zadavatele o připsání maximální rychlosti 1 200 ml/h.

Odpověď:

Zadavatel již na stejný dotaz odpověděl a sdělil své důvody, proč trvá na stanovených technických požadavcích, které vycházejí z provozních potřeb a medicínských požadavků daných jeho provozem.

Dotaz č. 6 k zadávací dokumentaci – část 5 :

Zadavatel v 5. části VZ u položky „Myčka podloží mis“ uvádí v popisu technické specifikace požadavek na příslušenství „Nerezový odkapávač...“.

Chápeme správně, že zadavatel požaduje ke každé myčce jeden odkapávač, celkově tedy dvě myčky a dva odkapávače?

Odpověď:

Ano, zadavatel požaduje dvě myčky a dva odkapávače.

Dotaz č. 7 k zadávací dokumentaci – část 39:

Zadavatel v 39. části VZ u položky „Motomed pro horní i dolní končetiny“ uvádí v popisu technické specifikace požadavek na příslušenství „Barevný dotykový LCD displej...“.

Bude zadavatel akceptovat námi nabízený přístroj, který nedisponuje LCD displejem, což nemá vliv na medicínský účel a použití? Námi nabízené přístroje jsou již ve Vaší nemocnici hojně užívány a dle odezvy je obsluhující personál s nimi spokojen.

Odpověď:

Zadavatel trvá na technické specifikaci. V technické specifikaci je mimo jiné požadavek na zobrazování údajů o cvičení a jejich vyhodnocení, dále požadavek na motivační programy a programy na cvičení symetrie. Dle mínění zadavatele není toto možné splnit bez displeje, který bude zobrazovat potřebné údaje a poskytovat zpětnou vazbu pacientům při cvičicích programech.

Dotaz č. 8 k zadávací dokumentaci – část 39:

Zadavatel v 39. části VZ u položky „Motomed pro horní končetiny“ uvádí v popisu technické specifikace požadavek na příslušenství „Přehledný panel LCD“.

Bude zadavatel akceptovat námi nabízený přístroj, který nedisponuje LCD displejem, což nemá vliv na medicínský účel a použití? Námi nabízené přístroje jsou již ve Vaší nemocnici hojně užívány a dle odezvy je obsluhující personál s nimi spokojen.



OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a. s.

Odpověď:

Zadavatel trvá na technické specifikaci. V technické specifikaci je mimo jiné požadavek na zobrazování údajů o cvičení a jejich vyhodnocení, dále požadavek na motivační programy a programy na cvičení symetrie. Dle mínění zadavatele není toto možné splnit bez displeje, který bude zobrazovat potřebné údaje a poskytovat zpětnou vazbu pacientům při cvičících programech.

Dotaz č. 9 k zadávací dokumentaci – část 3:

Zadavatel v technické specifikaci pro část 3 – svítidlo operační LED uvádí mj. požadavek:

- Možnost regulace rozsahu teploty chromatičnosti v rozsahu alespoň od 3600°K do 4600°K

Námi nabízené řešení disponuje rozsahem chromatičnosti od 3800°K do 5000°K, což je plně dostačující pro zamýšlené použití operační lampy na většině pracovišť.

Bude tedy zadavatel akceptovat rozsah chromatičnosti od 3800°K namísto 3600°K?

Odpověď:

Zadavatel trvá na technické specifikaci. Rozsah teploty chromatičnosti byl vymezen jako minimální na základě dlouhodobých zkušeností v provozu operačních sálů. Na základě průzkumu trhu si zadavatel dále ověřil, že požadovaný rozsah je běžně nabízen více výrobci.

Dotaz č. 10 k zadávací dokumentaci – část 14:

Zadavatel vyžaduje v zadání:

- 2 ks - laparoskopická optika průměr 5mm, 12°, autoklávatelná, vč. světlovodných kabelů příslušného průměru - délka min. 3 m.

Zadavatel vyžaduje laparoskopickou optiku průměru 5mm, 12°, kdy nespecifikuje, zda se jedná o rigidní, nebo flexibilní na distálním konci. Vzhledem k tomu, že rigidní laparoskopická optika 12° není dodávána žádným výrobcem a tedy neexistuje, jedná se o optiku s volitelným úhlem pohledu (flexibilní na distálním konci), jehož jediným výrobcem je firma Olympus s produktem Endoeeye. Chirurgické sály nemocnice Příbram pracují se sestavami Olympus, a proto tedy vyžadují systém Endoeeye od firmy Olympus. Toto však není uvedeno v zadávací dokumentaci a tento požadavek je účelově skryt pod požadavkem laparoskopické optiky 5mm, 12°. Navíc, vzhledem k tomu, že systém Endoeeye je schopen i celé řady dalších úhlů pohledu a tedy i 12°, je zřejmé, že požadavek na 12° je zavádějící a netransparentní. K tomuto požadavku na systém Endoeeye firmy Olympus, tj. od jediného výrobce, jsou dále přiřazeny v témže výběrovém řízení další běžné laparoskopické nástroje a vybavení, které dodává řada výrobců. Jedná se tedy o typ zadání, které odporuje řadě paragrafů ZZVZ, neboť se jedná o diskriminační typ zadání s předem známým jediným uchazečem. Zadavatel v těchto případech by měl postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., ZZVZ, kdy by měl tuto specifikaci laparoskopické optiky úhlu 12° z části 14 vyřadit a soutěžit separátně s jasným a transparentním poukazem na nutnost kompatibility se stávajícím zařízením firmy Olympus. Dle našeho právního zástupce, v případě, že nedojde k úpravě zadávací dokumentace výše uvedeným způsobem, bylo uchazeči doporučeno se v zákonné lhůtě obrátit na ÚOHZ s žádostí o nápravu, eventuálně o zrušení tohoto výběrového řízení.



OBLASTNÍ NEMOCNICE PŘÍBRAM, a. s.

Dotaz: Opraví zadavatel zadání výběrového řízení v části 14. v souladu s výše uvedenými požadavky, tak aby zadání odpovídalo požadavkům zákona č.134/2016 Sb., ZZVZ?

Odpověď:

Zadavatel definoval parametry příslušné laparoskopické techniky v návaznosti na jeho současné potřeby dané současným vybavením, kterým disponuje. Daná technická specifikace musí být dodržena, jinak by nebyla zajištěna upotřebitelnost dodané laparoskopické techniky pro současné přístroje v držení zadavatele. Zadavatel proto na technické specifikaci uvedené v zadávacích podmínkách trvá. Zadavatel dále uvádí, že se nedomnívá, že uvedenou technickou specifikaci splňuje pouze přístroj, uváděný v dotazu, Rovněž sděluje, že není jeho povinností veřejnou zakázku dělit na nepřiměřeně vysoké množství částí. Zadavatel při dělení zakázky na části zohlednil i své potřeby co do jednotnosti dodavatele a poskytovatele záručního servisu tak, aby pro něj nebylo organizačně ani věcně problematické zajisti montáž a následný záruční servis dodávaných zařízení (z tohoto pohledu je pro zadavatele výhodnější, pokud bude své požadavky řešit s jedním dodavatelem, než s více dodavateli).

Dotaz č. 11 k zadávací dokumentaci – část 22:

Zadavatel v technické specifikaci pojízdného RTG přístroje požaduje hmotnost přístroje max. 460 kg.

Námi nabízený přístroj světového výrobce má hmotnost 595 kg, a to z důvodu využití dvou oddělených sad akumulátorů, kdy jedna slouží pouze pro pojezd a druhá pouze pro snímkování. Dvě samostatné sady akumulátorů jsou velkou výhodou, neboť nemůže dojít k tomu, že po expozici již není možné s přístrojem odjet z patientského pokoje z důvodu vybití jednoho společného akumulátoru.

Díky plné motorizaci všech pohybů je i přes vyšší hmotnost ovládání přístroje velmi snadné, bez nutnosti vyvinutí většího úsilí. Ergonomie přístroje spolu s velmi velkými zadními koly zajišťuje výbornou stabilitu a manévrovatelnost.

Všechny ostatní požadované parametry námi nabízený přístroj splňuje, ba výrazně převyšuje.

Bude zadavatel akceptovat nabídku moderního pojízdného RTG přístroje o hmotnosti 595 kg se dvěma oddělenými sadami akumulátorů za předpokladu snadného ovládání?

Odpověď:

Zadavatel na požadovaných technických parametrech trvá. Maximální váhu přístroje stanovil zadavatel s ohledem na manipulační možnosti a celkovou snazší obsluhu zařízení se snahou motivovat dodavatele k co nejnižší váze přístroje. Nabízený přístroj zásadním způsobem překračuje stanovené limity.

V Příbrami, dne 27.2.2018

Jaroslav Schovanec, MBA
vedoucí investičního odboru

