

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	městská část Praha 3
Sídlo zadavatele:	Havlíčkovo nám. 9/700, 130 85, Praha 3
IČ zadavatele:	00063517
Název veřejné zakázky:	„Podzemní garáže Praha 3 - zabezpečovací systémy“
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2025-046687
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem veřejné zakázky je dodávka a montáž nového přístupového systému, poplachového zabezpečovacího a tísňového systému, elektronické požární signalizace, kamerového systému a zbudování nové komunikační infrastruktury garáží ve vlastnictví zadavatele
Cena sjednaná ve smlouvě:	Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Nabídková cena dle krycího listu (v Kč bez DPH)
1.	Gating Services, a.s.	Praha 8 - Karlín, Sokolovská 366/84, PSČ 18600	28999894	7.827.741,10
2.	MK MOBILTECH, s.r.o.	Nad sokolovnou 40/6, Podolí, 147 00 Praha 4	27864367	14.513.141,-
3.	Comproject s.r.o.	Na Floře 1328/4, Modřany, 143 00 Praha 4	28494652	8.512.359,15

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení (§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen ze zadávacího řízení.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru (§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)

Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, pokud jsou zadavateli známi (§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)

Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita (§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo (§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)

Zadavatel zrušil zadávací řízení dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Zadavatel po podání nabídek zjistil, že příloha č. 8 zadávací dokumentace (Výkaz výměr) obsahuje nesprávné „vzorcování“ buněk, které způsobuje, že některé jednotkové ceny dílčích položek nebyly sčítány do celkové ceny (nabídkové ceny), přičemž se nejedná o marginální částku a je tak ovlivněna výše nabídkových cen všech účastníků zadávacího řízení.

Nabídkové ceny všech účastníků zadávacího řízení tak neodpovídají skutečnosti, přičemž připuštění změny nabídkových cen účastníků zadávacího řízení, způsobené úpravou rozpočtu, by mělo za následek nevratné narušení základních zásad zadávacího řízení ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 zákona, a to především narušení zásady transparentnosti. Zmíněné konstatuje rovněž ustálená rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, kdy např. v rozsudku ze dne 17. 8. 2017, č. j. 9 As 189/2016–32 bylo konstatováno: ***"Pokud by bylo možné upravovat celkovou nabídkovou cenu v návaznosti na vyjasňování rozpočtu, ztratilo by uvedené pravidlo, přispívající k transparentnosti zadávacího řízení, na významu, neboť by tyto úpravy byly mimo bezprostřední možnost kontroly ze strany ostatních uchazečů."***

Zadavatel se tedy rozhodl provést nápravné opatření v podobě zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, neboť výše uvedenou chybu nebylo možné v dané fázi zadávacího řízení nikterak zhojit.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele E-ZAKAZKY.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Nebyl zjištěn střet zájmu u žádné osoby.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, a to s ohledem na rozsah a předmět veřejné zakázky, kdy z povahy požadovaného plnění je nezbytné, aby byl předmět plnění realizován jedním dodavatelem.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

Za zadavatele

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel