



Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná ve smyslu § 56

zákona č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ)

„Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek – dílčí část DEMOLICE a PŘÍSTAVBA“

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE PODLE § 98 ZZVZ A PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK PODLE § 98 A 99 ZZVZ

Dne 12.6.2024 v 8:57 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace s tímto požadavkem:

Dotaz č. 4

Dotazy_028_Písek_TĚLOCVIČNA ZŠ:

- a) Ve výkazu výměr chybí položka ocelových sloupů OSL101. Prosím o kontrolu a případné doplnění této položky do výkazu výměr.

Odpověď:

Montáž a výroba sloupů je uvedena v listu 001 001 Pol (příloha ZD 1.6 Soupis stavebních prací, dodávek a sužeb) položka

900 - 767995106R00 Výroba a montáž kov. atypických konstr. do 250 kg kg 1 135,734

Výkaz výměr: výkres č. D.1.2.C101:

výkres č. D1.2.C155 – sloupy: $35,412 \cdot (8,04 + 8,01 + 8,010 + 8,012)$ 1 135,734

Dodávka materiálu je uvedena v listu 001 001 Pol (příloha ZD 1.6 Soupis stavebních prací, dodávek a sužeb) položka

830 14587309T Profil čtvercový uzavř. svařovaný S235 160 x 8 mm t 1,136

Výkaz výměr: výkres č. D.1.2.C101:

výkres č. D1.2.C155 – sloupy: $0,035412 \cdot (8,04 + 8,01 + 8,010 + 8,012)$ 1,136

- b) Chceme se zeptat na položku: sklo plavené zrcadlo; bronz; š = 3 210 mm; l = 2000,0 mm; tl = 4,0 m. V PD je málo informací k této položce. Co znamená „plavené“ označení zrcadla? Bronz označuje barvu nebo materiál? Nejspíše rámu? Jaký to bude případně rám? Kde se tato zrcadla nacházejí? Prosíme o upřesňující informace

Odpověď:



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

Pod položkou „sklo plavené zrcadlo bronz“ jsou v rozpočtu zahrnuta všechna zrcadla v umývárkách. Jedná se o zrcadla tl. 4,0 mm lepená na stěnu mezi obklady. V rozpočtu je celková plocha těchto zrcadel.

Přehledně jsou zrcadla vidět ve výkrese č.28 – spárořezy (D_1_1_architektonicko stavební část).

c) V zadávací dokumentaci je psáno:

Podle čl. 9.10 SoD si zadavatel pro podporu cirkulární ekonomiky vyhrazuje právo vyjmout budoucímu původci odpadů některé vybrané odstraňované konstrukce, materiály, zařizovací předměty a vybavení. Mezi tyto vybrané položky patří zvláště ocelové konstrukce obou tělocvičen, které hodlá zadavatel přenechat společnosti Městské služby Písek s.r.o. účely obdobného využití. Vybraný dodavatel je v tom případě povinen provést **manuální demontáž** tak, aby tyto konstrukce byly **znovu funkční a použitelné k obdobnému účelu**.

Chtěli bychom se zeptat, jak tato část bude probíhat? Jak, kde a přibližně kdy si Městské služby Písek s.r.o. ocelovou konstrukci obou tělocvičen převezmou, případně jak je vyřešeno skladování této konstrukce? Jak je tato manuální šetrná demontáž zahrnuta ve výkazu výměr?

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odst. 4.1.4.17 Smlouvy o DÍLO, kde je uvedeno:

„náklady na náročnost s demontážemi ocelových konstrukcí objektu 83 (včetně jejich naložení a odvozu do 10 km) a odstraňováním materiálů obsahujících azbest (část demolice) – cena započítána do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb v listu 002 002 Náklady (D) (položka – 005281012T Ostatní náklady)“.

Z uvedeného vyplývá, že Zhotovitel musí zajistit i naložení a odvoz ocelových konstrukcí do místa vzdáleného 10 km od staveniště. Místo určení bude upřesněno po podpisu Smlouvy o DÍLO.

d) V Projektové dokumentaci jsme nenalezli dokument použitých skladeb. Prosíme o doplnění

Odpověď:

Jednotlivé skladby jsou součástí výkresové dokumentace. Konkrétně na výkresech 03 Půdorys 1NP, 08 Řez příčný a 09 Řez podélný B-B, Řez D-D (D_1_1_architektonicko stavební část).

e) V Projektové dokumentaci jsme nenalezli dokument kniha svítidel. Prosíme o doplnění?

Odpověď:

Rozpis svítidel je uveden ve výkresové dokumentaci elektro v legendě svítidel s uvedením typu výrobce. Světla jsou uvedena i v soupisu stavebních prací dodávek a služeb (příloha ZD 1.6 Soupis stavebních prací, dodávek a služeb – list „Příl.č.1 El 1.-2. NP“ a „Příl.č.1 El 3.-4. NP“).



Zadavatel upozorňuje na informaci v čl. 11 ZD kde je uvedeno:

„V případě, že zadávací podmínky této zadávací dokumentace obsahují v některých částech požadavky nebo odkazy na určité dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, je tím definován minimální požadovaný standard a zadavatel umožňuje pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných rovnocenných řešení. Takový odkaz je uveden v projektové dokumentaci na svítidla, která byla navržena pro osvětlení místností podle předepsaných hygienických norem s parametry konkrétního výrobce prokazujících splnění předepsaných zmíněných norem. Splnění těchto požadavků jsou kontrolována při kolaudačním řízení.

„Návrhy osvětlení byly provedeny na základě výpočtů s konkrétními typy svítidel. Jelikož výpočty osvětlení nejsou univerzálně zaměnitelné a platí vždy a pouze s konkrétními použitými svítidly, musí být v rámci realizace buďto dodána svítidla, se kterými byly zpracovány přiložené výpočty osvětlení, anebo musí být předloženy k odsouhlasení výpočty osvětlení nové, aktualizované se zamýšlenými svítidly, přičemž výpočtové parametry řešených prostor musí být stejné, jako v původním výpočtu.“

Dodavatel může nabídnout rovnocenné řešení s doložením výpočtů pro splnění hygienických požadavků pro osvětlení místností jím nabízenými svítidly“.

Zadavatel přikládá výpočet osvětlení Příloha 1– priloha_1372825077_0_ZS Tomase Sobra Písek_230502 a knihu svítidel Příloha 2 - priloha_1372825077_4_ZS Sobrova kniha svítidel.

- f) V tabulce zámečnických konstrukcí je pod Z24 uvedena lavička, u které chybí schématický obrázek, prosíme o doplnění?

Odpověď:

Aktualizovaná tabulka zámečnických konstrukcí (výkres č.26) s ilustrativním obrázkem lavičky (Z24) je uvedena v Příloze 3:

[priloha_1372825077_1_26a_tabulka_zam_vyrobu_revize 2024_06_12](#)

- g) Našli jsem duplicitní položku ve výkazu výměr. V SO 01 – Objekt, položka Z6 konzole pro madla je vykázána v položce „Konzola do zdiva pro madlo včetně+ povrchové úpravy“ a pak v položce: „Osazování jiných kovových výrobků do betonu (např. kotev) se zajištěním polohy k bednění nebo k výztuži před zabetonováním do 1 kg/kus“. Obě položky mají výměru 64 kusů. Prosíme o opravu.

Odpověď:

[Dodávka konzoly – jedná se materiálovou položku](#)

994 553 032T Konzola do zdiva pro madlo včetně+ povrchové úpravy ks 252,000

Výkaz výměr: výkres č. 16 - ozn. Z6: 8*2*4 64,000

[Osazení konzoly](#)

1034 953943121R00 Osazení kovových předmětů do betonu, 1 kg / kus kus 9 345,250

Výkaz výměr: kotvy do fasády pro rošt 40x60 mm:

výkres č. 16 - ozn. Z6 konzole pro madla 4 ks na 1 délku: 8*4*2 64,000



Obě položky jsou dobře – pol.č. 1034 nemá dodávku materiálů

- h) V předané dokumentaci jsme nenalezli stavebně technický průzkum na zjištění výskytu azbestu. Dále bychom potřebovali skladbu boletického panelu, abychom věděli, zda má vnitřní i vnější azbestovou desku. Žádáme jeho doložení.

Odpověď:

Výskyt materiálů obsahujících azbest vychází z projektové dokumentace demolice (příloha ZD 2.8. DBP.5 příčné řezy, příloha ZD 2.9. DBP.6 pohledy, příloha ZD 2.10. DBP.7 Boletické panely výpis) a plánu bouracích prací (příloha ZD 2.13.). Přítomnost azbestu v boletických panelech byla laboratorně prokázána při realizaci zateplení jiných částí školy. Boletické panely byly/jsou v celé škole shodné. Proto nový stavebně technický průzkum na zjištění výskytu azbestu nebyl zadán a ani proveden.

Prokázaná skladba „Boletických panelů je:

- azbestocementová interiérová deska
- tepelně-izolační vata v PE/PP pytlí
- skleněná výplň na vnější straně obvodového pláště utěsněná těsnícím tmelem, který obsahuje azbestová vlákna

V této souvislosti Zadavatel upozorňuje na informaci uvedenou v odst. 13.9.3. ZD, kdy je možné boletické panely obsahujících azbest odevzdat k likvidaci vcelku, tedy bez nutnosti jejich rozebrání.

- i) V PD u plastových oken jsme narazili na požadavky, které dle našeho názoru jsou účelově někým zadáné, diskriminující a bez kvalitativního opodstatnění. Například požadavek na okna v profilové třídě A, s nímž nesouhlasíme z níže uvedených důvodů:

Zastaralost klasifikace profilových tříd:

Rozdělení plastových profilů do profilových tříd A, B a C je zastaralý koncept, který již ne zcela odpovídá současným standardům a technologiím. Tato klasifikace se zaměřuje pouze na tloušťku čelní stěny profilu, avšak nebere v potaz komplexní vlastnosti okna, které ovlivňují jeho kvalitu a funkčnost. Vývojem profilací jako takových se již rozdělení do profilových tříd nepoužívá.

Nepřenosnost pro tepelně technické vlastnosti:

Mnoho inovativních profilů, které nespádají do kategorie A, dosahuje lepších tepelně technických vlastností než profily v profilové třídě A

Nesoulad s normami:

Požadavek na profilovou třídu A není v souladu s metodikou České komory lehkých obvodových plášťů, která se podílí na tvorbě norem v této oblasti. Norma ČSN EN 12608 jasně uvádí, že Klasifikace hlavních profilů podle tloušťky stěny je určena k popisu širokých variací profilů a konstrukcí oken pro různé systémy, které jsou používány v Evropě. Není určena k naznačení rozdílů v kvalitě profilů nebo ve funkčnosti oken.



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

Místo striktního požadavku na profilovou třídu A žádáme specifikovat okna pomocí relevantních technických parametrů, jako jsou: Celková hodnota U_w (součinitel prostupu tepla). Žádáme o vyškrtnutí profilové třídy A.

Odpověď:

U všech oken došlo k vypuštění požadavku na třídu A a s tím související tl. vnější stěny min. 3,0 mm. Vyjmuto z tabulky výplní otvorů i technické zprávy. V Příloze 4 je aktualizovaná tabulka výplní otvorů – obálka (výkres č.24) a v Příloze 5 aktualizovaná technická zpráva.

- j) V PD u plastových oken jsme narazili na požadavky, které dle našeho názoru jsou účelově někým zadané, diskriminující a bez kvalitativního opodstatnění. Například požadavek na nerecyklovaný (čistý) materiál PVC. Celá Evropa využívá recyklovaných materiálů z ekologických důvodů a není tedy důvod jej nepoužívat u oken, u nichž je využití recyklátu spojeno s výraznou energetickou úsporou při jejich výrobě. Recyklát v použitém materiálu nesnižuje požadavky zkušebních norem jako omluvenku, ale výsledné vlastnosti musí být splněny ať je profil vyroben z „čehokoliv“. Samozřejmostí jsou tedy výsledné parametry, které okno musí splňovat bez ohledu na výskyt recyklátu v použitém materiálu. Při výrobě čistého PVC se vyprodukuje 2100 kg*co2/tuna. Při výrobě recyklovaného PVC 136 kg*co2/tuna. Zdroj: REWINDO.DE, VINILPLUS.EU. V revizi metodickém pokynu MMR je dokonce zavedeno zvýhodnění dodavatele oken s využitím recyklátu. Jedná se tedy o kladnou vlastnost oken bez jakéhokoliv snížení jejich kvality. Váš striktní požadavek na čistý materiál je v přímém rozporu s touto metodikou a lze ji napadnout u ÚOHS. Požadavek na čistý materiál byl v rozporu se zákonem i před vydáním Metodického pokynu MMR. Dále každý výrobce plastových profilových systému musí v rámci nařízení EU do svých profilů používat určitou část recyklovaných plastových materiálů. V dnešní době již tedy není výrobce plastových profilů pro okna, který by měl komplet svoji produkci v prvomateriálu. Požadavek na prvomateriál je tedy z těchto důvodů zavádějící a nemá žádný vliv na kvalitu či tepelné technické vlastnosti oken. Prosím o jeho zrušení.

Odpověď:

Požadavek na nerecyklovaný materiál PVC byl zrušen. Aktualizace je provedena v tabulce č. 24 i technické zprávě – Příloha 4 a 5.

- k) V PD u plastových oken jsme narazili na požadavek na Vodotěsnost Třída E 750 a lepší. Toto je pro daný účel, výšku a lokalizaci budovy předimenzované a jako požadavek neoopodstatněný. Průvzdušnost, odolnost proti zatížení větrem a vodotěsnost by se měli posuzovat dle platných ČSN norem v závislosti na výšce a geografickém umístění, a to i v závislosti na větrné oblasti. Při pohledu do dané normy, která doporučuje minimální hodnoty pro danou výšku budovy v závislosti na větrné oblasti a kategorizaci terénu. Žádná z hodnot vodotěsnosti nedosahuje požadované hodnoty E750 Pa. Plastová okna běžně vykazují hodnotu vodotěsnosti ve třídě 9A, což odpovídá hodnotě E600 Pa. Požadujeme tedy zrušení požadavku na vodotěsnost ve třídě E750 Pa.

Odpověď:

Požadavek na vodotěsnost třídy E 750 je zrušen. Aktualizováno v technické zprávě – Příloha 5.



Stavební úpravy za účelem vybudování odborných učeben a komunitní tělocvičny u ZŠ T. Šobra Písek

- l) Chtěli bychom se zeptat na barvu u plastových oken. V PD je uvedena barva antrazit RAL 7016. Je tato barva pouze z venkovní strany nebo je oboustranně?

Odpověď:

Provedení plastových oken bude dvoubarevné. Vnější rám bude antracitový (předpoklad RAL 7016), vnitřní rám se předpokládá světle šedý (předpoklad RAL 7047). K případnému upřesnění barev může Zadavatel přistoupit při odsouhlasování vzorků podle odst. 10.19 Smlouvy o DÍLO.

Z důvodů podle § 98 odst. 4 Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o jeden pracovní den a z důvodu možného zvýšení časové náročnosti při projednávání cen s výrobcí oken v souvislosti s výše uvedenými změnami prodlužuje Zadavatel ve smyslu § 99 odst. 2 lhůtu pro podání nabídek přiměřeně o 5 dnů. Lhůta pro podání nabídek se tímto prodlužuje do nejpozději 18.7.2024 do 08:00 hodin.

Přílohy:

1. Výpočet umělého osvětlení – příloha_1372825077_0_ZS Tomase Sobra Písek_230502
2. Kniha svítidel – příloha_1372825077_4_ZS Sobrova kniha svítidel
3. Aktualizovaná tabulka zámečnických konstrukcí –
příloha_1372825077_1_26a_tabulka_zam_vyroby_revize 2024_06_12
4. Aktualizovaná tabulka výplní – příloha_1372825077_5_24_tabulka_vyplni_obalka_revize
2024_06_12
5. Aktualizovaná technická zpráva – příloha_1372825077_2_D_1_1_SO.01 Technická
zprava_revize 2024_06_12

.....
Bc. Mgr. Jaroslav Volf
ředitel ZŠ T. Šobra